



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.6.2016

Warszawa, 12 lipca 2016 r.

**Pan
Czesław Giziński
Starosta Powiatu Łosickiego**

**Starostwo Powiatowe
w Łosicach
ul. Narutowicza 6
08-200 Łosice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2016, oraz pismem z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19 stycznia 2016 r., znak: DUSKŻ-IV-095-7/2016, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca Zespołu, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Edyta Linowska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku,
3. **Iwona Araszkiwicz** – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. **Hanna Lewczuk** – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;

przeprowadzili w dniach 18-19 kwietnia 2016 roku kontrolę kompleksową i wspólną w **Starostwie Powiatowym w Łosicach z siedzibą – ul. Narutowicza 6, 08-200 Łosice.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

1. *„Odbudowa drogi powiatowej nr 2037W Huszlew – Makarówka – Wygnanki, w miejscowości Makarówka, o dł. 500 mb, od km 4+090 do km 4+590”*, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji znak:

DUSKŻiZK-WPJST.864.8.2015 z dnia 4 listopada 2015 r.;

- pismo znak: DUSKŻ-ZK-WPJST.864.8.2015 z dnia 13 listopada 2015 r.;
- wnioskiem o dotację na dofinansowania zadania;
- umową dotacji Nr 6355.3.6.02.2015 zawartą 8 grudnia 2015 r. w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

2. *„Odbudowa drogi powiatowej nr 2025W Zakrze – Biernaty Średnie – do drogi nr 698 w miejscowości Zakrze, o dł. 940 mb, od 0+836 do km 1+776”*, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji znak:

DUSKŻiZK-WPJST.864.8.2015 z dnia 13 lutego 2015 r.;

- pismo znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.8.2015 z dnia 13 marca 2015.;
- wnioskiem na dotację na dofinansowanie zadania;
- umową dotacji Nr 6355.3.6.01.2015 zawartą 28 lipca 2015 r. w Warszawie;

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Niniejszym, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starostwo Powiatowe w Łolicach realizowało powyższe zadania korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań poddane ocenie zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez sprawdzenie zgodności wykonania prac w terenie z treścią zawartą w dokumentach wymienionych w punktach 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty do projektu i wykonania zadania;
- c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania;
- d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punktach 1 i 2 do wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt. 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem ofertowym. Wartość zrealizowanego zadania wyniosła odpowiednio: 319 407,49 zł, w tym z dotacji 253 842,00 zł i 572 216,15 zł, w tym z dotacji 449 045,00 zł.

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna. Prace wykonane zgodnie z dokumentacją wymienioną w punktach 1 i 2 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadań wymienionych w punktach 1 i 2 nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia/decyzje na odbudowę dróg.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W toku kontroli zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, kontrolujący stwierdził, że zadania były wykonane przez Zarząd Dróg Powiatowych w Łosicach na podstawie upoważnienia Zarządu Powiatu Łosickiego z 30 stycznia 2003 r., dla Pana Leszka Budrewicza – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach. Kontrolujący stwierdził, że upoważnienie zawiera nieaktualną podstawą prawną w zakresie dot. organizowania i przeprowadzania przetargów.

Ponadto w toku kontroli zadań, kontrolujący stwierdził że:

- w postępowaniu prowadzonym pod nazwą „*Odbudowa drogi powiatowej nr 2037W Huszlew – Makarówka – Wygnanki, w miejscowości Makarówka, o dł. 0,500 km, od km 4+090 do km 4+590*”: w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podano informację, że Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego od dnia 2 października 2015 r. do dnia 24 listopada 2015 r. Po weryfikacji strony zamawiającego, kontrolujący stwierdził, że ogłoszenie zostało umieszczone 28 października 2015 r.
- kontrola postępowania prowadzonego pod nazwą „*Odbudowa drogi powiatowej nr 2025W Zakrze – Biernaty Średnie – do drogi nr 698 w miejscowości Zakrze, o dł. 940 mb, od km 0+836 do km 1+776*”, wykazała że w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podano błędną wartość zamówienia w przeliczeniu na euro tj. 248 4726,80 euro zamiast prawidłowo 248 426,80 euro. Błąd polegał na wpisaniu dodatkowo cyfry „7”. W trakcie kontroli Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych złożył wyjaśnienie, że powstały błąd wynikał z omyłki pisarskiej. Ponadto w w/w protokole podano informację, że Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2015 r. Po weryfikacji strony Zamawiającego, kontrolujący stwierdził, że ogłoszenie zostało umieszczone 21 kwietnia 2015 r. W protokole postępowania podano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert

Zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, kwotę w wysokości: 973 400,00 zł. W wyjaśnieniu pisemnym z dnia 19 kwietnia 2016 r., udzielonym w trakcie kontroli, poinformowano, że prawidłowo powinno być, 777 500,00 zł., a podana zawyżona kwota jest wynikiem uwzględnienia podwójnie wartość środków własnych Beneficjenta.

Mając na uwadze, że uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny (nie wpłynęły na kontrolowane zadania) oraz, że przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówień publicznych zrealizowano zgodnie z przepisami ustawy Pzp, obowiązującej w okresie prowadzenia postępowania, należy uznać wykonania zakresu zadań jako pozytywne z uchybieniami.

d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna. W trakcie kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych na realizację zadań (wymienionych w pkt. 1 i 2), pozytywnie oceniono ich wykorzystanie. Wydatki zgodne z ww. umowami i rozliczone zgodnie z przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęte w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) – dalej ustawą o rachunkowości. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie kosztów i wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadań finansowych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności aby zadania te wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące wymienionych w pkt. 1 i 2 zadań, dofinansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, należy zauważyć, że pomimo stwierdzonych uchybień,

projekty zostały zrealizowane prawidłowo, a dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Zalecenia pokontrolne

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, beneficjent powinien zachować szczególną uwagę na konieczność zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne a daty widniejące w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego powinny odzwierciedlać faktyczne terminy wykonywanych czynności w postępowaniu. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności związanych z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinno mieć aktualną podstawę prawną.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.