



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.5.2016

Warszawa, 12 lipca 2016 r.

**Pan
Adam Bolek**

**Burmistrz
Miasta i Gminy Białobrzegi**

**Urząd Miasta i Gminy
Białobrzegi
ul. Zygmunta Starego 9
26-800 Białobrzegi**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2016, oraz pismem z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19 stycznia 2016 r., znak: DUSKŻ-IV-095-7/2016, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy:

1. Dagmara Kowalska – przewodnicząca Zespołu, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. Edyta Linowska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku,
3. Iwona Araszkievicz – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. Hanna Lewczuk – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;

przeprowadzili w dniach 4-5 kwietnia 2016 roku kontrolę kompleksową i wspólną w **Urzędzie Miasta i Gminy Białobrzegi z siedzibą - pl. Zygmunta Starego 9, 26-800 Białobrzegi.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

1. *„Odbudowa drogi gminnej dz. ewid nr 121/4, ul. Rubinowa w Kamieniu na odcinku od km 0+000 do km 1+150 o długości 1,150 km”*, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji znak:

DUSKŻiZK-WPJST.864.628.2015 z dnia 4 listopada 2015 r.;

- wnioskiem o dotację na dofinansowania zadania;
- umową dotacji Nr 6355.3.31.02.2015 zawartą 21 grudnia 2015 r. w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

2. *„Odbudowa drogi gminnej nr 110113W Brzeźce – Folwerek – Szczyty na odcinku od km 0+435 do km 1+720 o długości 1,285 km”*, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji znak:

DUSKŻiZK-WPJST.864.628.2015 z dnia 10 lipca 2015 r.;

- wnioskiem na dotację na dofinansowanie zadania;
- umową dotacji Nr 6355.3.31.01.2015 zawartą 6 października 2015 r. w Warszawie
- aneksem Nr 1/2015 z 18 grudnia 2015 r. do umowy dotacji nr jw. zawartą 6 października 2015 r.,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Niniejszym, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Miasto i Gmina Białobrzegi realizowało powyższe zadania korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań poddane ocenie zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez sprawdzenie zgodności wykonania prac w terenie z treścią zawartą w dokumentach wymienionych w punktach 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty do projektu i wykonania zadania;
- c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania;
- d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punktach 1 i 2 do wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt. 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem ofertowym. Wartość zrealizowanego zadania wyniosła odpowiednio: 184 435,43 zł, w tym z dotacji 147 548,00 zł i 514 933,63 zł, w tym z dotacji 409 000,00 zł.

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna. Prace wykonane zgodnie z dokumentacją wymienioną w punktach 1 i 2 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna z uchybieniami. W toku kontroli jednostka nie przekazała kontrolującym do wglądu książki drogi. Z uzyskanych wyjaśnień w jednostce wynika, że nie prowadzono książki drogi. W związku z powyższym należy uznać wykonanie zakresu zadań jako pozytywne z uchybieniami.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna z uchybieniami. W toku kontroli zadania „Odbudowa drogi gminnej dz. ewid nr. 121/4, ul. Rubinowa w Kamieniu na odcinku od km 0+000 do km 1+150 o długości 1,150 km”, kontrolujący stwierdził, że w tytule załącznika, tj. Regulaminie do Zarządzenia powołującego Komisję przetargową, podano inną nazwę niż nazwa podana w Zarządzeniu Przetargowym Nr 12/2015 Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przetargu nieograniczonego pn. „Odbudowa drogi gminnej dz. ewid nr 121/4, ul. Rubinowa w Kamieniu na odcinku 0+000 do km 1+150 o długości 1,150 km”. Ponadto stwierdzono, że w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nadano inny symbol oznaczenia sprawy niż w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia – dalej SIWZ.

Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia dla zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr 110113W Brzeźce – Folwarek – Szczyty na odcinku od km 0+435 do km 1+720 o długości 1,285 km”, wykazała że w trakcie ustalenia wartości zamówienia (przeliczając wartość netto w stosunku do kursu euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego) przyjęto błędną wartość netto w kwocie 619 146,08 zł. Błąd polegał na przestawieniu cyfr „,8” i „,0” z kwoty netto w kwocie 619 146,80 zł na kwotę netto 619 146,08 zł. W konsekwencji powstałej omyłki, błędnie wyliczono wartość zamówienia – ustalając 146 546,92 euro, zamiast prawidłowo 146 547,08 euro. W trakcie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej złożył oświadczenie, w którym wyjaśnił, że powstały błąd wynikał z omyłki pisarskiej. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, kontrolujący stwierdził błędy polegające na:

- podaniu innego oznaczenia sprawy niż w SIWZ,
- podaniu daty ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając w Biuletynie Zamówień Publicznych tj. 05 maja 2015 r., oraz daty ogłoszenia zamieszczenia w siedzibie zamawiającego tj. 05 sierpnia 2015 r., zamiast prawidłowo, zgodnie z dokumentacją, 06 sierpnia 2015 r.,

- podaniu daty zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej zamawiającego 05 sierpnia 2015 r., gdzie SIWZ zostało umieszczone w dniu następnym – 06 sierpnia 2015 r.

Mając na uwadze, że uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny (nie wpłynęły na kontrolowane zadania) oraz, że przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówień publicznych zrealizowano zgodnie z przepisami ustawy Pzp, obowiązującej w okresie prowadzenia postępowania, należy uznać wykonania zakresu zadań jako pozytywne z uchybieniami.

d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna. W trakcie kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych na realizację zadań (wymienionych w pkt. 1 i 2), pozytywnie oceniono ich wykorzystanie. Wydatki zgodne z ww. umowami i rozliczone zgodnie z przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęte w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) – dalej ustawą o rachunkowości. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie kosztów i wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadań finansowych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności aby zadania te wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji. Mając na uwadze, że zastosowane zmiany technologiczne były konieczne ze względu na istniejący stan wodociągu na drodze 110113W oraz uszkodzeń podbudowy w przypadku ul. Rubinowej, należy stwierdzić że wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące wymienionych w pkt. 1 zadań, dofinansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, należy zauważyć, że pomimo stwierdzonych uchybień,

projekty zostały zrealizowane prawidłowo, a dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Zalecenia pokontrolne

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia ksiąg dróg, beneficjent powinien zakładać i prowadzić ksiązki dróg zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W celu wyeliminowania uchybień w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, kontrolowany powinien zachować szczególną uwagę w trakcie ustalania wartości zamówienia, zwłaszcza przy przeliczaniu wartości netto w stosunku do kursu euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego. Przy prowadzeniu dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, w tym w szczególności prowadzonych postępowań przetargowych, kontrolowany powinien zwrócić szczególną uwagę na konieczność zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne a daty widniejące w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego powinny odzwierciedlać faktyczne terminy wykonywanych czynności w postępowaniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.