



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 13 lutego 2024 r.

WK-I.431.1.90.2023

**Pani
Elżbieta Wiśniewska
Starosta Płoński**

**Starostwo Powiatowe w Płońsku
ul. Płocka 39
09-100 Płońsk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 25 września do 13 października 2023 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Płońsku, z siedzibą przy ul. Płockiej 39.

Kontrolą objęto realizację zadań polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 września 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 stycznia 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starosta Płoński wydał 4 zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 3 decyzje zmieniające uprzednio udzielone zezwolenia³ oraz 2 decyzje stwierdzające

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ W tym 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów oraz 2 decyzje zmieniające zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

wygaśnięcie udzielonych zezwoleń⁴, a także 1 wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów pozostawiono bez rozpoznania.

W ww. okresie nie wystąpiły przypadki wydania zezwoleń łącznych na zbieranie i przetwarzanie odpadów, wydawanych na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy o odpadach⁵, oraz nie wpłynęły wnioski o ich udzielenie. Nie wydawano również zezwoleń na zbieranie odpadów, a także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia oraz decyzji cofających zezwolenie w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano: 2 decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów, 2 decyzje zmieniające zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 2 decyzje stwierdzające wygaśnięcie udzielonych zezwoleń⁶ oraz 1 wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów pozostawiony bez rozpoznania⁷.

Poddane badaniu decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, określoną w art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, na podstawie pisemnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ust. 1 ww. ustawy. Decyzje zmieniające zezwolenia zostały wydane zgodnie z wnioskiem strony.

Wnioski, na podstawie których wydane zostały zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz zezwolenia zmieniające zezwolenia na przetwarzanie odpadów, były kompletne w zakresie wymaganych danych i załączników określonych w art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach⁸, a także zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego⁹.

Udzielenie zezwoleń poprzedzone zostało wystąpieniem o opinię wójta właściwego ze względu na miejsce prowadzenia przetwarzania odpadów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach. Decyzje zezwalające wydano uznając, że przedłożony wniosek o wydanie zezwolenia został zaopiniowany pozytywnie, na podstawie art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach.

⁴ W tym 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów i 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

⁵ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).

⁶ W tym 1 zezwolenie na zbieranie odpadów i 1 zezwolenie na przetwarzanie odpadów.

⁷ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁸ W 2 poddanych kontroli przypadkach organ wezwał wnioskodawców telefonicznie do uzupełnienia wniosku i udzielenia dodatkowych wyjaśnień przed wydaniem decyzji zezwalającej. Organ nie zakwalifikował przedmiotowych braków jako braki formalne wniosku i nie stosował trybu określonego w art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej: k.p.a.

Starosta Płoński przed udzieleniem zezwoleń na przetwarzanie odpadów, w jednym przypadku¹⁰ wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, zgodnie z wymogami określonymi w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach. Natomiast z uwagi na przetwarzanie odpadów poza instalacjami i obiektami budowlanymi, na podstawie art. 41a ust. 5a ustawy o odpadach Starosta Płoński nie występował o przeprowadzenie kontroli do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej.

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek wydania przez Starostę postanowienia w sprawie zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów wykonania zastępczego, na podstawie art. 48a ust. 7 ustawy o odpadach¹¹. Zabezpieczenie zostało ustanowione w formie depozytu – środki zostały wpłacone na wyodrębniony rachunek bankowy Powiatu Płońskiego.

Poddane badaniu decyzje zmieniające zezwolenia na przetwarzanie odpadów wydano zgodnie z wnioskiem strony oraz przepisami w zakresie działalności objętej zezwoleniem.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie udzielonych zezwoleń Starosta Płoński wydał po spełnieniu przesłanki uzasadniającej wygaśnięcie zezwolenia wynikającej z art. 48 pkt 3 ustawy o odpadach.

Za wydanie zezwoleń na przetwarzanie odpadów pobrane zostały opłaty skarbowe w prawidłowej wysokości określonej w części III pkt 43c załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹².

Jeden wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na niezuzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w 1 przypadku, w sentencji poddanej kontroli decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów¹³ informacji, że organ orzeka o wydaniu zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R10 – obróbka na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska oraz informacji o dokładnej

¹⁰ W drugim przypadku odstąpiono od wystąpienia do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o kontrolę, gdyż odpady nie były magazynowane – proces przetwarzania R10, który przebiega poza instalacją.

¹¹ W jednym przypadku nie zaistniał obowiązek wydania postanowienia w sprawie zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów wykonania zastępczego, gdyż odpady nie były magazynowane – proces przetwarzania R10, który przebiega poza instalacją.

¹² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

¹³ Dotyczy decyzji z 25.08.2022 r.

masie odpadów, jakie można stosować na jednostce powierzchni gruntów w danym okresie czasu. W sentencji decyzji wskazano tylko, że organ „ORZEKA”, „Wydać zezwolenie na przetwarzanie odpadów”, bez zawarcia ww. informacji mających decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie odpadów w ww. procesie¹⁴.

2. Niewskazanie w rozstrzygnięciu 2 decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów¹⁵, rodzajów odpadów, które utracą status odpadów oraz szczegółowych warunków utraty statusu odpadów. Pomimo że wnioskodawcy w pismach uzupełniających złożone przez nich wnioski wskazali przewidywane rodzaje odpadów, które utracą status odpadów, to organ mimo tych wskazań, nie odniósł się do nich w rozstrzygnięciu wydanych decyzji. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 43 ust. 2 pkt 3a ustawy o odpadach, zgodnie z którym „W zezwoleniu na przetwarzanie odpadów określa się: rodzaje odpadów, które utracą status odpadów, w przypadku gdy utrata statusu odpadów jest przewidywana oraz szczególne warunki utraty statusu odpadów, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2, jeżeli nie zostały określone w przepisach prawa Unii Europejskiej albo w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 1a”. Ponadto w uzasadnieniu ww. decyzji organ nie zawarł uzasadnienia faktycznego i prawnego dlatego odmówił wnioskodawcom utraty statusu odpadów. Należy wskazać, że sporządzenie uzasadnienia jest nie tylko wymogiem formalnym – wynikającym wprost z brzmienia art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. – ale także ma istotne znaczenie merytoryczne. Przedstawienie bowiem toku rozumowania organu administracyjnego, który poprzedza wydanie decyzji, nie tylko pełni funkcję perswazyjną, wyłuszczaając powody podjętego rozstrzygnięcia, tak aby strona mogła się przekonać o jego słuszności, ale także wpływa na kontrolę merytoryczną aktu w ewentualnym postępowaniu odwoławczym. Brak zawarcia w uzasadnieniu decyzji wydanej przez organ zezwalający nawet ogólnych rozważań na temat okoliczności istotnych z punktu widzenia ustaleń faktycznych, rodzi podejrzenie, czy prawdopodobieństwo, że organ nie dokonał kompleksowej analizy materiału dowodowego, a tym samym tylko pozornie rozpoznał sprawę. Zdecydowanie podkreślić należy, że art. 107 § 1 k.p.a. wyraźnie określa elementy składowe decyzji administracyjnej. Organ zezwalający działa na podstawie i w granicach prawa. Nie ma zatem podstawy prawnej do swobodnego dysponowania uznaniem, które elementy decyzji administracyjnej są istotne i te należy

¹⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 9 października 2023 r. „Brak precyzyjnego określenia przedmiotu zezwolenia, w sentencji decyzji na przetwarzanie odpadów (...), stanowi niedopatrzenie (...)”.

¹⁵ Dotyczy decyzji z 25.08.2022 r. i 11.10.2022 r.

zawrzeć w piśmie, a które są nieistotne, z punktu widzenia organu administracyjnego, i z tego powodu można je pominąć w decyzji rozstrzygającej sprawę¹⁶.

3. Nienależne pobranie opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, za wydanie 2 decyzji zmieniających zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Należy zaznaczyć, że decyzja wydana w trybie art. 155 k.p.a. stanowi decyzję wydaną w trybie szczególnym, ponieważ w wyniku jej wydania zmianie lub uchyleniu, poza zwykłym tokiem instancji, ulega ostateczne rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona nabyła uprawnienie, co jest wyjątkiem od zasady trwałości decyzji określonej w art. 16 § 1 k.p.a. W związku z powyższym, postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 k.p.a. jest postępowaniem nadzwyczajnym, a ww. norma prawna stanowi przepis szczególny. Mając na uwadze treść części I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – wydanie decyzji innej niż wymienione w tym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. podlega opłacie skarbowej w wysokości 10 zł. Jednakże w kolumnie 4, w punkcie 1, wskazano, że decyzje wydawane w trybie szczególnym są zwolnione z opłaty skarbowej, w związku z powyższym w ww. sprawach nie należało pobierać opłaty skarbowej¹⁷. Mając na uwadze powyższe, zasadne byłoby aby organ informował w takiej sytuacji wnioskodawców o możliwości ubiegania się o zwrot nienależnie uiszczonych opłat skarbowej, gdyż brak takiej informacji może skutkować nieskorzystaniem przez wnioskodawcę z przysługującego mu uprawnienia¹⁸.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

¹⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września i 4 października 2023 r. „*W sprawie oznaczonej (...) Starosta Płoński uznał, że określone w decyzji rodzaje odpadów nie utracą statusu odpadów (...). Brak w decyzji (...) zezwalającej na przetwarzanie odpadów odniesienia do nieuwzględnienia żądania wnioskodawców w zakresie wskazania odpadów które utracą status odpadu stanowiło niedopatrzenie*”.

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 4 października 2023 r. „*Do wniosku o wydanie decyzji (...), dotyczącej zmiany wcześniej wydanej przez Starostę Płońskiego decyzji, wnioskodawca dołączył dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 złotych za zmianę decyzji (...). Konieczność dokonania wpłaty opłaty skarbowej za zmianę decyzji, dokonywaną na wniosek strony na podstawie art. 155 k.p.a., wynika wprost z przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (...). Opłata została pobrana zgodnie z ust. 53 w części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, który mówi o konieczności pobrania opłaty skarbowej w wysokości 10 zł za decyzję inną, niż wymienioną w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego*”.

¹⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września 2023 r. „*W ocenie organu opłata skarbową została pobrana należnie w związku z czym informowanie o możliwości ubiegania się o zwrot opłaty byłoby bezprzedmiotowe*”.

- a) w 5 zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego¹⁹ kierowanych do stron postępowania, organ nie pouczył stron o treści art. 41 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu*”. W myśl art. 41 § 2 k.p.a. „*Wrazie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny*”. Podkreślić należy, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek poinformowania wymienionych osób o treści obowiązku wynikającego z art. 41 § 1 k.p.a. oraz o prawnych i faktycznych skutkach jego naruszenia. W przypadku braku stosownego pouczenia, organ musi ustalić aktualny adres strony postępowania, a uznanie skuteczności doręczenia pod dotychczasowym adresem nie jest dopuszczalne²⁰;
- b) w 1 przypadku organ nie poinformował wnioskodawcy o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Wskazać należy, że o pozostawieniu podania bez rozpoznania na skutek nieuzupełnienia braku formalnego należy zawiadomić wnoszącego podanie. W zawiadomieniu należy podać przyczyny pozostawienia podania bez rozpoznania, a w aktach sprawy umieścić stosowną adnotację o przyczynach dokonania takiej czynności;
- c) w 1 przypadku w uzasadnieniu decyzji zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów²¹ oraz w 2 przypadkach w uzasadnieniu decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów²², Starosta Płoński wskazał, że wydano opinie zgodnie z art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, pomimo że organ zobowiązany do wydania opinii w terminie określonym w art. 106 § 3 k.p.a., nie wydał takowej opinii i zastosowano tryb określony w art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach²³;
- d) w 1 przypadku na podstawie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach wystąpiono do Wójta Gminy Raciąż o zaopiniowanie wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, dopiero po wysłaniu do stron prowadzonego postępowania zawiadomienia o zakończeniu

¹⁹ Dotyczy 2 postępowań w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 2 postępowań w sprawie wygaszenia zezwolenia oraz 1 postępowania w sprawie zmiany zezwolenia.

²⁰ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września 2023 r. „*W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zawierano pouczenia o obowiązku stron wynikającego z art. 41 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (...)*”.

²¹ Dotyczy decyzji z dnia 30.03.2023 r.

²² Dotyczy decyzji z 25.08.2022 r. i z 11.10.2022 r.

²³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września 2023 r. „*W uzasadnieniu decyzji (...) z dnia 30.03.2023r. w akapicie dotyczącym uzyskania pozytywnej opinii Burmistrza Miasta Płońsk omyłkowo wskazano art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach (...). W uzasadnieniu decyzji (...) w akapicie dotyczącym uzyskania pozytywnej opinii Wójta Gminy Raciąż omyłkowo wskazano jedynie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach. Powinien być również wskazany art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach, oraz informacja o tym, że wójt, nie zajął stanowiska w sprawie. Jest to oczywiste niedopatrzenie (...)*”.

postępowania dowodowego. Powyższe stanowi niezachowanie właściwej procedury prowadzenia postępowania administracyjnego określonej w przepisach k.p.a., a także nieuzasadnione jego wydłużenie²⁴;

- e) w 1 przypadku w treści decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na przetwarzanie odpadów²⁵, nie wskazano dokładnej daty wygaśnięcia zezwolenia. Decyzja wygaszająca zezwolenie z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek jest aktem deklaratoryjnym, potwierdzającym zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winna wskazywać jego datę²⁶;
- f) w 2 przypadkach w decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów oraz w 1 przypadku w decyzji zmieniającej uprzednio wydaną decyzję, organ przywołał nieistniejące przepisy, tj. art. 41b ust. 6a i 6b ustawy o odpadach, pomimo że art. 41b ww. ustawy nie posiada ustępu 6a i 6b²⁷;
- g) w uzasadnieniu 2 poddanych kontroli decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów nie zawarto uzasadnienia prawnego wszystkich przepisów stanowiących podstawę prawną wydania zezwolenia, tj.:
 - w 1 przypadku nie zawarto uzasadnienia prawnego art. 30 ust. 2 pkt 1, ust. 3, art. 42 ust. 2 pkt 6a oraz art. 44 ust. 1 ustawy o odpadach;
 - w 1 przypadku nie zawarto uzasadnienia prawnego art. 42 ust. 2 pkt 6a, art. 44 ust. 1 ww. ustawy²⁸.

Zaniechaniem tym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a., zgodnie z którym „Decyzja zawiera: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne”. Należy wskazać również, że zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa;

²⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września 2023 r. „(...) Wysłanie zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego przed wystąpieniem do Wójta Gminy Raciąż, było przedwczesne i powinno być przekazane stronom postępowania dopiero po uzyskaniu opinii Wójta Gminy Raciąż. Przez to postępowanie zostało wydłużone (...)”.

²⁵ Dotyczy decyzji z dnia 26.08.2022 r.

²⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 9 października 2023 r. „Brak wskazania, w sentencji decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów (...), daty wygaśnięcia decyzji, stanowi niedopatrzenie (...)”.

²⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 28 września i 4 października 2023 r. „W uzasadnieniach decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów (...) decyzji (...), zmieniającej wcześniej wydaną decyzję (...), omyłkowo wskazano art. 41b ust. 6a i 6b ustawy o odpadach (...)”.

²⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 4 października 2023 r. „Brak w uzasadnieniach prawnych do decyzji (...) art. 42 ust. 2 pkt 6a jest konsekwencją uznania (...), że nie nastąpi utrata statusu odpadów (...). Brak odniesienia do art. 30 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 oraz art. 44 ust. 1 stanowi niedopatrzenie”.

- h) w 2 poddanych kontroli przypadkach nieterminowo przekazano do CEIDG informacje o udzielonych zezwoleniach na przetwarzanie odpadów. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy²⁹, zgodnie z którym „*Informacje (...) są przekazywane do CEIDG (...) przez organy właściwe do spraw zezwoleń nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą (...)*”³⁰;
- i) w 2 poddanych kontroli przypadkach niestosowano trybu określonego w art. 50 § 1 k.p.a., poprzez telefoniczne wzywanie pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zamiast zastosowania formy pisemnego wezwania, opartego na ww. przepisie³¹. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zakres informacji dotyczący ww. dokumentów w większości dotyczył kwestii, które organ uznał za niezbędne do ustalenia przed podjęciem rozstrzygnięcia w niniejszych sprawach. Tym samym prawidłową formą działania Starosty Płońskiego winno być pisemne wezwanie oparte na art. 50 § 1 k.p.a. Wprawdzie ustawodawca zezwolił organowi na dokonywanie w toku postępowania wezwań w formie innej niż pisemna jednakże zastrzegł ten tryb do czynności niecierpiących zwłoki. To czy dana sprawa posiadała ten przymiot pozostawiono ocenie organu. Niemniej jednak wezwanie skierowane w powyższej formie odniesie skutek prawny tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata w odpowiednim terminie oraz treści (w szczególności czy przekaz zawierał wszystkie informacje wskazane w art. 54 § 1 k.p.a.). Tym samym, aby uzasadnić działanie na podstawie art. 55 k.p.a., pracownik organu dokonujący wezwania w opisanym trybie winien sporządzić stosowną notatkę służbową, w której zostanie opisana nie tylko data oraz przedmiot wezwania lecz również istotne okoliczności uzasadniające powyższe działanie. W aktach przedmiotowych spraw poddanych kontroli, stwierdzono brak takich

²⁹ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541).

³⁰ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 9 października 2023 r. „*Informacja o wydanych zezwoleniach na przetwarzanie odpadów (...) została wprowadzona do CEIDG w dniu 14.12.2022r. Przekazanie tej informacji po terminie, wskazanym w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, spowodowana była niedopatrzeniem, spowodowanym dużą ilością zadań realizowanych przez pracownika odpowiedzialnego za przedmiotowe sprawy (...)*”.

³¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Płońsku z 12 października 2023 r. „*Po wszczęciu postępowań administracyjnych (...) pełnomocnik wnioskodawców był telefonicznie informowany o brakach i nieścisłościach w złożonych wnioskach (...)*”.

notatek, które zawierałaby wszystkie elementy wskazane w art. 54 § 1 k.p.a. jak również inne przesłanki uzasadniające dokonanie wezwania w opisanej powyżej formie.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w sentencji decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów informacji, że organ orzeka o wydaniu zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R10 – obróbka na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska oraz informacji o dokładnej masie odpadów, jakie można stosować na jednostce powierzchni gruntów w danym okresie czasu.
2. Wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów, rodzaju odpadów, które utracą status odpadów oraz szczegółowych warunków utraty statusu odpadów, zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3a ustawy o odpadach, a także zawierania w uzasadnieniu decyzji uzasadnienia faktycznego i prawnego odmowy utraty statusu odpadów, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a.
3. Zaprzestania pobierania opłaty skarbowej w wysokości 10 zł za wydanie decyzji zmieniających zezwolenie na przetwarzanie odpadów, wydawanych w trybie art. 155 k.p.a.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) pouczenia stron postępowania administracyjnego o treści art. 41 § 1 k.p.a.;
- b) informowania wnioskodawcy o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów na skutek nieuzupełnienia braku formalnego;
- c) niewskazywania w uzasadnieniu decyzji zmieniających zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz w uzasadnieniu decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów informacji o wydaniu opinii zgodnie z art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, jeżeli organ zobowiązany do wydania opinii w terminie określonym w art. 106 § 3 k.p.a., nie wyda takowej opinii i zastosowany zostanie tryb określony w art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach;

- d) występowania, na podstawie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, do wójta gminy o zaopiniowanie wniosku o wydanie zezwolenia przed wysłaniem do stron prowadzonego postępowania zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego;
- e) wskazywania dokładnej daty wygaśnięcia zezwolenia w treści decyzji stwierdzającej jego wygaśnięcie;
- f) przywoływania w treści decyzji zezwalających oraz decyzji zmieniających zezwolenia wyłącznie istniejących oraz mających zastosowanie w sprawie przepisów;
- g) zawierania w uzasadnieniu decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie oraz przytoczenie wszystkich przepisów stanowiących podstawę prawną wydania zezwolenia;
- h) terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy;
- i) stosowania pisemnych wezwań na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/