

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: BI-III.1233.6.2024, dostarczenie i utrzymanie łącza dostępowego do publicznej sieci Internet, w lokalizacji Intraco I, Warszawa ul. Stawki 2, poziom +20 pomieszczenie serwerowni (LPD).

Ze względu na terminu udzielenia odpowiedzi, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 01.03.2024 r. do godziny 11:00.

Pytanie 1:

„Prośba o informację, czy wymagane są opłaty budynkowe (administracyjne) za poprowadzenie światłowodu do wskazanego przez Zamawiającego miejsca?”

Odpowiedź: Zgodnie z przekazanymi MUW informacjami nie ma wymaganych opłat budynkowych. Przy wejściu do budynku trzeba będzie się natomiast skontaktować z jego zarządcą.

Pytanie 2:

„Zamawiający w OPZ pkt 6, ppkt. B określa, że „gwarancja dostępności każdego łącza dla każdej lokalizacji będzie na poziomie 99,5 % w ciągu roku kalendarzowego.” a już we wzorze Umowy w § 7 ust. 2 ppkt. 2) „gwarancja dostępności każdego łącza dla każdej lokalizacji będzie na poziomie 99,5 % w ciągu miesiąca, (tj. do 4 godziny niedostępności w ciągu miesiąca).” Wobec powyższego Zamawiający zwraca się z pytaniem, jaki parametr dostępności jest właściwy, roczny czy miesięczny?”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 6, ppkt. B OPZ na następujące: „gwarancja dostępności każdego łącza dla każdej lokalizacji będzie na poziomie 99,5 % w ciągu miesiąca, (tj. do 4 godziny niedostępności w ciągu miesiąca).”

Pytanie 3:

„Zamawiający w par. 8 ust. 1 ppkt. 2) i 3) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę odpowiednio z tytułu przekroczenia okresu niedostępności łącza w ppkt. 2) oraz opóźnienia w usunięciu awarii w ppkt. 3). Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, że niedopuszczalne jest kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody –tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. (...) Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie

sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”. Stanowisko Prezesa UZP znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej, w którym podkreśla się, iż „nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie”.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wysokości kar umownych, odpowiednio w ppkt. 2) do 50 zł (słownie: pięćdziesięciu złotych), za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności; i w ppkt. 3) do 100 zł (słownie: stu złotych), za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do proponowanej zmiany i w związku z tym ppkt. 2) w ust. 1 w paragrafie 8 wzoru umowy zyskuje brzmienie:

„2) przekroczenia okresu niedostępności łączy, powyżej wartości wynikającej z SLA określonego w § 7 ust. 6 pkt 2), w wysokości 50 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych), za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności;”

a ppkt. 3) w ust. 1 w paragrafie 8 wzoru umowy zyskuje brzmienie:

„3) opóźnienia w usunięciu awarii, w czasie o którym mowa w § 7 ust. 6 pkt 3) w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych), za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia;”

Pytanie 4:

„Zamawiający w par. 8 ust. 2 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz.U. z 2014r. poz. 284)?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę umowy. Zamawiający zwraca uwagę na zapis paragrafu 5 ust. 10 mówiący o comiesięcznym raporcie zawierającym również informacje o parametrach SLA, na podstawie którego będzie można zweryfikować czy parametry zagwarantowane podpisaną umową zostały dotrzymane lub przekroczone i tym samym prowadzenie procesu reklamacyjnego nie będzie konieczne.

Pytanie 5:

„Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 umowy, zapłata kar umownych nie wyłącza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, na zasadach ogólnych. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Ze względu na charakter działalności Zamawiającego, brak działającego łączna może skutkować stratami w wysokości większej niż wartość umowy. Jednocześnie wysokość ewentualnie dochodzonego odszkodowania ograniczona będzie do zakresu szkody udokumentowanego przez Zamawiającego.