



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 marca 2024 r.

WK-I.431.1.92.2023

**Pan
Krzysztof Rymuza
Starosta Pruszkowski**

**Starostwo Powiatowe w Pruszkowie
ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Andrzej Nieszporek oraz Maria Los – starsi inspektorzy wojewódzcy, a także Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 25 września do 17 października 2023 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, z siedzibą przy ul. Drzymały 30.

Kontrolą objęto realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielenia, zmiany, odmowy udzielenia, cofnięcia oraz stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 13 września 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 9 lutego 2024 r., do którego w dniu 19 lutego 2024 r. wniesiono zastrzeżenia³, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Zastrzeżenia w całości oddalono.

W okresie objętym kontrolą Starosta Pruszkowski wydał 3 zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów oraz 1 decyzję odmawiającą wydania zezwolenia na zbieranie odpadów. Pozostawiono również 8 wniosków bez rozpoznania. W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji w sprawie wygaszenia lub cofnięcia zezwolenia.

Badaniu poddano 2 decyzje w sprawie udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów, a także 1 decyzję odmawiającą wydania zezwolenia na zbieranie odpadów. Badaniu poddano również 3 wnioski, które pozostawiono bez rozpoznania⁴.

Zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu określoną w art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach⁵, na podstawie kompletnych wniosków przedsiębiorców, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ww. ustawy. Za wydanie zezwoleń pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokości określonej w części III poz. 43c załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁶.

W aktach skontrolowanych spraw znajdowały się dokumenty potwierdzające tytuł prawny posiadacza odpadów do terenu, na którym magazynowane będą odpady⁷, co stanowiło dowód dopełnienia obowiązku wynikającego z art. art. 25 ust. 2 ustawy o odpadach.

Udzielenie analizowanych zezwoleń na przetwarzanie odpadów poprzedzone zostało wystąpieniem o opinię wójtów lub burmistrzów właściwych ze względu na miejsce prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 41 ust. 6a powyższej ustawy, natomiast wydanie ww. decyzji nastąpiło po uzyskaniu przedmiotowych opinii w formie postanowień.

Starosta Pruszkowski przed wydaniem decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z wnioskami o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska⁸.

Organ nie występował do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o przeprowadzenie kontroli z uwagi na wskazywane przez wnioskodawców metody

⁴ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁵ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587).

⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

⁷ W przypadku, w którym wnioskowano o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów metodą R10 nie zaistniał obowiązek posiadania tytułu prawnego do terenu, na którym odpady nie będą magazynowane.

⁸ W obu analizowanych przypadkach Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska odstąpił od przeprowadzania kontroli z uwagi na wskazane we wnioskach metody przetwarzania odpadów.

przetwarzania odpadów⁹ oraz na treść załączonych przez nich operatów przeciwpożarowych, z których wynikało że przetwarzane odpady są niepalne.

Organ w jednym z badanych przypadków przed wydaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów wydał postanowienie określające wysokość zabezpieczenia roszczeń, o których mowa w art. 48a, natomiast w przypadku drugiego zezwolenia odstąpił od ustanawiania przedmiotowego zabezpieczenia z uwagi na wskazaną przez wnioskodawcę metodę przetwarzania odpadów R10, która odbywa się poza instalacjami i urządzeniami, wskutek czego nie towarzyszy jej magazynowanie przetwarzanych odpadów.

Poddane badaniu 2 decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów, 1 decyzja o odmowie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 1 decyzja zmieniająca zezwolenie na zbieranie odpadów zawierały wymagane elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁰. Decyzje udzielające zezwoleń na przetwarzanie odpadów zawierały wymagane elementy określone w art. 43 ust. 2 ustawy o odpadach.

Decyzję odmawiającą wydania zezwolenia na zbieranie odpadów wydano po zaistnieniu przesłanki określonej w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach, natomiast decyzję zmieniającą zezwolenie wydano zgodnie z art. 155 k.p.a. w związku ze zmianą formy prawnej działania przedsiębiorcy.

Poddane analizie 3 zawiadomienia o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania wystosowano do wnioskodawców po bezskutecznym upływie terminu, który im uprzednio wyznaczono na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Wystosowywanie do wnioskodawców niekompletnych wezwań do uzupełnienia braków formalnych wniosków, niezawierających elementu wskazanego w art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a., tj. wskazania skutków niezastosowania się do wezwania. Powyższe uchybienie dotyczy 1 wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 1 wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
2. Wystosowanie do wnioskodawcy na jednym piśmie wezwań na podstawie przepisów, z których wynikają różne skutki niezastosowania się do wezwania. Powyższe uchybienie dotyczy 1 wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów. W opisywanym przypadku organ wezwał wnioskodawcę jednocześnie do uzupełnienia braków formalnych

⁹ W jednym przypadku wnioskodawca jako metodę przetwarzania wskazał R10, natomiast w drugim przypadku metoda przetwarzania polegała na przygotowaniu do ponownego wykorzystania.

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) – dalej k.p.a.

wniosku na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na podstawie art. 261 § 1 k.p.a., w sytuacji gdy z ww. przepisów wynika odpowiednio pozostawienie wniosku bez rozpoznania oraz zwrot wniosku i zaniechanie czynności urzędowej. Powyższa sytuacja może rodzić wątpliwości interpretacyjne co do wyboru trybu dalszego procedowania w sprawie w przypadku, gdy wezwany nie zastosuje się do żadnego z ww. wezwań.

3. Prowadzenie postępowania w 1 sprawie zakończonej wydaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku w sposób sprzeczny z zasadami prowadzenia postępowań administracyjnych. W opisywanym przypadku organ wystosował do wnioskodawcy wezwanie w trybie art. 50 k.p.a., następnie zawiadomił wnioskodawcę o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w art. 35 § 3 k.p.a., po czym zawiadomił go o wszczęciu postępowania w sprawie. Należy zaznaczyć, że za dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania uznać należy datę wpływu wniosku do organu, co znajduje potwierdzenie w fakcie oceny formalnej wniosku dokonanej przez organ, czego skutkiem było uznanie że wniosek nie zawierał braków formalnych.
4. Wydanie 1 zezwolenia na przetwarzanie odpadów przed upływem terminu wyznaczonego stronie uprzednio przez organ na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. W omawianym przypadku organ zawiadomił stronę o możliwości skorzystania z uprawnienia wynikającego z ww. przepisu, w terminie 7 dni licząc od daty doręczenia przedmiotowego zawiadomienia, a następnie wydał decyzję w sprawie na 1 dzień przed upływem tak wyznaczonego terminu.

Przedstawiając powyższe, realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, a w szczególności do:

1. Kierowania do wnioskodawców w postępowaniach o wydanie zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów wyłącznie kompletnych wezwań, zawierających wszystkie wymagane elementy określone w art. 54 k.p.a., a w szczególności określenie skutków niezastosowania się do wezwania.
2. Zaniechania praktyki polegającej na jednoczesnym wzywaniu do uzupełnienia braków formalnych oraz do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

3. Prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o wydanie zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów w sposób zgodny z zasadami określonymi w k.p.a., zgodnie z którymi organ wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych podania, jeśli w jego ocenie treść żądania wnoszącego nie jest dla niego jednoznaczna, przed zawiadomieniem go o wszczęciu postępowania.
4. Wydawania decyzji po upływie terminu wyznaczonego wnioskodawcy na skorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 10 §1 k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/