



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 lutego 2024 r.

WRPS-VI.431.2.15.2023.XX

Pani

Xxxxxx Xxxxxx

Kierownik Ośrodka Pomocy

Społecznej w Radzanowie

Radzanów 92a

26-807 Radzanów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Xxxxx Xxxxxx - starszy inspektor, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Xxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 6 listopada 2023 r. do 5 grudnia 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Radzanowie.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 listopada 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 1 określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993).

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzanowie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, natomiast pozytywnie pomimo uchybień w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani XXXXXX XXXXXX, zatrudniona na tym stanowisku od 2 grudnia 2003 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadziła od 1 lipca 2010 r. do 31 marca 2022 r. Pani XXXXX XXXXX - główny księgowy ww. jednostki, natomiast od 1 kwietnia 2022 r. stanowisko głównej księgowej GOPS w Radzanowie objęła Pani XXXXX XXXXX zatrudniona na podstawie umowy o pracę.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa wprowadzony zarządzeniem Nr xxxxx z 10 marca 2022 r.⁴ Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzanowie. W ww. regulaminie organizacyjnym ośrodka w § 5 ust. 5 wskazano stanowisko inspektora do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego oraz określono zadania dotyczące m.in. realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Wcześniej obowiązujący regulamin organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem Nr xxxxxxz 10 września 20201 r.⁵ utracił moc z 10 marca 2022 r. Wcześniejszy regulamin również uwzględniał realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby:

1. Pani XXXXXX XXXXXX – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzanowie, w okresie podlegającym kontroli posiadała dwa upoważnienia Wójta Gminy Radzanów. Na podstawie upoważnienia, wydanego 19 stycznia 2016 r., upoważniona była do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego oraz odbierania

⁴ Regulamin organizacyjny GOPS w Radzanowie Nr xxxxx z xxxxx r.

⁵ Regulamin organizacyjny GOPS w Radzanowie Nr xxxxx z xxxxx r.

oświadczeń majątkowych, prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wydawania decyzji w tych sprawach, przekazywania do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów o których mowa w ustawie w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Zarówno podstawa prawna jak i treść upoważnienia były niezgodne z zapisem art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z czym, działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane były bez podstawy prawnej. Drugie upoważnienie z 6 czerwca 2022 r. zostało udzielone prawidłowo na podstawie m.in. art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do m.in. podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji. Wójt Gminy upoważnił Panią w jednym dokumencie także do realizacji zadań wynikających z art. 12 i art. 8c w związku z art. 8a ustawy. Udzielając upoważnienia z 6 czerwca 2022 r. wycofano z obiegu prawnego upoważnienie z 19 stycznia 2016 r.

2. Pani Xxxxx Xxxxx– inspektor, zatrudniona na ww. stanowisku od 1 sierpnia 2015 r. realizująca kontrolowane zadanie do 28 lutego 2022 r. W okresie poddanym kontroli Pani Xxxxx nie posiadała upoważnienia do realizacji kontrolowanego zadania.
3. Pani Xxxxx Xxxxx – technik, zatrudniona na ww. stanowisku od 2 listopada 2022 r. do 5 października 2023 r., realizowała kontrolowane zadania bez upoważnienia do wykonywanych ww. zadań.
4. Pani Xxxxx Xxxxx – inspektor, zatrudniona na ww. stanowisku od 1 lipca 2003 r. Pani Xxxxx realizuje powierzone jej zadania nie posiadając upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tych sprawach., wydanego na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie od 1 października 2021 r. do 6 listopada 2023 r. w jednostce kontrolowanej żadna osoba poza Panią kierownik, nie została upoważniona do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz do prowadzenia postępowania w tych sprawach, co jest niezgodne z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: XXXXXXXXXX przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania przez osoby realizujące upoważnień m.in. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, wskazując prawidłową ich treść i podstawę prawną oraz zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie lub ich udzielenia osobom, które realizują zadania będące przedmiotem pisma, a nie posiadają stosownych upoważnień. Jednostka kontrolowana nie wywiązała się z obowiązku wskazanego przez organ nadzoru.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali zakresy czynności⁶, w których określono prowadzenie spraw dotyczących podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tym zakresie.

II. Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionej informacji kierownika ośrodka⁷ oraz sporządzanej przez jednostkę kwartalnej sprawozdawczości ustalono, że gmina Radzanów w okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 2 dłużników alimentacyjnych była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 12 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie od 1 stycznia 2022 do 30 września 2023 r. gmina Radzanów dla 1 dłużnika alimentacyjnego była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 12 dłużników alimentacyjnych wyłącznie organem właściwym dłużnika. Ośrodek w okresie kontrolowanym nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Kontroli poddano akta 12 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy Radzanów. Sprawdzono 27 postępowań, w tym 14 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 13 postępowań z okresu świadczeniowego 2022/2023.

We wszystkich 27 sprawach, jednostka kontrolowana wezwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy czym w 24 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od organów właściwych wierzycieli, zaś w 3 sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. We wszystkich ww. sprawach wezwania do dłużników wystosowano

⁶ Zakresy czynności pracowników tj.: Pani Xxxxx Xxxxx, Pani Xxxxx Xxxxx oraz Pani Xxxxx Xxxxx

⁷ Informacja sporządzona przez kierownika GOPS Radzanów numer OPS.xxxxx z xxxx r.

terminowo, tj. w ciągu kilku lub kilkunastu dni od otrzymania wniosku o podjęcie działań, bądź od wydania decyzji przyznającej świadczenia alimentacyjne.

W 18 na 27 skontrolowanych sprawach dłużnicy alimentacyjni zgłosili się do jednostki kontrolowanej we wskazanym terminie w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego. W jednej ze skontrolowanych spraw⁸ dłużnik alimentacyjny stawił się na wywiad alimentacyjny nieterminowo, tj. w okresie 1 miesiąca i 10 dni od dnia otrzymania wezwania wystosowanego przez ośrodek. Natomiast w 8⁹ sprawach dłużnicy alimentacyjni nie stawili się na wysłane przez GOPS Radzanów wezwania do przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

W 1 sprawie¹⁰ dłużnik alimentacyjny złożył do Wójta Gminy Radzanów wniosek o zwrot prawa jazdy. Przyczyną zatrzymania prawa jazdy było niezgłoszenie się na wywiad alimentacyjny. Organ przeprowadził wywiad z dłużnikiem alimentacyjnym oraz odebrał od niego oświadczenie majątkowe, następnie zwrócił do komornika sądowego o udzielenie informacji czy dłużnik przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Po uzyskaniu informacji, że dłużnik wywiązywał się z ww. zobowiązań, organ złożył wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy do właściwego starosty. Starosta wydał decyzję¹¹ na mocy której uchylił decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

We wszystkich skontrolowanych sprawach, organ wystosował w sposób prawidłowy po jednym wezwaniu na wywiad alimentacyjny w sprawie wniosku o podjęcie działań, zgodnie z ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, która nie przewiduje możliwości wystosowania powtórnego wezwania dłużnika alimentacyjnego na wywiad alimentacyjny oraz w celu odebrania oświadczenia majątkowego.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji oraz przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- w 12 sprawach dłużnicy pracowali dorywczo lub na stałe, wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia z wynagrodzenia,

⁸ Wezwanie nr: xxxxx z xxxxx r.

⁹ Wezwania nr.: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁰ Wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego xxxxx z xxxxx r. z

¹¹ Decyzja nr xxxxx z xxxxx r.

- w 6 sprawach¹² dłużnicy utrzymywali się z prac dorywczych i byli zarejestrowani w powiatowym urzędzie pracy. W dwóch sprawach dłużnik systematycznie dokonywał wpłat do komornika sądowego, natomiast w pozostałych czterech przypadkach dłużnicy nie spłacali zobowiązań alimentacyjnych. W ww. sprawach terminowo – w ciągu kilku dni od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, jednostka kontrolowana zwracała się z pismem do Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. Do dnia kontroli ośrodek otrzymał trzy informacje z PUP o sposobie aktywizacji zawodowej dłużników.
- w 2 sprawach¹³ podczas przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego organ właściwy pisemnie zobowiązał dłużników do zarejestrowania się w PUP, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1. W pierwszej sprawie dłużnik w wyznaczonym terminie nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa powyżej. Organ nie czekając na wykonanie przez dłużnika zobowiązania, poinformował właściwy PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Następnie jednostka kontrolowana otrzymała PUP zwrotną informację, że dłużnik nie figuruje w rejestrze osób bezrobotnych. Następnie dłużnik stawiał się w Ośrodku i złożył oświadczenie¹⁴ pod odpowiedzialnością karną z art. 233 kk, o tym, iż nie może zarejestrować się w PUP, ponieważ został wyrejestrowany na okres 3 miesięcy. Oświadczył, że po upływie ww. okresu zarejestruje się w PUP, co uczynił (informacja¹⁵ z PUP). W drugiej sprawie dłużnik również nie wywiązał się z obowiązku zarejestrowania się w PUP. Wniósł o przedłużenie terminu, a następnie po upływie dwóch miesięcy poinformował, że nie ma możliwości dojechania do PUP ponieważ podjął pracę dorywczą. W powyższej sprawie dłużnik nie przedstawił zaświadczenia z PUP potwierdzającego zarejestrowanie się jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy, a jednostka kontrolowana nie podjęła wobec dłużnika dalszych działań uregulowanych w ustawie.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego, jednostka kontrolowana niezwłocznie informowała organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy

¹² Wniosek o aktywizację zawodową dłużnika nr xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹³ Zobowiązanie do zarejestrowania się w PUP z xxxxx r. oraz z xxxxx r.

¹⁴ Oświadczenie Pana XX z xxxxx r.

¹⁵ Informacja z PUP w Białobrzegach nr xxxxx z xxxxx r. dot. Pana XX

wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy. W 1 sprawie¹⁶ informacja ta została przekazana z opóźnieniem, tj. powyżej miesiąca od przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego.

W 7 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie podjęli współpracy z organem, tj. nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny i odebranie oświadczenia majątkowego w wyznaczonym terminie. Wszyscy ww. dłużnicy zostali uznani przez organ za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych w poprzednich okresach świadczeniowych. W tych sprawach, zgodnie z art. 5a ust 2 ustawy, organ właściwy dłużnika nie wszczynał postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, gdyż poprzednia decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostawała w mocy. W przypadku 3 z 7 ww. spraw¹⁷ ośrodek skierował wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk. oraz występował z wnioskiem o udostępnienie danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Po uzyskaniu informacji¹⁸ z CEPiK, nie kierowano wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy, ponieważ ww. dłużnicy powyższy dokument mieli już zatrzymany.

W pozostałych 4 przypadkach, ośrodek ustalił w CEPiK, że ww. dłużnicy nie figurują w centralnej ewidencji kierowców, w związku z czym nie kierowali wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. W sprawach tych, ośrodek nie skierował jednak wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk.

Wydane we wcześniejszych okresach świadczeniowych i nadal pozostające w mocy decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zwalniają organu z obowiązku skierowania na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk.

W 1 przypadku w którym dłużnik nie stawił się w ośrodku w wyznaczonym terminie, celem przeprowadzenia z nim wywiadu alimentacyjnego, na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego przez matkę dłużnika, ośrodek uzyskał informację, że dłużnik przebywa w areszcie śledczym. W związku z powyższym, ośrodek jako organ właściwy

¹⁶ Informacja z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego nr xxxxx z xxxxx r.

¹⁷ Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu o numerach: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁸ Informacja kierownika GOPS w Radzanowie dot. sprawdzenia dłużników w centralnej ewidencji kierowców z xxxxx r.

dłużnika niezwłocznie zwrócił się z pismem¹⁹ do właściwego aresztu śledczego o udzielenie informacji w jakim okresie dłużnik przebywa w areszcie śledczym.

We wszystkich skontrolowanych sprawach, zgodnie z przepisem art. 6 ustawy, organ właściwy dłużnika niezwłocznie informował organ właściwy wierzyciela oraz organ prowadzący postępowanie egzekucyjne o podjętych działaniach wobec dłużnika oraz ich efektach, z jednym wyjątkiem, kiedy komornik sądowy został poinformowany przez ośrodek o działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego po 2 miesiącach od niestawiennictwa dłużnika na wywiad alimentacyjny.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku utraty statusu dłużnika alimentacyjnego.

W kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana nie wydała żadnej decyzji administracyjnej w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość i uchybienia:

1. Podstawa prawna jak i treść upoważnienia z 19 stycznia 2016 r. udzielonego Kierownikowi Ośrodka były niezgodne z zapisem art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z czym, działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane były bez podstawy prawnej.
2. W jednostce kontrolowanej w okresie od 1 października 2021 r. do 6 listopada 2023 r. nie upoważniono do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych żadnego merytorycznego pracownika realizującego kontrolowane zadanie.
3. W 1 sprawie nieterminowo przesłano do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.
4. W 1 sprawie, w której dłużnik alimentacyjny nie wywiązał się z zobowiązania organu właściwego i nie zarejestrował się w PUP jako bezrobotny albo poszukujący pracy, nie podjęto dalszych działań wobec dłużnika.
5. W 4 sprawach, w których dłużników uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych we wcześniejszych okresach świadczeniowych, a którzy nie stawili się na wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania

¹⁹ Oświadczenie matki xxxxx oraz pismo xxxxx z xxxxx r.

oświadczenia majątkowego, nie skierowano wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie upoważnienia Pani Kierownik, odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Radzanów, za nieprawidłowość dotyczącą upoważnień dla pracowników realizujących zadanie, odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzanowie. Za stwierdzone pozostałe uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani Kierownik oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Zapewnienia, aby kierownik jednostki kontrolowanej i pracownicy merytoryczni podejmowali działania wobec dłużników alimentacyjnych wyłącznie na podstawie prawidłowo udzielonych upoważnień, stosownie do przepisu art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i zgodnych z treścią ww. przepisu.
2. Zapewnienia, aby pracownicy merytoryczni realizujący zadania w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów posiadali prawidłowo udzielone upoważnienia, zgodne z art. 8b ww. ustawy.
3. Niezwłocznego przekazywania komornikowi sądowemu i organowi właściwemu wierzyciela informacji ustalonych podczas wywiadu alimentacyjnego i wynikających ze złożonego oświadczenia, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.
4. W sytuacji, gdy dłużnik alimentacyjny nie wywiązał się z obowiązku zarejestrowania w powiatowym urzędzie pracy, wszczynania postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, chyba że decyzja w tym zakresie została już wydana. Następnie, kierowania wniosku, o którym mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy oraz po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji o posiadaniu uprawnień do kierowania pojazdami, kierowania wniosku, o którym mowa w art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.
5. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy uniemożliwili przeprowadzenie wywiadu lub odmówili złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania lub przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia w powiatowym urzędzie pracy a których uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, kierowania wniosków o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy.

Pouczenie

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mil-Wawrzynowicz
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan xxxxx
Wójt Gminy Radzanów