



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 lutego 2024 r.

WRPS-VI.431.2.18.2023

Pani
XXXXXX XXXXXXXXX
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Grodzisku Mazowieckim
ul. Kościuszki 32a
05-825 Grodzisk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 kontrolerzy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pani Xxxx XXXXXXXXX – starszy inspektor i pan XXXXXXXXX XXXXXXXXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, w okresie od 23 listopada 2023 r. do 22 grudnia 2023 r. przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych³ w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 23 listopada 2023 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190)

² ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

³ ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.), zwana dalej ustawą

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim w zakresie organizacji zadania, pozytywnie w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

I. Organizacja zadania

W okresie objętym kontrolą Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim zarządzał pan Xxxxx XXXXXXXXXXXX - były dyrektor zatrudniony w jednostce do 31.05.2023 r., pani XXXXXXXX XXXXXXXX – zastępca dyrektora od 7 grudnia 2022 r., a także od 23 stycznia 2023 r. do 30 września 2023 r. p.o. dyrektora⁴ oraz Pani dyrektor od 1 października 2023 r.

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą Regulamin Organizacyjny Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim⁵ zawierał w § 9 pkt 1 pkt 2 zapis, że w skład jednostki wchodzi Dział Świadczeń Rodzinnych, który to dział, jak wynika z zapisów zawartych w § 14 regulaminu, realizował zadania określone w ustawie. Spełniono zatem wymóg określony w art. 20 ust. 4 ustawy i utworzono komórkę organizacyjną do realizacji świadczeń rodzinnych.

Przedstawiona przez Panią pisemna informacja⁶ i załączone do niej zakresy obowiązków pracowników wskazują, że w okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie realizowali następujący pracownicy jednostki:

- pan Xxxxx XXXXXXXXXXXX – były dyrektor jednostki do 31.05.2023 r.,
- pani XXXXXXXX XXXXXXXX – kierownik Działu Pomocy Środowiskowej od 24.01.2022 r. do 6.12.2022 r., od 7.12.2022 r. zastępca dyrektora oraz od 23.01.2023 r. do 30.09.2023 r. p.o. dyrektora,
- pani XXXXXXXX XXXXXXXX – dyrektor od 1.10.2023 r.,
- pani XXXXXXXX XXXXX – kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych,
- pan Xxxxx XXXXXXXX – starszy inspektor,

⁴ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 23 stycznia 2023 r. w sprawie powierzenia obowiązków Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim

⁵ Zarządzenie Nr XX/XXXX Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim oraz zarządzenie nr XX/XXXX Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 1 lutego 2023 r. w sprawie: zmiany Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim

⁶ załącznik nr 1

- pani XXXXXXXXXXX XXXXX – inspektor,
- pani XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX – inspektor,
- pani XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX – inspektor do 21.02.2023 r.,

W tym samym czasie za obsługę księgową odpowiadały:

- pani XXXXXXXXXXX XXX – księgowa do 14.05.2021 r., a następnie główna księgowa od 15.06.2021 r. do 30.11.2022 r.,
- pani XXXXXXX XXXXXXX – główna księgowa od 1.05.2023 r.

W okresie objętym kontrolą upoważnienia Burmistrza Grodziska Mazowieckiego otrzymali:

- pan XXXXX XXXXXXXXXXXXX do „prowadzenia postępowania i wydawania w moim imieniu decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych”⁷,
- pani XXXXXXX XXXXXXX, w czasie pełnienia obowiązków dyrektora, do „prowadzenia postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada o świadczeniach rodzinnych”⁸, a następnie na wniosek dyrektora ośrodka, sprawując funkcję zastępcy dyrektora, „do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji”⁹,
- pani XXXXXXX XXXXXXXXXXX – do „prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych”¹⁰,
- pani XXXXXXX XXXXX – na wniosek dyrektora OPS „(...) do prowadzenia postępowania i wydawania w moim imieniu decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych.”¹¹.

⁷ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim (...)

⁸ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia p.o. Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim (...),

⁹ Zarządzenie Nr XXX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxxxxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia Zastępcy Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim (...)

¹⁰ Zarządzenie Nr XXX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim (...)

¹¹ Zarządzenie Nr XXX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych (...)

Pozostali pracownicy: pan XXXXX XXXXXXXX¹², pani XXXXXXXX XXXXX¹³, pani XXXXXXXX XXXXXXXX¹⁴, pani XXXXXXXX XXXXXXXX¹⁵ na wniosek zastępcy dyrektora OPS w Grodzisku Mazowieckim zostali upoważnieni przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego do „prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych.” We wszystkich analizowanych upoważnieniach w podstawie prawnej przywołano art. 20 ust. 3 ustawy.

Z analizy zakresów obowiązków wynika, że niżej wymienieni pracownicy po przyjęciu w lipcu 2018 r. do wiadomości zakresów obowiązków realizowali zadania określone w ustawie bez upoważnienia, o którym mowa w art. 20 ust. 3 ustawy do dnia ich wydania, tj. pan XXXXX XXXXXXXX, pani XXXXXXXX XXXXX, pani XXXXXXXX XXXXXXXX do 13 lutego 2023 r. oraz pani XXXXXXXX XXXXXXXX do 27 stycznia 2023 r. Wszyscy ww. pracownicy przyjęli do wiadomości zakresy obowiązków w lipcu 2018 r.

II. Prawdliwość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Poinformowała Pani pisemnie¹⁶, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 23 listopada 2023 r. w siedmiu sprawach na podstawie decyzji wojewody był zobowiązany do prowadzenia działań w celu odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. Załączone do informacji kopie dokumentów potwierdzają odzyskanie w trzech sprawach łącznej kwoty należności głównej w wysokości 6898 zł oraz kwoty odsetek w wysokości 1143 zł i przekazanie odzyskanych należności do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Jednostka podejmując działania określone w procedurze ustalania i dochodzenia nienależnie pobranych świadczeń w związku koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego przekazywała za pomocą Platformy Empatia informacje o dokonanych spłatach do Wojewody Mazowieckiego w ciągu 7 dni podając datę spłaty, kwotę wpłaty z podziałem na należność główną i odsetki oraz załączając dowód wpłaty. Zwracając odzyskane środki na rachunek MUW przekazywano je przelewem

¹² Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej (...)

¹³ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej (...)

¹⁴ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej (...)

¹⁵ Zarządzenie Nr XX/XXXX Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia XX xxxxxxxx XXXX r. w sprawie upoważnienia pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej (...)

¹⁶ Pismo znak XXXXXX z 27.11.2023 r.

zbiorczym wraz innymi środkami podlegającymi zwrotowi. Tym samym nie wywiązano się z obowiązku wysyłania odrębnego przelewu i załączania do niego specyfikacji do przelewu zgodnie z załącznikiem nr 1 do „Zasad współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”.

W pisemnej informacji wskazano, że do OPS w Grodzisku Mazowieckim nie wpłynęły wnioski, o których mowa w art. 23a ust. 1 ustawy, a jedna sprawa była przekazana do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 2 ustawy. Organ niezwłocznie po otrzymaniu oświadczenia osoby uprawnionej do świadczenia pielęgnacyjnego, że członek rodziny przebywa za granicą w celach zarobkowych, wystąpił do wojewody o ustalenie czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, przekazując niezbędne dokumenty, w tym informacje dotyczące sprawy. Po otrzymaniu informacji o okresach, w których zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego niezwłocznie wszczęto postępowanie w sprawie uchylenia decyzji przyznającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. OPS w Grodzisku Mazowieckim prawidłowo uchylił prawo do świadczenia za okres, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i niezwłocznie przekazał decyzję do wojewody wraz dokumentacją. Decyzja była zgodna z wymogami art. 107 § 1 k.p.a. i zawierała następujące elementy: oznaczenie organu administracji publicznej tj. Burmistrza Grodziska Mazowieckiego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. Po otrzymaniu od Wojewody Mazowieckiego decyzji o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego organ nie miał obowiązku wydania odrębnej decyzji za okres, w którym nie mają zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, a także nie wydawał innych dodatkowych rozstrzygnięć w tej sprawie.

Dokumentacja w tej sprawie była przekazywana wojewodzie wyłącznie elektronicznie za pomocą systemu Empatia. Do dokumentacji załączono weryfikacje z systemów: PESEL, ZUS, CBB i CWU oraz informacje o zrealizowanych wypłatach świadczeń w okresie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Wypłaty świadczeń były dokonywane w kwotach i terminach określonych w decyzjach wojewody.

III. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 23 listopada 2023 r. do Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim wpłynęło 216 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z tego rozpatrzono 215 wniosków, a 1 jeden wniosek był w trakcie rozpatrywania ponieważ wpłynął do jednostki 22.11.2023 r. Na podstawie złożonych wniosków wydano 181 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz 34 decyzje o odmowie przyznania takiego prawa.

Poinformowała Pani także, że w okresie podlegającym kontroli wydano 37 decyzji uchylających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, a także 229 decyzji w sprawie zmiany decyzji przyznającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 95 decyzji w sprawie przedłużenia okresu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (zwana dalej ustawą COVID-19).

Kontroli poddano dokumentację zawartą w 38 aktach spraw zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych, gdzie przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego – 24 sprawy¹⁷ (w tym 3 sprawy dotyczące obywateli Ukrainy), odmówiono przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego – 1 sprawa¹⁸, uchylecia decyzji dotyczącej przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego - 4 sprawy¹⁹, przedłużenia okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego – 6 spraw²⁰ oraz zwrotu nienależnie pobranych świadczeń - 3 sprawy²¹.

¹⁷ Decyzje: XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XXXX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/108/22 z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXx/XXX z x.xx.xxxx r.

¹⁸ Decyzja XX/XXXXXX/XX/XXXX z xx.xx.xxxx r.

¹⁹ Decyzje: XX/XXXXXX/XXXx/XX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r.

²⁰ Decyzje: XX/XXXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r.

²¹ Decyzje: XX/XXXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XXX/XX z x.xx.xxxx r.

Na 24 poddane kontroli sprawy w 23 przypadkach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano osobom, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. matce albo ojcu osoby wymagającej opieki, a w jednym przypadku osobie spełniającej wymogi wymienione w art. 17 ust. 1 pkt 4 tj. córce osoby wymagającej opieki. We wszystkich ww. przypadkach osoby uprawnione nie podejmowały lub rezygnowały z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. W 1 kontrolowanej sprawie odmówiono prawa do świadczenia pielęgnacyjnego osobie, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z niespełnieniem kryteriów wymienionych w art. 17 ust. 1b ustawy. SKO w Warszawie po rozpatrzeniu odwołania uchyliło decyzję odmowną OPS w Grodzisku Mazowieckim i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

Świadczenie pielęgnacyjne przyznano:

- od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub o stopnia niepełnosprawności – w 4 przypadkach,²⁴
- od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego – w 4 przypadkach,²⁵
- od dnia rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej lub zaprzestania wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym – w 7 przypadkach,²⁶
- od dnia zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego – w 1 przypadku²⁷,
- od dnia złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności – w 1 przypadku,²⁸
- od miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestała obowiązywać poprzednia decyzja przyznająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego (kontynuacja) – w 4 przypadkach,²⁹

²⁴ Decyzje: XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XXx/XXXX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XXXX z x.xx.xxxx r.

²⁵ Decyzje: XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r.

²⁶ Decyzje: XX/XXXXX/XX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r.

²⁷ Decyzja XX/XXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r.

²⁸ Decyzja XX/XXXXX/XX/XXXX z xx.xx.xxxx r.

²⁹ Decyzje: XX/XXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XXXx/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r.

- od dnia następującego po dniu wydania nowego orzeczenia – w 3 przypadkach.³⁰

W przypadku, w którym prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od dnia zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego nieprawidłowo określono początek okresu przysługiwania świadczenia. Organ uznał za przesłankę negatywną nie wymienioną w ustawie fakt, że wnioskodawczyni pobierała po zakończeniu zatrudnienia zasiłek rehabilitacyjny od 28.02.2023 r. do 4.10.2023 r. i odmówił przyznania świadczenia pielęgnacyjnego w okresie od 1.03.2023 r. do 4.10.2023 r. Jednocześnie w decyzji administracyjnej nie wskazano w podstawie prawnej oraz w uzasadnieniu prawnym przepisów ustawy odnoszących się do tej sprawy. Natomiast w uzasadnieniu faktycznym bez jednoznacznych dowodów oceniono, że stan zdrowia wnioskodawcy uniemożliwiał podjęcie zatrudnienia. Wskazano, że „(...) trudno ocenić czy rezygnacja z zatrudnienia w tym okresie tj. niepodejmowanie pracy było ściśle związane z koniecznością sprawowania przez Panią opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem. Niepodejmowanie przez Panią zatrudnienia lub niepodejmowanie pracy wynika z braku zdolności do pracy a to w ocenie organu powoduje, brak ścisłego i nierozzerwalnego związku między rezygnacją z zatrudnienia a koniecznością sprawowania bezpośredniej opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem.” W tej sprawie organ powinien przyznać prawo do świadczenia pielęgnacyjnego od dnia rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej tj. od 1.03.2023 r.

W kolejnym przypadku błąd w wydanej decyzji polegał na przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego (w pełnej wysokości) od dnia złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności tj. od 3.11.2023 r., zamiast od 1.11.2023 r. tj. od miesiąca złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności, o czym mowa w art. 24 ust. 2a ustawy.

Ponadto w 3 przypadkach nieprawidłowo wskazano początek okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego tj. od dnia, w którym wydano nowe orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. W tych przypadkach decyzje były poprzedzone przedłużeniem prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19. W związku z tym, że okres przedłużenia ważności orzeczenia na podstawie ustawy COVID-19 dobiegł końca w dniu wydania nowego orzeczenia, organ wydając nowe decyzje powinien wziąć pod uwagę unormowania zawarte w art. 24 ust. 4 ustawy i przyznać prawo do świadczenia pielęgnacyjnego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestało obowiązywać wcześniejsze orzeczenie.

³⁰ Decyzje: XXX/XXXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r., XX/XXXXXX/XX/XX z xx.xx.xxxx r.

We wszystkich poddanych kontroli decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego wskazano, że wypłata będzie odbywać się w okresach miesięcznych w sposób zgodny z żądaniem strony, co jest zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz dyspozycjami zawartymi we wnioskach.

Analiza poddanych kontroli list wypłat świadczeń pielęgnacyjnych kart zrealizowanych świadczeń wskazuje, że wypłaty odbywały się w sposób i okresach oraz kwotach ustalonych w decyzjach administracyjnych.

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie objętym kontrolą w 139 sprawach upływała ważność orzeczenia o niepełnosprawności³⁴. Z tego w 95 przypadkach wydano decyzje o przedłużeniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z unormowaniami zawartymi w art. 15h ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 poz. 2095 ze zm.) - zwanej dalej ustawą COVID-19. W pozostałych 44 przypadkach nie wydano takiej decyzji, w tym m.in. z powodu zmiany miejsca zamieszkania, wydania nowego orzeczenia, wygaśnięcia orzeczenia po 5.08.2023 r. oraz rezygnacji z przedłużenia przez osobę uprawnioną.

W poddanych kontroli 5 przypadkach organ uzyskał od świadczeniobiorców pisemne lub drogą telefoniczną oświadczenia, że są zainteresowani dalszym pobieraniem świadczenia pielęgnacyjnego. Następnie niezwłocznie wszczął postępowanie i wydał decyzje administracyjne gdzie w 5 przypadkach przedłużono okres przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W 1 przypadku w związku z wejściem życie art. 10 ustawy dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw, w którym uchylono art. 15 h ustawy COVID-19, organ wszczął z urzędu postępowanie na podstawie art. 23 i art. 26 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw³⁵ i przedłużył prawo do świadczenia pielęgnacyjnego do 30 września 2024 r.

Poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały następujące elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej tj. Burmistrza Grodziska Mazowieckiego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej,

³⁴ Zestawienie ilości wniosków i decyzji wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego w okresie od 1 stycznia 2021 do dnia kontroli, tj. do 23.11.2023 r.

³⁵ ustawa ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852 ze zm.)

rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

Uzasadnienie faktyczne i prawne, jako jeden elementów wymaganych w decyzji zostało uwzględnione w decyzjach wydanych w związku z ustawą COVID-19 i ustawą dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852 ze zm.), a także w decyzjach wydanych w sprawach: waloryzacji wysokości świadczenia, odmowy przyznania świadczenia, uchylecia decyzji, zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz w 3 przypadkach przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W pozostałych 21 decyzjach w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego sformułowano niepełne uzasadnienie oraz przywołano art. 107 § 4 k.p.a. podając błędne brzmienie przepisu, że „decyzja nie wymaga uzasadnienia”. Organ odstępując od sformułowania uzasadnienia zastosował ten przepis nieprawidłowo, ponieważ w kilku przypadkach przyznawano świadczenie pielęgnacyjne za niepełny miesiąc w kwocie niższej (proporcjonalnie ustalonej) niż wskazana w obwieszczeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poza tym w większości przypadków początek na okresu na jaki przyznano świadczenie był inny niż to wynika z terminów, o jakich mowa w art. 24 ust. 2a ustawy. W tych przypadkach stosując się do unormowań zawartych w art. 107 § 3 k.p.a. należało sformułować uzasadnienie. Jednocześnie należy zaznaczyć, że organ decydując się na odstępnie od sformułowania uzasadnienia i cytowanie art. 107 § 4 k.p.a. powinien pominąć uzasadnienie w całości oraz podać prawidłową treść przepisu: „Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania.”

We wszystkich decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego pouczano osoby uprawnione o obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu wypłacającego świadczenia o wszystkich zmianach mających wpływa na prawo do świadczeń rodzinnych i poinformowano, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Informowano również o możliwości i terminach wniesienia odwołania do SKO. W decyzjach, w których odstąpiono od uzasadnienia wydanych po 12 maja 2023 r., tj. po wejściu w życie art. 127 § 1a k.p.a., pouczano o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W pouczeniu wskazano na możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym mowa w art. 127a k.p.a.

Poddane analizie decyzje administracyjne zawierały uchybienia w zakresie konstrukcji decyzji polegające na:

- pominięciu w postawie prawnej art. 24 oraz jego odpowiednich ustępów,
- pominięciu w podstawie prawnej wydawanych decyzji odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych art. 17, art. 23, art. 25 ustawy tj. ustęp, punkt, litera,
- przywołanie w podstawie prawnej decyzji uchylających art. 155 k.p.a. i jednocześnie pominięcie art. 32 ust. 1 ustawy, którym uregulowano uchylanie prawa do świadczeń rodzinnych,
- pominięciu w podstawie prawnej decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń art. 107 § 1 k.p.a.,
- przywołaniu w podstawie prawnej art. 26 ust. 2 ustawy, który utracił moc 1 sierpnia 2017 r.,
- przywołaniu rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna,
- przywołaniu w pouczeniu do decyzji uchylających treści art. 25 ust. 1 ustawy .

We wszystkich przypadkach decyzje administracyjne wydano niezwłocznie, stosownie do unormowań zawartych w art. 35 § 1 k.p.a. i doręczono stronom zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

Poddane kontroli decyzje o zmianie decyzji z zakresie wysokości kwoty świadczenia do wysokości wskazanej w obwieszczeniach Ministra Rodziny i Polityki Społecznej wydano w grudniu 2021 r. i 2022 r. Kwoty świadczeń wskazane w decyzjach były zgodne z wysokością obowiązującą w 2022 r. i w 2023 r., tj. odpowiednio 2119 zł i 2458 zł. Wypłaty świadczeń w podwyższonej kwocie były realizowane po wydaniu decyzji waloryzujących.

W kontroli poddano 3 sprawy, gdzie orzeczono o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie, w tym w 2 przypadkach³⁶ po wydaniu analizowanych powyżej decyzji uchylających oraz w 1 przypadku³⁷ po wydaniu nowego orzeczenia o niepełnosprawności. W podstawie prawnej decyzji przywołano art. 30 ust. 8 ustawy regulujący obowiązek zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W decyzjach określono, poza należnością główną, także kwotę odsetek na dzień wydania

³⁶ Decyzje: XX/XXXXXX/XXX/XX z xx.xx.xxxx r., XXX/XXXX/XXX/XX z x.xx.xxxx r.

³⁷ Decyzja XX/XXXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r.

decyzji oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Organ w jednym przypadku w związku z wydaniem nowego orzeczenia o niepełnosprawności, które nie zawierało wskazań dotyczących opieki, o których mowa w art. 17 ust. 1 nieprawidłowo wydał decyzję o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie. W decyzji orzeczono o zwrocie świadczeń wypłaconych od dnia wydania nowego orzeczenia tj. od 5.02.2021 r. do 28.02.2021 r. Organ w uzasadnieniu decyzji uznał świadczeniobiorca nie powiadomił w terminie o otrzymaniu nowego orzeczenia oraz że od dnia wydania orzeczenia nie przysługuje świadczenie pielęgnacyjne. Jednocześnie w uzasadnieniu pominięto fakt pobierania świadczenia na mocy decyzji wydanej na podstawie art. 15h ustawy COVID-19. W tym przypadku organ nie powinien wszczynać postępowania i wydawać ww. decyzji. Niezależnie od treści nowego orzeczenia świadczeniobiorca był uprawniony na mocy art. 24 ust. 4 ustawy do pobierania świadczenia do 28 lutego 2021 r. tj. do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia.

W innych przypadkach, w związku z wydaniem nowego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności i zakończeniu obowiązywania decyzji o przedłużeniu pobierania świadczenia na podstawie ustawy COVID-19, nie zachodziła konieczność wydania decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie.

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie objętym kontrolą Ośrodek Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim prowadził dwie sprawy na skutek zgonu osoby uprawnionej do świadczenia pielęgnacyjnego. W tych sprawach na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 oraz § 3 k.p.a. nie wskazując adresata decyzji orzeczono, o wygaszeniu decyzji przyznających świadczenie pielęgnacyjne. Wydanie decyzji dla osoby zmarłej powoduje wadliwość tej decyzji. Śmierć świadczeniobiorcy powoduje, że w sprawie nie występuje już strona postępowania, a decyzja przyznająca świadczenie wygasła z mocy prawa. W takim przypadku organ powinien zakończyć realizację decyzji poprzez stosowną adnotację w aktach i dołączeniu do akta sprawy dokumentu potwierdzającego zgon.

Ośrodek nie miał obowiązku i nie powinien wydawać takiej decyzji z uwagi oraz na fakt, że śmierć osoby uprawnionej jednoznacznie potwierdza wygaśnięcie jego uprawnień.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Grodzisku Mazowieckim prowadził działania w celu ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę uprawnioną do świadczenia pielęgnacyjnego odpowiednio dwudziestoletniego przez kobietę i dwudziestopięcioletniego przez mężczyznę okresu składkowego i nieskładkowego ubezpieczenia emerytalnego i rentowego. W tym celu kierowano do organów emerytalno-rentowych wnioski o udzielenie

informacji o przebiegu ubezpieczenia osób uprawnionych oraz o wskazanie za jaki okres ośrodek powinien opłacać składkę na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. Na podstawie udzielonych odpowiedzi ośrodek opłacał składki.

W przypadkach, w których osoba uprawniona do świadczenia pielęgnacyjnego oświadczyła, że nie podlega ubezpieczeniu z innego tytułu i po zweryfikowaniu uzyskanej informacji w systemie ZUS opłacano składkę zdrowotną.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Realizowanie zadań określonych w ustawie bez upoważnienia Burmistrza Grodziska Mazowieckiego przez pracowników OPS w Grodzisku Mazowieckim - pana XXXXXX XXXXXXXXXXXX, panią XXXXXXXXXXX XXXXX, panią XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX do 13 lutego 2023 r. oraz panią XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX do 27 stycznia 2023 r.
2. Odmowa przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w okresie od 1.03.2023 r. do 4.10.2023 r. w związku z uznaniem za przesłankę negatywną pobieranie przez wnioskodawcę świadczenia rehabilitacyjnego w sprawie zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej XXX/XXXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r.
3. Przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego (w pełnej wysokości) od dnia złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności tj. od 3.11.2023 r., zamiast od 1.11.2023 r. tj. od miesiąca złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności, o czym mowa w art. 24 ust. 2a ustawy - w 1 przypadku.
4. Nieprawidłowe wskazanie początku okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego tj. od dnia, w którym wydano nowe orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności w sprawach poprzedzonych decyzją przedłużeniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19 - w 3 przypadkach.
5. Przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego „do odwołania” w sprawach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano na stałe, zamiast „na czas nieokreślony” o czym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy – w 4 przypadkach.
6. Wskazanie w decyzjach uchylających, jako terminu uchylecia decyzji z daty wcześniejszej niż data wydania decyzji – w 3 przypadkach.
7. Nieuzasadnione odstępianie od sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego w przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz podanie w decyzji błędnej treści art. 107 § 4 k.p.a. – w 21 przypadkach.
8. Błędnie sformułowanie treści decyzji administracyjnych polegające na:
 - pominięciu w postawie prawnej art. 24 oraz jego odpowiednich ustępów,

- pominięciu w podstawie prawnej wydawanych decyzji odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych art. 17, art. 23, art. 25 ustawy tj. ustęp, punkt, litera,
 - przywołanie w podstawie prawnej decyzji uchylających art. 155 k.p.a. i jednocześnie pominięcie art. 32 ust. 1 ustawy, w którym uregulowano uchylanie prawa do świadczeń rodzinnych,
 - pominięciu w podstawie prawnej decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń art. 107 § 1 k.p.a.,
 - przywołaniu w podstawie prawnej art. 26 ust. 2 ustawy, który utracił moc 1 sierpnia 2017 r.,
 - przywołaniu rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna,
 - przywołaniu w pouczeniu do decyzji uchylających treści art. 25 ust. 1 ustawy.
9. Wydanie decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i o ich zwrocie za okres, w którym na mocy art. 24 ust. 4 ustawy, świadczeniobiorca był uprawniony do pobierania świadczenia w sprawie zakończonej wydaniem decyzji XXX/XXXXXX/XX/XX z x.xx.xxxx r.
10. Wydanie na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 oraz § 3 k.p.a. bez określenia strony postępowania decyzji stwierdzających wygaśnięcie decyzji przyznających świadczenie pielęgnacyjne w związku ze zgonem osoby uprawnionej - w 2 przypadkach

Uwaga:

Zaniechano obowiązku przekazywania środków z tytułu odzyskanych nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych za pomocą odrębnego przelewu wraz ze specyfikacją w formie zgodnej z załącznikiem do „Zasad współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”.

Za wyżej wymienione nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi były dyrektor jednostki. Za nieprawidłowości i uchybienia wymienione pozostałych punktach odpowiedzialność ponosi były dyrektor jednostki, Pani

dyrektor, kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią dyrektor do:

1. Zapewnienia realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienie wydane przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego.
2. Prawidłowego ustalenia okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w sprawie zakończonej wydaniem decyzji XXX/XXXXX/XXX/XXXX z xx.xx.xxxx r., tj. od dnia rezygnacji z zatrudnienia, z uwzględnieniem unormowań zawartych w art. 17 ust. 5 ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.
3. Przyznawania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w przypadkach, w których mają zastosowanie unormowania zawarte w art. 24 ust. 2a ustawy.
4. Ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym zakończył się okres przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wskazany w decyzji wydanej w związku unormowaniami zawartymi w ustawie z dnia 19 grudnia 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach służących zachowaniu ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2022 poz. 2768).
5. Ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego „na czas nieokreślony” w sprawach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe, stosownie do terminologii wyrażonej w art. 24 ust. 4 ustawy.
6. Stosowania w rozstrzygnięciu decyzji uchylających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zapisu „uchylić decyzję nr (...)” z dnia (...) i nieuchylania decyzji za okres wstecz, za wyjątkiem decyzji dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.
7. Odstępowania od uzasadnienia decyzji przyznających wyłącznie, gdy uwzględniono w całości żądanie strony, o czym mowa w art. 107 § 4 k.p.a.
8. Prawidłowego i precyzyjnego formułowania treści decyzji, a w tym:
 - przywoływania stosownie do sytuacji w podstawie prawnej art. 24 oraz jego odpowiednich ustępów,

- uwzględniania w podstawie prawnej odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy tj. ustęp, punkt, litera, tiret,
 - przywoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających art. 32. ust. 1 ustawy,
 - przywoływania art. 107 § 1 k.p.a. w podstawie prawnej decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń,
 - przywoływania w podstawie prawnej decyzji o ustaleniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego aktów wykonawczych, które mają zastosowanie w sprawie,
 - przywoływania w pouczeniu do decyzji uchylających wyłącznie przepisów, które ze względu na charakter decyzji mają dla strony istotne znaczenie.
9. Podjęcia działań w celu uchylenia decyzji XXX/XXXXX/XX/XX z 7.04.2021 r. o zwrocie świadczeń za okres, w którym świadczeniobiorca był uprawniony do pobierania świadczenia na mocy art. 24 ust. 4 ustawy.
10. Zaprzestania praktyki wydawania decyzji administracyjnych stwierdzających wygaśnięcie decyzji o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w przypadku zgonu wnioskodawcy. Wygaszania prawa do świadczenia poprzez stosowną adnotację w aktach oraz dołączenie kopii dokumentu potwierdzającego zgon.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Xxxx Xxx-XXXXXXXXXX
Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan XXXXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX
Burmistrz Grodziska Mazowieckiego