



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 7 sierpnia 2015 r.

WBZK-V.431.4.2015

**Pan
Adam Struzik
Marszałek
Województwa Mazowieckiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092), kontrolerzy:

1. **Jadwiga Galecka** - przewodniczący zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
2. **Michał Tomusiak** - członek zespołu kontrolującego, starszy inspektor w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
3. **Roman Trzecieliński**- członek zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

przeprowadzili w dniach 21- 28 kwietnia planową kontrolę problemową w:

**Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego,
Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie,
oraz Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Radom.**

mającą na celu potwierdzenie wykonania dokumentacji technicznej oraz stwierdzenie prawidłowego wydatkowania środków przekazanych z budżetu państwa.

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania pod nazwą *”Remont urządzeń melioracji podstawowych etap II”*, w skład którego wchodziły zadania:

1. *Roboty remontowe na wałach przeciwpowodziowych rzeki Wisły i prawego wału rzeki Zagożdżonki*
2. *Zabudowa wyrwy na rzece Kanał Kozienicko - Gniewoszowski w km 11+430-12+500*
3. *Remont przepustu z piętrzeniem na rzece Kanał Rusin w km 7+810*
4. *Remont przepustu z piętrzeniem na rzece Ciek od Bud Augustowskich w km 0+180*
5. *Zabudowa wyrwy w prawym brzegu rzeki Radomki w km 31+940-32+000*

Kontrolą objęto okres realizacji zadania przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Radom, od wybrania wykonawcy do rozliczenia końcowego.

Niniejszym, przekazuję Panu Marszałkowi projekt wystąpienia pokontrolnego.

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Radom realizował zadanie pod nazwą *„Remont urządzeń melioracji podstawowych etap II”* finansowane z rezerwy celowej budżetu państwa w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy posiadane przez jednostkę kontrolowaną dokumenty zostały wykonane zgodnie z umową z wykonawcą i obowiązującymi przepisami,
- b) zakres rzeczowy zadania, poprzez sprawdzenie efektów mierzalnych planowanych do wykonania, przedstawionych w wykonanej dokumentacji projektowej .
- c) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy przekazane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Zadanie polegało na wykonaniu remontu urządzeń melioracji wodnych podstawowych na podstawie dokumentacji technicznej.

Wartość zrealizowanej inwestycji wyniosła 261 918,96 zł i była finansowana zgodnie z klasyfikacją budżetową dział 010, rozdział 01008, paragraf 2210.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) Dokumentacja techniczna dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej, potwierdzają wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej realizacji zadania,
- b) Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna. Przeprowadzone oględziny zadania pn.: *”Zabudowa wyrwy w prawym brzegu rzeki Radomki w km 31+940-32+000”* potwierdziły wykonanie wskaźników mierzalnych przedstawionych w uproszczonej dokumentacji

projektowej dotyczącej zadania. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy zakładanymi, a osiągniętymi efektami mierzalnymi.

- c) Realizacja zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W trakcie kontroli kontrolujący stwierdził, że ustalona wartość zamówienia, która została wpisana przez Zamawiającego we wniosku o wszczęcie postępowania oraz w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jest niezgodna z sumaryczną wartością wynikającą z przedstawionych kosztorysów inwestorskich. W związku z powyższym w toku kontroli Dyrektor Oddziału w Radomiu Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie przedstawił Oświadczenie, w którym wyjaśnił, że zaistniała pomyłka wynikła z dokonanych poprawek błędów rachunkowych na etapie sprawdzania uproszczonych dokumentacji projektowych. Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w oświadczeniu we wniosku oraz w protokole podano wartość kosztorysów inwestorskich przed poprawą dokumentacji.
- d) Realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową wykonawczą i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono:

Rozbieżność pomiędzy ustaloną wartością zamówienia publicznego wykazaną w dokumentach, o których mowa powyżej, a sumaryczną wartością zamówienia wynikającą z przedstawionych kosztorysów inwestorskich. Kontrolujący przyjął oświadczenie Zamawiającego, że zaistniała pomyłka wynikła z dokonanych poprawek błędów rachunkowych na etapie sprawdzania uproszczonych dokumentacji projektowych, w których podano wartość kosztorysów inwestorskich przed poprawą dokumentacji.

Wnioski pokontrolne:

Poucza się Kontrolowanego o konieczności dołożenia wszelkiej staranności podczas przygotowywania dokumentacji dotyczącej postępowania przetargowego, co pozwoli na wyeliminowanie podobnych uchybień w przyszłości.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pn.: „*Remont urządzeń melioracji podstawowych etap II*” należy stwierdzić, że zadanie zostało wykonane prawidłowo, a środki przeznaczone na jego realizację zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, natomiast stwierdzone uchybienie nie miało wpływu na przebieg i realizację zadania.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Teresa Stachowicz
Zastępca Dyrektora
Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego