



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 kwietnia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.7.2024.MM

Pani
xxx xxx
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych
w Milanówku
ul. Kościuszki 16
05-822 Milanówek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2024 zespół kontrolujący Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadził w dniach od 5 lutego 2024 r. do 19 lutego 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Centrum Usług Społecznych w Milanówku¹. Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 390 z późn. zm.)² w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego.

¹ Dalej CUS, Centrum, Organ lub jednostka.

² Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli, tj. do 5 lutego 2024 r.
Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych CUS w Milanówku pod pozycją Nr 1/2024.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działalność Centrum Usług Społecznych w Milanówku w zakresie sposobu organizacji zadania, negatywnie w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie, pomimo nieprawidłowości w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego i jego wypłacania.

I. Organizacja zadania

Kontrolowane zadanie realizuje Centrum Usług Społecznych Miasta Milanówek, które zostało utworzone Uchwałą Nr xxx Rady Miasta Milanówka z xxx. w sprawie przekształcenia Ośrodka Pomocy Społecznej w Milanówku³ w Centrum Usług Społecznych w Milanówku. Z § 3 Uchwały wynika, że pracownicy dotychczas zatrudnieni w OPS w Milanówku stali się pracownikami CUS w Milanówku. Uchwałą Nr xxx Rady Miasta Milanówka z xxx przyjęto statut Centrum Usług Społecznych w Milanówku, będący załącznikiem do przedmiotowej Uchwały, zmienionej Uchwałą Nr xxx Rady Miasta Milanówka z xxx Powyższa Uchwała dotyczyła zmiany nazwy Centrum z „Milanowskiego Centrum Usług Społecznych” na „Centrum Usług Społecznych w Milanówku”. Obydwie Uchwały weszły w życie z dniem 1 sierpnia 2021 r. W § 8 ust. 1 pkt 1 Statutu w strukturze organizacyjnej wyodrębniono stanowisko dyrektora Centrum. Dyrektorem jednostki w okresie podlegającym kontroli była Pani xxx xxx.

Na podstawie Uchwały Nr xxx Rady Miasta Milanówka z xxx w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka, zmienionej Uchwałami Rady Miasta⁴, jednostką obsługującą CUS w zakresie finansowo-księgowym jest Urząd Miasta Milanówka. W kontrolowanym okresie zadania finansowo-księgowe realizowało 5⁵ pracowników Referatu Usług Wspólnych Urzędu Miasta Milanówka⁶.

³ Dalej OPS

⁴ Uchwała Nr xxx z xxx oraz Uchwała Nr xxx z xxx

⁵ Wykaz pracowników realizujących zadanie – załącznik Nr 1 do zawiadomienia.

⁶ Dalej RUW

W okresie podlegającym kontroli CUS funkcjonowało w oparciu o Regulamin Organizacyjny Centrum Usług Społecznych w Milanówku wprowadzony Zarządzeniem Nr xxx Dyrektora CUS w Milanówku z xxx⁷, a następnie zmieniony Zarządzeniami Dyrektora CUS Nr xxx z xxx oraz Nr xxx z xxx. W Regulaminie w § 11 ust. 4 w strukturze organizacyjnej jednostki wyodrębniono komórkę o nazwie „Zespół do spraw Świadczeń Rodzinnych”. W § 16 ust. 6 zostały określone zadania Zespołu, do których należy m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych i przygotowywanie projektów decyzji w sprawach złożonych wniosków m.in. z zakresu przepisów prawa o świadczeniach rodzinnych. W związku z powyższym zrealizowany został obowiązek wynikający z przepisu art. 20 ust 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli zadania wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego realizowało 7 nw. pracowników, zgodnie z upoważnieniami wydanymi przez Burmistrza Milanówka. Upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy:

1. Pani xxx xxx – Dyrektor Centrum, posiada upoważnienie⁸ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji;
2. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku kierownika Zespołu ds. Świadczeń Rodzinnych, realizuje kontrolowane zadanie od 1 sierpnia 2022 r., została upoważniona⁹ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
3. Pani xxx xxx – organizator pomocy społecznej, została upoważniona¹⁰ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Zastępuje Dyrektora CUS podczas nieobecności na podstawie upoważnienia Dyrektora CUS¹¹;
4. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku specjalisty, realizowała kontrolowane zadanie do 31 sierpnia 2022 r., została upoważniona¹² do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;

⁷ Zarządzeniem Nr xxx Dyrektora CUS w Milanówku z xxx w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego CUS w Milanówku

⁸ Upoważnienie Nr xxx z xxx

⁹ Upoważnienie Nr xxx z xxx

¹⁰ Upoważnienie Nr xxx z xxx

¹¹ Upoważnienie Dyrektora CUS Nr xxx z xxx

¹² Upoważnienie Nr xxx z xxx

5. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku starszego inspektora ds. świadczeń, realizowała zadania z Ustawy do 31 maja 2022 r., została upoważniona¹³ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
6. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku inspektora ds. świadczeń, realizuje zadania od 2 sierpnia 2022 r., została upoważniona¹⁴ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
7. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku referenta ds. świadczeń, realizuje zadania od 8 sierpnia 2022 r., została upoważniona¹⁵ do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji.

Dyrektor CUS nie występowała z pisemnymi wnioskami o wydanie upoważnień dla pracowników Centrum. Z pisemnego oświadczenia Dyrektora jednostki¹⁶ złożonego na tę okoliczność wynika, że: cyt. „wydawanie upoważnień przez Burmistrza Miasta Milanówek dla pracowników Centrum Usług Społecznych realizujących określone zadania statutowe (wymagające posiadania upoważnienia) odbywa się w gminie Milanówek w sposób zwyczajowo przyjęty, tzn. na ustny wniosek Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku (...)”.

W zakresach obowiązków ww. pracowników, za wyjątkiem pani xxx xxx - kierownika Zespołu ds. Świadczeń Rodzinnych, została uwzględniona realizacja zadań wynikających z udzielonych upoważnień.

II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli CUS w Milanówku odzyskał w ramach koordynacji, w 1 sprawie, na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr xxx z xxx nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 2 120,33 zł, w tym należność główną w wysokości 1 575,28 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na dzień spłaty w wysokości 545,05 zł. (z ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego kwota nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych wyniosła 2 356,00 zł oraz kwota odsetek na dzień wydania decyzji

¹³ Upoważnienie Nr xxx z xxx

¹⁴ Upoważnienie Nr xxx z xxx

¹⁵ Upoważnienie Nr xxx z xxx

¹⁶ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx o zasadach wydawania upoważnień Burmistrza funkcjonujących w gminie Milanówek

wyniosła 470,73 zł, natomiast łączna kwota do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych wraz z odsetkami wyniosła 2 826,73 zł). Należy przy tym zauważyć, że Organ w tej sprawie wydał własne rozstrzygnięcie¹⁷ o rozłożeniu na raty zwrotu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych decyzją administracyjną Wojewody Mazowieckiego. Było to działanie z rażącym naruszeniem prawa, gdyż tylko organ właściwy, który wydał decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń może rozłożyć na raty termin płatności kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, w myśl art. 30 ust. 9 Ustawy. Zgodnie z art. 23a ust. 9 Ustawy, organem właściwym ustalającym i dochodzącym zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w sprawach, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego jest wojewoda. Ustalono, że do dnia kontroli świadczeniobiorca dokonał spłaty nienależnie pobranych świadczeń w 7-miesięcznych ratach¹⁸. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że po dokonaniu przez stronę części spłaty nienależnie pobranych świadczeń, w CUS stosowano w części procedurę¹⁹ wprowadzoną przez Wojewodę Mazowieckiego w zakresie przekazywania pisemnej informacji do MUW w Warszawie o dokonaniu spłaty należności. Na tę okoliczność Dyrektor Centrum oświadczyła, że pracownicy przygotowują pisemne informacje o stanie zwrotu należności, po uprzednim otrzymaniu z Referatu Usług Wspólnych Urzędu Miasta Milanówka skanów wyciągów bankowych potwierdzających wpłaty nienależnie pobranych świadczeń²⁰. Ustalono, że w 4 przypadkach²¹ po dokonaniu spłaty części należności przez świadczeniobiorcę, Organ poinformował WRPS MUW o dokonanych spłatach nienależnie pobranych świadczeń po ustalonym w procedurze terminie 7 dni od dnia spłaty.²² Ponadto ustalono, że Miasto Milanówek nie przekazuje do MUW szczegółowych specyfikacji finansowych²³ do przelewów bankowych dotyczących przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, co jest niezgodne z procedurą²⁴. W tej sprawie ustalono ponadto, że Urząd Miasta Milanówek realizuje przelewy bankowe ze zwrotem odzyskanych

¹⁷ Decyzja nr xxx z xxx

¹⁸ Informacja pisemna Dyrektora CUS z xxx oraz przedłożone dokumenty księgowe (przelewy spłat należności – potwierdzenia bankowe)

¹⁹ Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, dalej jako Procedura.

²⁰ Informacja pisemna Dyrektora CUS z xxx

²¹ Spłaty należności w dniach: xxx, xxx, xxx, xxx

²² Część I pkt 2 Procedury

²³ „Specyfikacja przelewu z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego” załącznik Nr 1 do procedury

²⁴ dot. pkt III procedury Wojewody Mazowieckiego „Przepływy finansowe dotyczące nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”

nienależnie pobranych świadczeń do MUW w Warszawie bez wskazania, jakich należności dotyczą.²⁵

Od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli CUS przekazał 1²⁶ wniosek do Wojewody Mazowieckiego o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, na podstawie art. 23 a ust. 1 Ustawy. W złożonym do CUS wniosku wnioskodawczyni, która była obywatelką Ukrainy, oświadczyła, że członek rodziny - ojciec dziecka, także obywatel Ukrainy, przebywa poza granicami RP, tj. w Litwie. Złożony wniosek był opatrzony pieczęcią Organu z datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej, liczbą dziennika oraz numerem sprawy. Wniosek złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466)²⁷. Wniosek został prawidłowo, lecz niekompletnie wypełniony przez wnioskodawczynię w części II pkt 2 wniosku dotyczącej danych o członku rodziny przebywającym za granicą – nie ustalono i nie przekazano informacji w zakresie okresu pobytu poza granicami RP, adresu miejsca zamieszkania oraz nazwy i adresu pracodawcy. Do wniosku zostało dołączone oświadczenie wnioskodawczyni tj. matki dziecka o braku podjęcia przez nią pracy w Polsce oraz o podjęciu pracy przez ojca dziecka na Litwie²⁸. Nie dołączono niezbędnych w sprawie weryfikacji z systemu CSIZS empatia, tj. PESEL, CBB, CWU, ZUS, MF i Rynek Pracy. Ustalono, że dokumentacja była przekazywana wojewodzie wyłącznie elektronicznie poprzez moduł gmina-wojewoda. W odpowiedzi²⁹ Wojewoda Mazowiecki zobowiązał Organ do uzupełnienia wniosku o brakujące dane dotyczące ojca dziecka i zgromadzenia wymaganej dokumentacji w sprawie, zgodnie z art. 23a ust. 2c Ustawy, oraz ponowne przesłanie wniosku do wojewody wraz z ww. dokumentami celem ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. 12 października 2023 r. Organ przyjął oświadczenie od wnioskodawcy o braku pobierania świadczenia o podobnym charakterze do świadczenia rodzicielskiego z tytułu urodzenia dziecka przez wnioskodawczynię oraz ojca dziecka pracującego za granicą³⁰ oraz dokonał

²⁵ Informacja z Wydziału Finansów i Budżetu MUW

²⁶ Wniosek z xxx

²⁷ Dalej - Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.

²⁸ Oświadczenie wnioskodawcy z xxx

²⁹ Pismo Wojewody Mazowieckiego z xxx

³⁰ Oświadczenie wnioskodawcy z xxx

weryfikacji z systemu CSIZS empatia, tj. PESEL, CBB i CWU. Na tej podstawie jednostka kontrolowana wydała własne rozstrzygnięcie w sprawie poprzez wydanie decyzji przyznającej świadczenie rodzicielskie³¹, co było działaniem z naruszeniem prawa, niezgodnym z art. 23a Ustawy. Organ ustalił prawo do świadczenia w okresie od 8 sierpnia 2023 r. do 6 sierpnia 2024 r. i do stycznia 2024 r. realizował wypłaty przyznanego świadczenia rodzicielskiego (ostatnia wypłata świadczenia została udokumentowana w styczniu 2024 r.). Do dnia kontroli Organ nie przekazał do Wojewody Mazowieckiego stosownej dokumentacji w sprawie celem dalszego procedowania. Wojewoda pozostawił wniosek bez nadania biegu³².

III. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego i jego wypłacania

Na podstawie pisemnej informacji przekazanej przez dyrektora Centrum³³ ustalono, że w zakresie kontrolowanego zadania w jednostce prowadzone są następujące rejestry: rejestr papierowy oraz rejestr elektroniczny złożonych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego oraz rejestr elektroniczny wydanych decyzji w tym zakresie.

W okresie podlegającym kontroli w Centrum Usług Społecznych w Milanówku zostały złożone 42 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego, w tym 9 wniosków złożyli obywatele Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym trwającym na terytorium tego państwa. 1 wniosek został przekazany do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 Ustawy. W tej sprawie Organ nie przekazał wojewodzie brakujących dokumentów do wniosku i wydał własne rozstrzygnięcie, pomimo braku ustalenia przez wojewodę, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. 1 wniosek³⁴, który został złożony w 2024 roku, do dnia kontroli, tj. do 5 lutego 2024 r. nie został rozpatrzony i nie wydano rozstrzygnięcia w sprawie. Z rejestru elektronicznego wniosków oraz z przedłożonego oświadczenia³⁵ Dyrektora jednostki wynika, że w okresie kontrolowanym zamknięto bez nadania biegu 8³⁶ wniosków. W okresie podlegającym kontroli jednostka kontrolowana wydała łącznie 34 decyzje w sprawach o świadczenie rodzicielskie, w tym 30 decyzji przyznających prawo do świadczenia rodzicielskiego oraz 4 decyzje odmawiające prawa do świadczenia.

³¹ Decyzja nr xxx z xxx

³² Informacja uzyskana z Oddziału ds. Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego WRPS

³³ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx

³⁴ Wniosek oznaczony xxx z xxx

³⁵ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx

³⁶ Wnioski oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

Kontroli poddano 20 spraw z okresu podlegającego kontroli, w tym 19 spraw zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych, wszczętych na podstawie złożonych w okresie kontrolowanym wniosków o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego oraz 1 sprawę, w której złożony wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w art. 23 ust. 3 Ustawy oraz § 2 pkt 1-9 rozporządzenia wykonawczego z 27 lipca 2017 r.³⁷, obowiązującego do 13 lipca 2023 r. Po dacie jak wyżej wniosek zawierał informacje, które zostały określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia wykonawczego z 6 lipca 2023 r.³⁸ Wnioski składane były w formie papierowej i elektronicznej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Dokonano weryfikacji kompletności oraz prawidłowości wypełnienia wniosków. Ustalono, że w 4 wnioskach zostały naniesione poprawki, przy czym w 2³⁹ z nich poprawki nie zostały parafowane przez wnioskodawców. Pozostałe wnioski wypełniono prawidłowo. Oświadczenia oraz pouczenia zawarte we wnioskach zostały podpisane przez wnioskodawców. 3⁴⁰ wnioski elektroniczne o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego rozpatrzono nie od daty złożenia go przez wnioskodawcę, tylko od daty odebrania go z systemu teleinformatycznego empatia. Przypomnieć należy, że wnioski elektroniczne, powinny być rozpatrywane zgodnie z datą złożenia wniosku przez wnioskodawcę, niezależnie od daty odebrania wniosku. Informacja o dacie złożenia wniosku znajduje się na ostatniej jego stronie.

W 19 sprawach wnioskodawcą była matka dziecka, natomiast w 1 przypadku wnioskodawcą był ojciec dziecka. W 2 sprawach o świadczenie rodzicielskie wystąpiły obywatelki Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, na mocy ustawy z dnia 12 marca 2022 r.⁴¹ W 16 przypadkach Organ przyznał świadczenie rodzicielskie, w 3 przypadkach odmówił przyznania świadczenia oraz w 1 przypadku pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

Przed wydaniem decyzji Organ obligatoryjnie dokonywał weryfikacji w systemach teleinformatycznych empatia, tj. w rejestrach PESEL, CBB i CWU. W 12 sprawach, w których

³⁷ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466).

³⁸ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1340).

³⁹ Sprawy oznaczone: xxx, xxx

⁴⁰ Sprawy oznaczone: xxx, xxx, xxx

⁴¹ Ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

zostało przyznane prawo do świadczenia, Organ nie dokonał weryfikacji dotyczącej składki zdrowotnej w systemach teleinformatycznych ZUS, co było działaniem nieprawidłowym, niezgodnym z art. 23b Ustawy. W 3 spośród ww. 12, sprawach wnioskodawca złożył odrębne oświadczenie o niepobieraniu zasiłku macierzyńskiego, z tym, że w 2⁴² sprawach oświadczenia zostały złożone po wydaniu decyzji przyznającej świadczenie rodzicielskie. We wszystkich sprawach oświadczenia o niepobieraniu świadczeń o podobnym charakterze zostały podpisane przez wnioskodawców w złożonych do Organu wnioskach o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego. Weryfikacje w systemie ZUS zostały wykonane w 4 sprawach. Ponadto w żadnej ze skontrolowanych spraw Organ nie zweryfikował w systemach Rynku Pracy, czy matka dziecka pobierała zasiłek dla bezrobotnych w okresie, o którym mowa w art. 17c ust. 6 Ustawy. Z oświadczenia Dyrektora CUS⁴³ wynika, że weryfikację dotyczącą pobierania zasiłku dla bezrobotnych w zbiorach Rynku Pracy dokonywano tylko w szczególnych sytuacjach. W sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia.

W badanych sprawach świadczenie rodzicielskie przyznano matkom dzieci w związku z urodzeniem jednego dziecka przy jednym porodzie. W 12 przypadkach świadczenie przyznano od dnia urodzenia dziecka do upływu 52 tygodni. W 4 przypadkach świadczenie przyznano od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do upływu 52 tygodni, co było działaniem prawidłowym, zgodnym z art. 24 ust. 9 Ustawy. Okresy przysługiwania świadczenia ustalono zgodnie z art. 57 § 2 k.p.a., w związku z art. 17c ust. 3 pkt 1 Ustawy. Świadczenie rodzicielskie przyznawano niezależnie od dochodu rodziny, w wysokości 1000 zł miesięcznie, matkom dzieci, które w okresie sprawowania opieki nad dzieckiem nie miały prawa do zasiłku macierzyńskiego. W sytuacji, gdy świadczenie przysługiwało za niepełny miesiąc kwotę świadczenia ustalano zgodnie z przepisami art. 17c ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia rodzicielskiego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. Sprawy o ustalenie świadczenia rodzicielskiego były rozpatrywane terminowo. Średni czas prowadzenia postępowania w sprawie o ustalenie świadczenia rodzicielskiego wyniósł 16 dni. Najdłuższe postępowanie trwało 30 dni, a najkrótsze 2 dni.

Rozstrzygnięcia we wszystkich poddanych kontroli sprawach wydano prawidłowo. Należy jednak zauważyć, że w 1⁴⁴ sprawie, w której wnioskodawcą była obywatelka Ukrainy,

⁴² Sprawy oznaczone: xxx, xxx

⁴³ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx

⁴⁴ Spraw oznaczona: xxx

ustalono prawo do świadczenia rodzicielskiego od 1 maja 2022 r. do 27 września 2022 r., pomimo braku dostarczenia przez stronę stosownych dokumentów potwierdzających status UKR. Z weryfikacji danych w Rejestrze Straży Granicznej⁴⁵ dokonanej podczas wykonywania czynności kontrolnych, dotyczących ustalenia uprawnień pobytowych matki i jej dziecka na terenie RP (Rejestr włączony dla gmin od 1 marca 2023 r.)⁴⁶, wynika, iż wnioskodawczyni utraciła uprawnienia pobytowe w Polsce 19 czerwca 2022 r., tj. przed wydaniem decyzji przyznającej świadczenie⁴⁷, natomiast dziecko posiadało uprawnienia pobytowe w RP do 4 marca 2024 r. W związku z powyższym Organ powinien podjąć czynności celem ustalenia, czy przyznane świadczenie nie jest świadczeniem nienależnie pobranym.

W 3 przypadkach Organ prawidłowo odmówił przyznania świadczenia rodzicielskiego (w 3⁴⁸ sprawach wydano 4 decyzje odmowne). W jednej sprawie⁴⁹, w której wnioskodawcą był ojciec dziecka, odmowa prawa do świadczenia rodzicielskiego nastąpiła z powodu braku przesłanek do przyznania świadczenia, zawartych w przepisach art. 17c ust. 2 Ustawy (w tej sprawie Organ wydał 2 decyzje odmawiające prawa do świadczenia, w tym 1 decyzję po odwołaniu się strony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego⁵⁰, gdzie SKO uchyliło pierwotną decyzję Organu i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia). Jednakże w tej sprawie nie udokumentowano prawidłowo postępowania wyjaśniającego, tj. nie wezwano wnioskodawcy do złożenia stosownego oświadczenia w sprawie matki dziecka, tylko sporządzono notatkę służbową z rozmowy telefonicznej z matką i ojcem dziecka⁵¹. Należy zauważyć, że wniosek o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego został złożony po ponad 18 miesiącach od dnia urodzenia dziecka (dziecko urodzone 15 lutego 2021 r., natomiast wniosek złożony 3 września 2022 r.), tj. po terminie, w którym świadczenie mogłoby być przyznane na podstawie art. 17c ust. 3 pkt 1 oraz art. 17c ust. 4 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W drugiej sprawie⁵² wnioskodawca, którym była obywatelka Ukrainy, pobierał świadczenie o podobnym charakterze do świadczenia rodzicielskiego z Ukrainy. Zatem zgodnie z art. 17c ust.9 pkt 5 Ustawy, świadczenie rodzicielskie nie przysługiwało. W kolejnej

⁴⁵ Weryfikacja danych z Rejestru z xxx

⁴⁶ Weryfikacja danych z Rejestru Straży Granicznej obowiązująca od 1 marca 2023 r. na mocy art. 26 ust.3b pkt 6 Ustawy z dnia 12 marca 2022 r o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (wskazany przepis ww. ustawy wprowadzony ustawą z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw)

⁴⁷ Decyzja administracyjna oznaczona xxx z xxx

⁴⁸ Sprawy oznaczone: xxx, xxx, xxx

⁴⁹ Sprawa oznaczona: xxx

⁵⁰ Dalej SKO

⁵¹ Notatka służbowa z xxx

⁵² Sprawa oznaczona: xxx

sprawie⁵³ matka dziecka pobierała zasiłek macierzyński przyznany i wypłacany przez ZUS, zatem zgodnie z art. 17c ust. 9 pkt 1 Ustawy, wnioskowane świadczenie nie przysługiwało.

W 1⁵⁴ sprawie wytypowanej do kontroli w rejestrze wniosków Organ zawarł zapis o treści „wniosek zamknięty bez nadania biegu”. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego na dwoje pełnoletnich dzieci. Organ po dokonaniu weryfikacji danych członków rodziny w systemach teleinformatycznych empatia, pozostawił wniosek bez rozpatrzenia. Takie działanie było nieprawidłowe. W tym przypadku należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, w tym powiadomić stronę o wszczęciu postępowania w sprawie odmowy przyznania prawa do świadczenia, a następnie wydać decyzję administracyjną odmawiającą prawa do świadczenia, z uwagi na brak spełnienia kryteriów zawartych w przepisach art. 17c Ustawy. Wniosek o ustalenie świadczeń rodzinnych można pozostawić bez rozpatrzenia wyłącznie w określonych przypadkach, uregulowanych przepisami art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, po 14 dniach od dnia otrzymania wezwania od Organu właściwego do poprawienia lub uzupełnienia wniosku, bądź w przypadku, gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, po terminie 30 dni, wyznaczonym na uzupełnienie brakujących dokumentów.

W okresie objętym kontrolą Organ nie prowadził postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Nie było przypadku urodzenia dziecka przez kobietę pobierającą zasiłek dla bezrobotnych. Nie było także spraw, w których uchylono prawo do świadczenia rodzicielskiego oraz spraw, w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy. W ww. okresie nie wydano decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z tego tytułu⁵⁵.

W skontrolowanych postępowaniach Organ wydał ogółem 20 decyzji administracyjnych, w tym 16 decyzji przyznających świadczenie rodzicielskie oraz 4 decyzje odmawiające prawa do świadczenia. Badane decyzje wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a., zawierały one: oznaczenie organu właściwego tj. Burmistrza Miasta Milanówka, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania, zawierały pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia

⁵³ Sprawa oznaczona: xxx

⁵⁴ Oznaczenie sprawy: xxx

⁵⁵ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx

odwołania (z wyłączeniem 1⁵⁶ decyzji odmownej), o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające świadczenie zawierały informację o terminie wypłaty świadczenia do ostatniego dnia każdego miesiąca, a także informację o terminie wyrównania wypłaty świadczeń za miesiące poprzednie, jeśli wypłata następowała w kolejnym miesiącu po miesiącu wydania decyzji (z wyłączeniem 3 decyzji wskazanych poniżej w uchybieniach). Ponadto w rozstrzygnięciu decyzji wskazywano kwotę należnego świadczenia przysługującego za miesiące niepełne, tj. pierwszy i ostatni miesiąc, w którym świadczenie zostało ustalone. W podstawie prawnej i treści decyzji przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzje przyznające świadczenie zawierały także pouczenie, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, zgodnie z art. 30 Ustawy.

Pomimo powyższego analiza decyzji administracyjnych wydanych w skontrolowanych postępowaniach wykazała poniższe uchybienia:

- w podstawie prawnej: 1⁵⁷ decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych podając Dz. U. z 2000 r., poz. 111 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2022 r., poz. 615 ze zm.; 8⁵⁸ decyzji przywołano błędny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego podając Dz. U. z 2020 r., poz. 256, prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r., poz. 735; 14⁵⁹ decyzji administracyjnych przywołano błędny publikator Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r.⁶⁰ podając Dz. U. z 2018 r. poz. 1497 z dnia 31 lipca 2018 r., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r. poz. 1481 z dnia 13 sierpnia 2021 r.; 1⁶¹ decyzji nie przywołano Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 r.⁶²; 4⁶³ decyzji przyznających świadczenie nie przywołano Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. Ww. rozporządzenie zawiera zapisy o wysokości świadczenia rodzicielskiego (§ 1 pkt 15 rozporządzenia), zatem powinno być przywoływane w podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających prawo do świadczenia rodzicielskiego;

⁵⁶ Decyzja oznaczona xxx

⁵⁷ Decyzja oznaczona: xxx

⁵⁸ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

⁵⁹ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

⁶⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r. poz. 1481).

⁶¹ Decyzja oznaczona: xxx

⁶² Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 r w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. 2023 r., poz. 1340);

⁶³ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx

- w podstawie prawnej 3⁶⁴ decyzji przyznających oraz 1⁶⁵ decyzji odmownej przywołano art. 4, art. 5 oraz art. 6 Ustawy, dotyczące ustalania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego, natomiast nie przytoczono art. 17c Ustawy,
- w uzasadnieniu 1⁶⁶ decyzji błędnie wskazano artykuł 16 ustawy o świadczeniach rodzinnych odnoszący się do zasiłku pielęgnacyjnego;
- w podstawie prawnej 12⁶⁷ decyzji przyznających przywołano cały art. 26 Ustawy, gdzie ustępy od 2a do 6 dotyczą terminów składania wniosków o świadczenia rodzinne przyznawanych na okres zasiłkowy, zatem przepisów niemających zastosowania, natomiast w 1⁶⁸ decyzji przyznającej nie przywołano art. 26 ust. 1 Ustawy, stanowiącego o tym, że świadczenia rodzinne wypłacane są w okresach miesięcznych;
- w podstawie prawnej wszystkich decyzji odmownych⁶⁹ przywołano art. 26 oraz art. 32 ust. 1 Ustawy, niemające zastosowania w sprawie;
- w rozstrzygnięciu 3⁷⁰ decyzji przyznających świadczenie rodzicielskie, nie zawarto zapisu o wyrównaniu wypłat należnych świadczeń za miesiące poprzednie. Jednocześnie skontrolowane listy wypłat sporządzone na dany miesiąc potwierdziły wypłaty świadczeń za poprzednie miesiące dla uprawnionego świadczeniobiorcy, w należnych wysokościach świadczenia, co było zgodne z rozstrzygnięciem w danej sprawie;
- w 1⁷¹ decyzji administracyjnej nie zawarto pouczenia o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Ponadto, w rozstrzygnięciu 1⁷² decyzji przyznano nieprawidłową kwotę świadczenia przysługującego za maj 2023 r., będący niepełnym i ostatnim miesiącem pobierania świadczenia, podczas, gdy w uzasadnieniu wskazano kwotę prawidłową. Analiza dokumentacji dotyczącej wypłaconych świadczeń w danym miesiącu potwierdziła wypłatę świadczenia w prawidłowej wysokości, natomiast kwota ta była niezgodna z rozstrzygnięciem. Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie decyzji jest jednym z najważniejszych jej składników i nie może go zastąpić uzasadnienie decyzji. Zatem rozstrzygnięcie powinno być precyzyjne i jednoznaczne.

⁶⁴ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx

⁶⁵ Decyzja oznaczona xxx

⁶⁶ Decyzja oznaczona xxx

⁶⁷ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

⁶⁸ Decyzja oznaczona xxx

⁶⁹ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx

⁷⁰ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx

⁷¹ Decyzja oznaczona xxx

⁷² Decyzja oznaczona xxx

15 decyzji doręczono stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę lub inną osobę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i 2 k.p.a. Jedna decyzja nie została odebrana w terminie i wróciła do nadawcy⁷³. W 5⁷⁴ sprawach, w których decyzje były wydane w 2022 r., w aktach spraw nie stwierdzono dowodów potwierdzających odebranie decyzji. Na tę okoliczność Dyrektor Centrum złożyła oświadczenie⁷⁵, że brak potwierżeń odbioru korespondencji (decyzji administracyjnych) w aktach klientów otrzymujących świadczenie rodzicielskie w 2022 r. wynika z niemożności wydrukowania ich z systemu Elektroniczny Nadawca. Jedynym potwierdzeniem wysłania przedmiotowej korespondencji jest prowadzona przez CUS książka korespondencji wychodzącej. Stwierdzono, że w każdej z powyższych spraw, wysłanie decyzji administracyjnej odnotowano w książce korespondencji wychodzącej CUS.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń oraz list wypłat i przelewów bankowych wykazała, że świadczenia (poza 1 sprawą opisaną poniżej) były wypłacane terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy, oraz zgodnie z przysługującą kwotą świadczenia, wynikającą z decyzji administracyjnych. W 1⁷⁶ sprawie, w której wypłata świadczenia nastąpiła z wyrównaniem od maja 2022 r. zgodnie z wydaną 27 czerwca 2022 r. decyzją⁷⁷, 2 świadczenia wypłacono po miesiącu wskazanym w decyzji (wypłata wyrównania świadczeń za maj i czerwiec nastąpiła w sierpniu 2022 r., natomiast z decyzji wynikało, że wypłata miała nastąpić w lipcu 2022 r.), oraz wypłata 2 świadczeń tj. za lipiec i sierpień 2022 r. nastąpiła odpowiednio w sierpniu i we wrześniu 2022 r., co było niezgodne z art. 26 ust.1 Ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane we wnioskach konta bankowe. W przypadku konieczności wypłaty wyrównania świadczeń za miesiące wcześniejsze, wypłata następowała z wyrównaniem świadczeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Wnioski o wydanie upoważnień dla pracowników CUS kierowano do Burmistrza Milanówka w formie ustnej, bez zachowania zasady pisemności.

⁷³ Decyzja oznaczona xxx

⁷⁴ Decyzje oznaczone: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

⁷⁵ Oświadczenie Dyrektora CUS z xxx

⁷⁶ Sprawa oznaczona xxx

⁷⁷ Decyzja oznaczona: xxx

2. W zakresie obowiązków kierownika Zespołu ds. Świadczeń Rodzinnych nie uwzględniono realizacji zadań wynikających z udzielonego upoważnienia.
3. Wydano własne rozstrzygnięcie o rozłożeniu na raty zwrotu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych decyzją administracyjną Wojewody Mazowieckiego. Było to działanie z naruszeniem prawa, tj. naruszeniem właściwości.
4. W 1 sprawie nie przekazano dokumentacji do Wojewody Mazowieckiego celem dalszego procedowania, pomimo pisemnego zobowiązania przekazanego przez Wojewodę. Ponadto w tej sprawie wydano własne rozstrzygnięcie, pomimo, iż członek rodziny przebywał i pracował poza granicami RP, w kraju w którym stosowane są przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.
5. 3 wnioski elektroniczne rozpatrzono od daty odebrania wniosku z systemu teleinformatycznego empatia, a nie od daty złożenia wniosku.
6. W 12 sprawach nie dokonano weryfikacji w systemach teleinformatycznych ZUS.
7. W 1 sprawie na dzień wydania decyzji przyznającej świadczenie nie udokumentowano statusu UKR wnioskodawcy.
8. W 1 sprawie nie rozstrzygnięto sprawy, bezpodstawnie i niezgodnie z przepisami pozostawiając wniosek bez rozpatrzenia.
9. W podstawie prawnej nw. decyzji przywołano błędne publikatory, tj.: k.p.a. w 8 decyzjach, ustawy o świadczeniach rodzinnych w 1 decyzji, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w 14 decyzjach.
10. W podstawie prawnej: 1 decyzji nie przywołano Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 r.; 4 decyzji nie przywołano Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r.; 3 decyzji przyznających i 1 decyzji odmownej powołano niemające zastosowania art. 4, art. 5 i art. 6 Ustawy; 12 decyzji przyznających przywołano cały art. 26 Ustawy; 1 decyzji przyznającej nie przywołano art. 26 ust. 1 Ustawy; wszystkich decyzji odmownych przywołano art. 26 oraz art. 32 ust. 1 Ustawy, niemające zastosowania w sprawie.
11. W uzasadnieniu 1 decyzji błędnie wskazano art. 16 Ustawy.
12. 2 świadczenia rodzicielskie, wypłacono w miesiącu następującym po miesiącu wskazanym w decyzji oraz 2 świadczenia wypłacono w miesiącu następującym po miesiącu, za który świadczenie przysługiwało, co było niezgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy.
13. W 3 decyzjach przyznających prawo do świadczenia, nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie.

14. W sentencji 1 decyzji wskazano nieprawidłową kwotę świadczenia przysługującego za niepełny miesiąc.

15. W 1 decyzji administracyjnej nie zawarto pouczenia zgodnie z art. 127a k.p.a.

Uwagi:

Po odzyskaniu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody, działania określone w pkt I pkt 2 obowiązującej procedury Wojewody Mazowieckiego wykonywano z uchybieniem terminów wskazanych w Zasadach współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, tj. po upływie 7 dni, oraz nie podejmowano działań określonych w pkt III Zasad (...).

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Milanówku oraz pracownicy Centrum realizujący w kontrolowanym okresie zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor do podjęcia następujących działań:

1. Kierowania w formie pisemnej wniosków do Burmistrza Milanówka o wydanie upoważnień dla pracowników do realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Niewydawania własnych rozstrzygnięć w sprawach, w których właściwym do rozstrzygnięcia jest wojewoda, oraz podjęcia działań zmierzających do wycofania z obiegu prawnego decyzji nr xxx z xxx w sprawie rozłożenia na raty nienależnie pobranych świadczeń, ustalonych decyzją administracyjną Wojewody Mazowieckiego nr xxx z xxx
3. Niezwłocznego podjęcia działań, do których Wojewoda Mazowiecki zobowiązał pismem nr xxx z xxx i przekazania do Wojewody wniosku wraz z wymaganymi dokumentami w sprawie celem ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.
4. Obligatoryjnego przekazywania do Wojewody Mazowieckiego spraw (wniosków wraz z właściwymi dokumentami), w których członek rodziny przebywa poza granicami RP, w kraju, w którym stosowane są przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia

społecznego celem dalszego procedowania, stosownie do art. 23a ust. 1 Ustawy oraz niewydawania w tych sprawach własnych rozstrzygnięć.

5. Rozpatrywania wniosków składanych za pomocą systemu teleinformatycznego od daty złożenia wniosku przez wnioskodawcę, tj. od daty znajdującej się na ostatniej stronie wniosku.
6. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji w dostępnych rejestrach publicznych, stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w szczególności dotyczących składki zdrowotnej.
7. Obligatoryjnego dokumentowania statusu UKR wnioskodawcy przebywającego na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie, przy przyznawaniu świadczeń rodzinnych.
8. Pozostawiania wniosków bez rozpatrzenia wyłącznie w przypadkach określonych w art. 24a ust.1, ust. 2 i ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
9. Wypłacania świadczeń w terminach wskazanych w decyzjach administracyjnych oraz zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy.
10. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w szczególności:
 - w podstawie prawnej powoływania aktualnych i mających zastosowanie przepisów, na podstawie których wydano rozstrzygnięcie oraz ich aktualnych adresów publikacyjnych,
 - w sentencji decyzji wskazywania prawidłowych kwot przyznanych świadczeń, w tym przysługujących za niepełny miesiąc, które ustalać zgodnie z art. 17c ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
 - w decyzjach przyznających świadczenia z wyrównaniem za wcześniejsze miesiące zawierania zapisu o terminie wypłaty wyrównania,
 - w uzasadnieniu decyzji prawidłowego wskazywania zastosowanych w sprawie przepisów,
 - zawierania pouczenia o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, stosownie do art. 127a k.p.a.

Zwraca się także uwagę na konieczność:

1. Stosowania procedury określonej w *Zasadach współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego*, w tym terminowego podejmowania działań określonych w ww. dokumencie.
2. Uwzględniania w zakresach obowiązków pracowników realizujących o świadczenia rodzinne realizację zadań wynikających z wydanych upoważnień.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mił-Wawrzynowicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx

Burmistrz Miasta Milanówka