



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 06 czerwca 2024 r.

WK-I.431.1.16.2024

**Pan
Przemysław Burzyński
Starosta Powiatu Sierpeckiego**

**Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2A
09-200 Sierpc**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki i Hanna Makówka – specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 3 do 19 kwietnia 2024 r., kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2A.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 24 maja 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto realizację zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczenia zakresu koncesji, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 18 marca 2024 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020 poz.224).

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki wydał 7 decyzji udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, 1 decyzję zmieniającą koncesję, 10 decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, 2 decyzje w sprawie przeniesienia koncesji oraz 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania koncesji. W ww. okresie Starosta Sierpecki nie wydawał decyzji w sprawie cofnięcia, ograniczenia zakresu oraz odmowy udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

Kontroli poddano 2 decyzje udzielające koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, 1 decyzję dotyczącą zmiany koncesji, 2 decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji, 1 decyzję w sprawie przeniesienia koncesji oraz 1 decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wydania koncesji wydaną w związku z wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę³.

Wszystkie poddane kontroli decyzje wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu koncesyjnego.

Decyzje w przedmiocie udzielenia koncesji, zmiany koncesji oraz przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż wydane zostały na podstawie kompletnych wniosków i załączników. Wydanie decyzji udzielających koncesje oraz decyzji w sprawie zmiany koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem do właściwego miejscowo wójta o uzgodnienie projektu decyzji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 34 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁴. Przed wydaniem koncesji oraz zmianą koncesji Starosta Sierpecki wystąpił również o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 3 pkt 1 oraz w związku z art. 34 ust. 1a ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po zajęciu stanowiska przez właściwy organ w formie postanowienia, a w przypadku niezajęcia stanowiska w terminie 14 dni uznano, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzja zmieniająca koncesję dotyczyła zmiany współrzędnych określających granice i powierzchnię obszaru złoża i została wydana zgodnie z wnioskiem strony⁵.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż wydane zostały po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie⁶, wymienionych w art. 38 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Wydanie ww. decyzji poprzedzone zostało

³ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, który dołączono do akt kontroli.

⁴ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, ze zm.).

⁵ Decyzję wydano w związku ze wskazaniem niewłaściwych współrzędnych we wniosku o udzielenie koncesji z 2019 r.

⁶ Jedną decyzję wydano z urzędu w związku z upływem terminu na jaki koncesja została udzielona, natomiast drugą na wniosek strony w związku z zrzeczeniem się koncesji.

wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 2 powyższej ustawy.

Przeniesienie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż nastąpiło na wniosek podmiotu, który ubiegał się o przeniesienie i za zgodą przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja, oraz po spełnieniu przez przedsiębiorcę wymagań określonych w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zawierały elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego⁷. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały wymagane elementy rozstrzygnięcia wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze i zostały udzielone na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ww. ustawy.

Poddane badaniu decyzje zostały wydane w terminie oraz doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub osobiście w siedzibie organu., zgodnie z art. 39 § 2 k.p.a.

Opłaty skarbowe za wydanie decyzji o udzieleniu koncesji, decyzji o przeniesieniu koncesji, decyzji o zmianie koncesji oraz decyzji wygaszających koncesje⁸ zostały pobrane w prawidłowej wysokości i wniesiono je przed wydaniem decyzji.

Kopie wydanych decyzji w sprawie udzielenia koncesji, przeniesienia koncesji, zmiany koncesji oraz wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż doręczono właściwym wójtom, Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Dyrektorowi Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu oraz Ministrowi Klimatu i Środowiska, zgodnie z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Informacje o udzielonych koncesjach, przeniesieniu i wygaśnięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż wprowadzano do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁹.

Starosta Sierpecki opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Starostwa informację o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.

⁸ Decyzja wygaszająca koncesje wydana na wniosek przedsiębiorcy.

⁹ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541).

ze złóż, zgodnie z wymogiem określonym w art. 38 ustawy Prawo przedsiębiorców¹⁰.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie udzielenia koncesji¹¹, na wniosek strony złożony w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku. Działaniem takim naruszono art. 64 § 2 k.p.a. poprzez niezastosowanie rygoru wynikającego z ww. przepisu, pomimo że podmiot nie usunął braków formalnych wniosku oraz art. 98 § 1 k.p.a. poprzez zawieszenie postępowania, które nie zostało skutecznie wszczęte ze względu na stwierdzone braki formalne. Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że organ koncesyjny, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia w terminie 14 dni wniosku o udzielenie koncesji i przedłożenie dowodów istnienia prawa przysługującego wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność w zakresie wydobywania kopalin oraz środków, w szczególności finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności. Jednocześnie organ zastrzegł, że nieusunięcie braków wniosku we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Pismem z dnia 3 grudnia 2022 r. wnioskodawca wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku¹², które następnie wycofał w dniu 9 grudnia 2022 r. Niezależnie od powyższego tego samego dnia wnioskodawca złożył kolejny wniosek o zawieszenie postępowania, związku z czym organ koncesyjny, na podstawie art. 98 § 1 k.p.a., wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania uzasadniając je niekompletnym wnioskiem o udzielenie koncesji oraz wnioskiem strony o zawieszenie postępowania, a następnie na wniosek strony po przedłożeniu wymaganych dokumentów organ podjął zawieszone postępowanie¹³. Wskazać należy, że nieusunięcie braków formalnych we wniosku w wyznaczonym terminie powoduje bezskuteczność wniosku, o czym stanowi art. 64 § 2 k.p.a. Jeżeli zatem wadliwy wniosek nie spowodował wszczęcia postępowania administracyjnego, to wniosek o zawieszenie nie mógł być rozpatrzony.
2. Wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, bez określenia w nich zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony

¹⁰ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

¹¹ Dotyczy postępowania zakończonego wydaniem decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oznaczonej RŚ.6522.19.2022.

¹² Termin do uzupełnienia wniosku mijał 15 grudnia 2022 r.

¹³ Postanowienie z dnia 4 stycznia 2023 r.

środowiska i likwidacji zakładu górniczego w stosunku do gruntów, na których zakończono działalność górniczą. Zaniechaniem takim naruszono wymogi wynikające z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym wygaśnięcie koncesji „(...) bez względu na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy z wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego (...)”, zaś „(...) zakres i sposób wykonania obowiązków określonych w ust. 1 ustala organ koncesyjny w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- nieokreślenie w decyzji wygaszającej koncesję daty, w której koncesja przestaje obowiązywać. Z akt sprawy wynika, że przedsiębiorca wystąpił o wygaszenie koncesji w związku z zaniechaniem eksploatacji złoża nie wskazując faktycznej daty zaprzestania eksploatacji złoża. Organ przed wydaniem decyzji o wygaśnięciu koncesji nie zbadał czy spełnione zostały przesłanki z ustawy Prawo geologiczne i górnicze, na które powołała się strona, warunkujące stwierdzenie wygaśnięcia koncesji na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. nie ustalił, czy przedsiębiorca choć zrzekł się koncesji, to nadal korzystał z uprawnień z niej wynikających i wydobywał kopalinę ze złoża, na wyznaczonym obszarze górniczym,
- przekazanie do Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego kopii badanych decyzji koncesyjnych, decyzji o zmianie koncesji oraz decyzji wygaszających koncesje, stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych, z uchybieniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla¹⁴, zgodnie z którym kopie decyzji państwowej służbie geologicznej, prowadzącej rejestr obszarów górniczych, doręcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzje stały się ostateczne¹⁵,
- przywołanie w podstawie prawnej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji¹⁶ niemającego zastosowania art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla (Dz. U. z 2014 r. poz. 1469).

¹⁵ Kopie decyzji koncesyjnych, decyzji o zmianie koncesji oraz decyzji wygaszającej koncesję oznaczoną RŚ.6522.8.2022 zostały wysłane zanim stały się ostateczne – w dniu ich wydania, natomiast kopia decyzji wygaszającej koncesję oznaczoną RŚ.6522.12.2021 wysłano po upływie ponad 4 miesięcy od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.8.2022.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczenia zakresu koncesji, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Odstąpienia od wydawania postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie udzielenia koncesji, w przypadkach gdy postępowanie administracyjne nie zostało skutecznie wszczęte w związku z brakami formalnymi we wniosku, a w przypadku ich nieusunięcia we wskazanym terminie, pozostawiania wniosku bez rozpoznania, zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a.
2. Określania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego w stosunku do gruntów, na których zakończono działalność górniczą, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- określania w decyzjach wygaszających koncesję, wydanych na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – daty, w której koncesja przestaje obowiązywać, po ustaleniu przez organ czy faktycznie zaistniały przesłanki do wygaszenia koncesji,
- przekazywania państwowej służbie geologicznej dokumentów będących podstawą dokonania wpisu do rejestru obszarów górniczych w terminie wskazanym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla,
- przywoływania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo

o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem e-Doręczeń lub ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/