



## WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.11.2016.HCh

Warszawa, 01 lipca 2016 r.

**Pani  
Wanda Mucha  
Kierownik  
Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Pomiechówku**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 163, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 21 do 24 czerwca 2016 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 24.06.2016 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 4 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Pomiechówek zamieszkuje 8 745 mieszkańców (stan na dzień 31.12.2015r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ponad 2 186 mieszkańców Gminy. Ponadto jak poinformowała Kierownik jednostki na 1 etat przypada średnio 67 środowisk objętych pomocą.

Zespół kontrolny dokonał analizy akt osobowych wszystkich pracowników socjalnych oraz Kierownika Ośrodka.

W czasie kontroli stwierdzono, że osoba kierująca Ośrodkiem spełnia wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca

o pomocy społecznej. Kierownik posiada wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dokumentację 13 prowadzonych spraw losowo wybranych osób, otrzymujących w latach 2015-2016 zasiłek stały, w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, ustalania uprawnień do zasiłków stałych, ich wysokości, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, sposobu realizacji pracy socjalnej.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Wywiady środowiskowe wypełniane były rzetelnie, zawierały opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia Ośrodka. Praca socjalna prowadzona była adekwatnie do sytuacji rodzin korzystających z pomocy społecznej. Pracownicy socjalni w sposób właściwy odnotowywali działania z zakresu prowadzonej pracy socjalnej.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Stosownie do art. 103 ust. 1 ustalano także możliwości udzielania pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, indywidualne uzasadnienie, pouczenie. Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. W dokumentacji znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji.

W czasie kontroli Kierownik jednostki złożył oświadczenie, iż w badanym okresie Ośrodek nie kierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej. Ośrodek ponosił jednak odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej 3 osób skierowanych w latach poprzednich. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem 2 osoby przebywają w DPS w Obrytem natomiast 1 osoba przebywa w prywatnym domu pomocy społecznej tj. w DPS *Pensjonat Różany* w Pomiechówku.

Z wyjaśnień Kierownika wynika, że wybór domu był dokonany na podstawie wyraźnego wskazania klienta, który nie wyraża zgody na pobyt w żadnym innym domu pomocy społecznej.

Argumentacja klienta wynikała z bliskości wskazanego domu do jego miejsca zamieszkania, co pozwala na podtrzymywanie kontaktów ze środowiskiem lokalnym.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Ośrodek nie spełnia wymogu zatrudnienia wskazanego w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.
2. W 1 skontrolowanym postępowaniu, Ośrodek nie zakończył wszczętego postępowania. Zgodnie z art. 104 i art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji administracyjnej natomiast gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.
3. Ośrodek ponosi odpłatność za pobyt 1 osoby w prywatnym domu pomocy społecznej tj. w DPS *Pensjonat Różany* w Pomiechówku. Z wyjaśnień Kierownika wynika, że wybór placówki był uzasadniony innymi względami od zapisanych w art. 65 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę o **realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Podjąć starania w celu zapewnienia prawidłowej organizacji pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Stosować art. 104 i art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do wszczętego postępowania.
3. Stosowanie do art. 65 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej mówiący o tym, że do domu pomocy społecznej, który nie jest prowadzony na zlecenie wójta, burmistrza, prezydenta lub starosty można kierować osoby tylko w przypadku braku miejsc w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym lub powiatowym na terenie całego kraju.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r. poz. 182 oraz poz. 509) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo

**kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.**

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wiesława Kacperek-Biegańska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

1. Pan Dariusz Tomasz Bielecki  
Wójt Gminy Pomiechówek