



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 lipca 2016 r.

WPS-I.431.1.14.2016.HCh

**Pani  
Monika Wilk  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Siennicy**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 18 do 21 lipca 2016 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 21.07.2016 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 3 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Siennica zamieszkuje 7 350 mieszkańców (stan na dzień 30.06.2016r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ponad 2 450 mieszkańców Gminy. Ponadto jak poinformowała Pani, na 1 etat przypada średnio 62,7 środowisk objętych pomocą.

Zespół kontrolny dokonał analizy akt osobowych wszystkich pracowników socjalnych oraz Kierownika Ośrodka.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej dla osób kierujących osrodkiem. Posiada Pani wymagany ustawowo staż pracy

w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dokumentację 12 prowadzonych spraw losowo wybranych osób, otrzymujących w latach 2015-2016 zasiłek stały, w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, ustalania uprawnień do zasiłków stałych, ich wysokości, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, sposobu realizacji pracy socjalnej.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Początkowy okres przyznania świadczenia ustalano zgodnie z zapisami art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Stosownie do art. 103 ust. 1 ustalano także możliwości udzielania pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia.

Wszystkie decyzje administracyjne wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. W dokumentacji znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji lub poświadczenie odbioru z datą.

Na potrzeby kontroli złożyła Pani oświadczenie, iż w badanym okresie Ośrodek nie skierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej, natomiast 1 osobie odmówił skierowania do dps. Analiza powyższego postępowania wykazała, że prowadzone było ono zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej oraz z zachowaniem terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Przedłożyła Pani także listę osób umieszczonych w domu pomocy społecznej, za które Gmina ponosiła odpłatność w badanym okresie. Wynika z niej, że wszystkie osoby zostały umieszczone w domu pomocy społecznej zgodnie z art. 54 ustawy o pomocy społecznej.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Ośrodek nie spełnia wymogu zatrudnienia wskazanego w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.
2. W aktach klientów nie odnotowywano w sposób właściwy działań z zakresu pracy socjalnej. Znajdowały się zapisy schematyczne, stale powtarzające się, które nie dawały żadnego obrazu tej pracy (np: *motywowanie do systematycznego leczenia i przyjmowania leków*), co narusza zapisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.
3. W 1 skontrolowanym postępowaniu, Ośrodek nie stwierdził wygaśnięcia decyzji administracyjnej gdy stała się ona bezprzedmiotowa (śmierć klienta). Zgodnie z art. 162 i § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego bezprzedmiotowość decyzji następuje w sytuacji, gdy niemożliwe jest zrealizowanie celu, do jakiego dąży organ administracji publicznej przy wydawaniu decyzji.
4. W analizowanych decyzjach administracyjnych w zakresie stosowania art. 107 § 1 i § 3 k.p.a brak było prawidłowego oznaczenia organu administracji publicznej i nie zawierały one indywidualnego uzasadnienia.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę o **realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Podjąć starania w celu zapewnienia prawidłowej organizacji pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Stosowanie do art. 162 i § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stwierdzać wygaśnięcie decyzji administracyjnej, gdy stała się ona bezprzedmiotowa.
4. Wydawać decyzje administracyjne zgodnie z art. 107 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

**Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.**

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, *kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.*

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wiesława Kacperek-Biegańska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

1. Pan Grzegorz Zieliński  
Wójt Gminy Siennica