



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 lipca 2024 r.

WRPS-VI.431.2.14.2024.XX

Pani XXXXX XXXXX
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych
w Słupnie
ul. Warszawska 26a
09-472 Słupno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2024 kontrolerzy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pan XXXXX XXXXX – starszy inspektor wojewódzki oraz pani XXXXX XXXXX – starszy inspektor pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, w okresie od 7 do 24 maja 2024 r. przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Centrum Usług Społecznych w Słupnie³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴ w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia kontroli, tj. 7 maja 2024 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Dalej CUS, centrum, organ lub jednostka.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów lub u.p.o.u.a.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo uchybień ocenił działania Centrum Usług Społecznych w Słupnie w zakresie organizacji zadania oraz w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

W okresie objętym kontrolą zarządzała Pani Centrum Usług Społecznych w Słupnie – jako dyrektor jednostki.

Pani Xxxxx Xxxxx – główna księgowa odpowiadała za obsługę finansową centrum.

Strukturę i zakres działania komórek organizacyjnych, zakres zadań i kompetencji zatrudnionych pracowników oraz zasady organizacji centrum określał regulamin organizacyjny Centrum Usług Społecznych z dnia xxxx r.⁵, gdzie w § 12 wskazano, że do zadań działu świadczeń należy m.in. rozpatrywanie wniosków i przygotowywanie decyzji administracyjnych w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Poinformowała Pani pisemnie⁶, że w okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie realizowali następujący pracownicy: pani Xxxxx Xxxxx – kierownik Działu Świadczeń oraz pani Xxxxx Xxxxx – inspektor.

Organ właściwy – Wójt Gminy Słupno udzielił Pani dyrektor⁷ upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawie funduszu alimentacyjnego, jako zadanie zlecone gminie, a także wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych. Pani Xxxxx Xxxxx⁸, na pani pisemny wniosek, otrzymała upoważnienie do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jako zadanie zlecone gminie, a także wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych. Natomiast pani Xxxxx Xxxxx⁹, również na pani pisemny wniosek, otrzymała upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Upoważnienia dla Pani dyrektor oraz dla pani Xxxxx wydano na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy. Upoważnienie dla pani Xxxxx zostało udzielone w oparciu

⁵ Zarządzenie nr xxxxx Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Słupnie z dnia xxxxx r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Centrum Usług Społecznych w Słupnie

⁶ Pisemna informacja dyrektora CUS w Słupnie - Załącznik Nr 1

⁷ Upoważnienie XXXxxxxx Nr xx z xxxxxr.; Upoważnienie XXXxxxxx Nr xxxxx z xxxxx r.

⁸ Upoważnienie Nr xxxx z xxxxx r.

⁹ Upoważnienie XXXX xxxx Nr xxx z xxxxx r.

o niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 8a ust. 1, art. 8b i art. 8c zamiast na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy.

Pismem z xxxxx r. znak: xxxxxxxx Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania prawidłowych upoważnień, wskazując prawidłową ich treść oraz zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień. Pomimo tego, do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjęto działań w celu wyeliminowania uchybień w udzielonym ww. upoważnieniu.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Poinformowała Pani pisemnie¹⁰, że w okresie objętym kontrolą w każdym okresie świadczeniowym tj. 2022/2023 i 2023/2024 wpłynęło do CUS w Słupnie po 14 wniosków o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wszystkie w formie papierowej. Ww. wnioski rozpatrzono wydając w każdym z okresów świadczeniowych 13 decyzji przyznających i 1 decyzję odmowną.

Kontroli poddano dokumentację zawartą w aktach 19 spraw wszczętych na podstawie wniosków o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego zakończonych wydaniem decyzji, a w tym 8 na okres świadczeniowy 2022/2023 i 11 na okres świadczeniowy 2023/2024.

W 16 przypadkach¹¹ przyznano świadczenia w wysokości ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł, w 1 przypadku¹² świadczenie przyznano w wysokości wyliczonej z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, a w 2 przypadkach¹³ odmówiono przyznania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Ponadto analizie poddano 3 decyzje¹⁴, w których orzeczono o zmianie decyzji przyznającej świadczenie oraz 5 decyzji¹⁵ uchylających prawo do świadczenia.

W okresie poddanym kontroli organ nie wydawał decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

¹⁰ Zestawienie ilości wniosków i decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydanych w okresie od 1 lipca 2022 do dnia kontroli tj. do 7 maja 2024 r.

¹¹ Decyzje przyznające: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹² Decyzja przyznająca z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”: xxxxx z xxxxx r.

¹³ Decyzje odmowne: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁴ Decyzje zmieniające: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁵ Decyzje uchylające: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

Wszystkie wnioski złożone zostały w wersji papierowej. We wszystkich przypadkach wnioski opatrzone datą wpływu, liczbą dziennika korespondencji oraz parafką pracownika CUS. Dokumenty na nowy okres świadczeniowy przyjęto w terminach określonych w art. 20 ust. 3 ustawy.

Wnioski zawierały informacje wymienione w art. 15 ust. 3 ustawy. W 1 przypadku¹⁶ we wniosku pominięto informację o rodzaju szkoły, do której uczęszczała osoba uprawniona kończąca w trakcie okresu świadczeniowego 18 lat. Organ nie wezwał wnioskodawcy do poprawienia wniosku.

We wszystkich przypadkach wnioskodawcy złożyli oświadczenie o przekazaniu organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkich znanych mu informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu i oświadczenie o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. Wnioskodawcy załączali do wniosków odpowiednio do sprawy inne dokumenty, o których mowa w art. 15 ust. 4 ww. ustawy, w tym:

- zaświadczenia i oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych,
- zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenie stwierdzające bezskuteczność egzekucji,
- odpisy podlegającego wykonaniu orzeczenia sądu zasądzającego alimenty lub postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty lub protokołu zawierającego treść ugody sądowej lub ugody zawartej przed mediatorem,
- oświadczenie o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej,
- informację właściwego sądu¹⁷, o niepodjęciu przez osobę reprezentującą osoby uprawnione czynności związanych z wykonaniem tytułu wykonawczego za granicą w związku z brakiem możliwości wskazania miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego za granicą.

W 17 przypadkach wnioski złożyli przedstawiciele ustawowi osoby uprawnionej do alimentów, a w pozostałych 2 przypadkach pełnoletnia osoba uprawniona kontynuująca naukę w szkole wyższej. Wszystkie wnioski złożono w terminach określonych w art. 20 ust. 3-8 ustawy.

¹⁶ Wniosek z dnia xxxxx r. nr xxxxx

¹⁷ Pismo z sądu z xxxxx r.

Podstawą obliczenia dochodu członków rodziny wnioskodawcy w przypadku wniosków złożonych na okres świadczeniowy 2022/2023 były dane dotyczące osiągniętych dochodów w roku 2021, natomiast w przypadku wniosków na okres świadczeniowy 2023/2024 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w 2022 r. Ustalając prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w obliczeniach zastosowano kryterium dochodowe określone w art. 9 ust. 2 ustawy wynoszące 900 zł w okresie świadczeniowym 2022/2023 oraz 1209 zł w okresie świadczeniowym 2023/2024.

We wszystkich przypadkach organ wywiązał się z obowiązku pozyskiwania lub weryfikacji danych w systemach teleinformatycznych PESEL, CBB, ePodatki, ZUS oraz CWU tj. w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych. Nie pozyskiwano natomiast informacji z Systemu Informacji Oświatowej MEN.

Poddane kontroli wnioski i załączona do nich dokumentacja (poza jednym wnioskiem dotyczącym osoby uprawnionej kończącej w trakcie okresu świadczeniowego 18 lat), spełniała wymogi określone w ustawie.

We wszystkich 17 przypadkach, w których przyznano prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (w tym 1 przypadku na podstawie art. 9 ust. 2a), w 1 przypadku, w którym odmówiono prawa do świadczenia, w 3 przypadkach, w których uchylono decyzję z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, a także w 3 przypadkach, w których wydano decyzje zmieniające wysokość świadczenia, prawidłowo obliczono dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. W 1 przypadku, w którym przyznano świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz w przypadku, w którym odmówiono prawa do świadczenia, prawidłowo wyliczono kwotę, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. W tych sprawach w uzasadnieniu decyzji zawarto analizę dochodów rodziny i przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego. Ponadto wskazano wysokość świadczeń przysługujących na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b.

Na 19 poddanych kontroli spraw we wszystkich przypadkach rozpatrzono złożone wnioski wydając 16 decyzji o przyznaniu prawa do świadczeń w pełnej wysokości, 1 decyzję ws. przyznania świadczenia z funduszu alimentacyjnego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” i 2 decyzje o odmowie przyznania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Decyzje o odmowie przyznania świadczenia umotywowane były tym, że jednym przypadku odmowa nastąpiła z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, natomiast w drugim przypadku wyrok sądu stanowił o tym, że alimenty zostały przyznane na dorosłą osobę tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny, w związku z czym, wniosek o ustalenie

prawa z funduszu alimentacyjnego na dzieci nie mógł zostać pozytywnie rozpatrzony. We wszystkich przypadkach o świadczenie ubiegali się obywatele polscy. We wszystkich przypadkach w decyzjach przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego jako termin wypłaty we wszystkich przypadkach wskazano – „w dniach 27-28. każdego miesiąca, pod warunkiem otrzymania środków od Wojewody Mazowieckiego”. Warunek wypłaty świadczeń był nieuzasadniony i zamieszczony bez podstawy prawnej wynikającej z ustawy.

W przypadkach, w których składano wnioski na nowy okres świadczeniowy zachowano terminy ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego określone w art. 20 ust. 4, 5, 6, 7 i 8 ustawy. W pozostałych przypadkach decyzje administracyjne wydano niezwłocznie, stosownie do unormowań zawartych w art. 35 § 1 k.p.a.

Decyzje doręczono zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 46 § 1 k.p.a.

W okresie objętym kontrolą Centrum Usług Społecznych w Słupnie nie było zobowiązane do wydania decyzji w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, w związku tym nie wydawano takich decyzji.

Wypłata świadczeń przyznanych na podstawie wniosków na nowy okres świadczeniowy odbyła się w terminach określonych w art. 20 ust. 4, 5, 6, 7 i 8 ustawy oraz w sposób i w kwotach wskazanych w decyzjach. Natomiast wypłaty świadczeń w następnych miesiącach odbywały się miesięcznie, w kwotach i w sposób wynikający z decyzji. Z analizy list wypłat wynika, że we wszystkich sprawdzonych przypadkach świadczenia wypłacono w dniu wskazanym w decyzji (świadczenia płatne w dniach 27-28. każdego miesiąca na konta bankowe świadczeniobiorców podane we wnioskach). Wypłaty odbywały się w sposób wskazany przez wnioskodawcę we wniosku tj. we wszystkich przypadkach w formie przelewu na konto bankowe.

W okresie objętym kontrolą do CUS w Słupnie nie wpłynęły tytuły wykonawcze, w których nastąpiła zmiana wysokości alimentów w związku z tym nie dokonywano zmian wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego na mocy art. 29.ust.1 ustawy.

W 3 poddanych kontroli przypadkach w związku z uzyskaniem dochodu przez jednego z członków rodziny osoby uprawnionej wydano decyzje o zmianie decyzji przyznającej w części dotyczącej wysokości świadczenia. Ponownie przeliczono dochody i stosownie do unormowań zawartych w art. 9 ust. 2a i 2b ustawy przyznano świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” lub w pełnej kwocie, gdy osiągnięty dochód na osobę w rodzinie nie przekraczał kryterium dochodowego.

Kontroli poddano 5 decyzji uchylających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym na podstawie: oświadczenia wnioskodawcy, w którym zwrócono się o wstrzymanie wypłaty i uchylenie prawa do świadczenia – w 1 przypadku, informacji od komornika sądowego o skuteczności egzekucji i spłacie zadłużenia przez dłużnika alimentacyjnego – w 1 przypadku, oświadczenia wnioskodawcy o rezygnacji z kontynuacji nauki po ukończeniu przez osobę uprawnioną 18 lat – w 1 przypadku, przekroczenia kryterium dochodowego po uzyskaniu dochodu – w 2 przypadkach.

Poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały następujące elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej - Wójta Gminy Słupno, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

We wszystkich decyzjach podpis zamieszczono po uzasadnieniu a przed pouczeniem. Przyjęta w decyzjach forma umieszczania podpisu jest niezgodna z kolejnością elementów określoną w art. 107 § 1 k.p.a. i sugeruje jednocześnie, że pouczenie nie jest częścią decyzji administracyjnej. Podpis powinien być składany pod pouczeniem, ponieważ stanowi ono integralną część składową decyzji administracyjnej.

Decyzje przyznające rozstrzygały również (bez podstawy określonej w ustawie) o tym komu świadczenie będzie wypłacane. Jest to jednak czynność techniczna i nie powinna być przedmiotem rozstrzygnięcia.

W 3 na 5 skontrolowanych decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego¹⁸, w podstawie prawnej pominięto art. 24 ust.1 ustawy i błędnie powołano art. 155 k.p.a. W tych przypadkach z uwagi na wystąpienie negatywnych przesłanek do korzystania z prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, tj. przekroczenie kryterium dochodowego związane z uzyskaniem dochodu – w 2 przypadkach oraz rezygnację z kontynuacji nauki przez osobę uprawnioną, która ukończyła 18 lat, organ powinien uchylić decyzje przyznające na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy i przywołać ten przepis w podstawie prawnej.

¹⁸ Decyzje uchylające: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Upoważnienia dla pani X Xxxxx udzielono w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 8a ust. 1, art. 8b i art. 8c zamiast na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy.
2. W 1 przypadku nie wezwano wnioskodawcy do poprawienia wniosku w zakresie informacji o rodzaju szkoły, do której uczęszczała osoba uprawniona kończąca w trakcie okresu świadczeniowego 18 lat.
3. Nie pozyskiwano informacji z Systemu Informacji Oświatowej MEN.
4. We wszystkich przypadkach w decyzjach przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego jako termin wypłaty we wszystkich przypadkach wskazano – „w dniach 27-28. każdego miesiąca, pod warunkiem otrzymania środków od Wojewody Mazowieckiego”. Warunek wypłaty świadczeń był nieuzasadniony i zamieszczony bez podstawy prawnej wynikającej z ustawy.
5. We wszystkich skontrolowanych decyzjach podpis zamieszczono po uzasadnieniu a przed pouczeniem. Przyjęta w decyzjach forma umieszczania podpisu jest niezgodna z kolejnością elementów określoną w art. 107 § 1 k.p.a. i sugeruje jednocześnie, że pouczenie nie jest częścią decyzji administracyjnej. Podpis powinien być składany pod pouczeniem, ponieważ stanowi ono integralną część składową decyzji administracyjnej.
6. W 3 decyzjach uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w podstawie prawnej pominięto art. 24 ust.1 ustawy i błędnie powołano art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego.
7. Decyzje przyznające rozstrzygały również (bez podstawy określonej w ustawie) o tym komu świadczenie będzie wypłacane, co jest wyłącznie czynnością techniczną.

Za stwierdzone uchybienia w zakresie udzielonego upoważnienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Słupno, natomiast za stwierdzone w pozostałym zakresie uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako dyrektor jednostki kontrolowanej oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią dyrektor do:

1. Wystąpienia z wnioskiem do organu właściwego Wójta Gminy Słupno o wydanie pani X Xxxxxx upoważnienia z prawidłową podstawą prawną, tj. art. 12 ust. 2 ustawy.
2. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku, stosownie do § 7 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do ustawy¹⁹.
3. Pozyskiwania informacji z Sytemu Informacji Oświatowej MEN.
4. Niestosowania w wydawanych decyzjach zapisu: „(...) pod warunkiem otrzymania środków od Wojewody Mazowieckiego”.
5. Zamieszczania podpisu osoby upoważnionej do wydania decyzji pod pouczeniem, zgodnie z wymogami zawartym w art. 107 § 1 k.p.a.
6. Przywoływania w podstawie prawnej art. 24 ust.1 ustawy, jeżeli podstawą do wydania w decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego były przesłanki wymienione w tym przepisie oraz niepowoływania w ww. decyzjach art. 155 k.p.a.
7. Niewskazywania, w rozstrzygnięciu decyzji przyznających, osób którym będzie wypłacane świadczenie.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz.U. 2023 r. poz. 1341)

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Monika Koziarska
Kierownik Oddziału

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxx Xxxxx

Wójt Gminy Słupno