



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 lipca 2024 r.

WIG-II.7220.1.1.2024

**Pan**  
**Piotr Liżewski**  
**Starosta Ostrolęcki**  
**ePUAP**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 maja 2023 r., znak WIG-II.7220.1.5.2023, sprostowanego pismem z dnia 28 czerwca 2024 r., po oddaleniu w części i po uwzględnieniu w części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 27 maja 2024 r. znak G.661.2.3.2024, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11–57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>4</sup>, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 1/2024, 2/2024 i 3/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2024 r. do 6 lutego 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce z siedzibą przy pl. gen. J. Bema 5, 07-410 Ostrołęka.

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., dalej: ustawa Pgik

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

<sup>4</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

## I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych<sup>5</sup>) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>6</sup>), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 września 2020 r. nr WG-IV.431.1.3.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 26 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.4.2020.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 6 lutego 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.4. i 3.1.5. - od dnia 14 września 2020 r. tj. otrzymania przez Starostę wystąpienia pokontrolnego nr WG-IV.431.1.3.2020.

## II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno–organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
  - 2.1. Jakość danych egib
    - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
    - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib

---

<sup>5</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 zez zm., dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

<sup>6</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.3. Aktualizacja egib w tym prawidłowość rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania aktualizacji danych egib
- 2.1.4. Modernizacja egib
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN)
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
  - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
  - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
  - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów technicznych
  - 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
  - 2.2.5. Stan e – usług dla wykonawców prac geodezyjnych
  - 2.2.6. Stan e – usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
  - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
  - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
  - 2.2.9. Format wymiany danych
- 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

### III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty, dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą, opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno–organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów
- Arkusz ustaleń kontroli nr 5 – Prawidłowość rozpatrywania wniosków klientów administracji
- Arkusz ustaleń kontroli nr 6 – Realizacja zaleceń pokontrolnych

- Tabela 2.1.3. – Aktualizacja egib
- Tabela 2.2.4. – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów
- Tabela 2.2.5. – Terminowość obsługi wykonawców prac geodezyjnych
- Tabela 2.2.6. – Terminowość udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
- Tabela 2.2.7. – Terminowość porad
- Tab.3.2.4.d. – Aktualizacji baz numerycznych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Ostrołęckiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 6 lutego 2024 r. W dniu 9 lutego 2024 r. Starosta Ostrołęcki zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami oraz przekazał dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty. W dniu 23 lutego 2024 r., kontrolerzy wystąpili na podstawie art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej o dodatkowe wyjaśnienia, niezbędne do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego. W dniu 26 lutego 2024 r. i 28 lutego 2024 r. Starosta przekazał wskazane w ww. piśmie dane.

[akta kontroli nr 187 - 199.2, 208.0, 208.1, 214.3, 215, 220]

#### IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Ostrołęcki upoważnił do udzielania informacji i przedkładania dokumentów w zakresie prowadzonej kontroli:

- Panią Natalię Bogdanowską, Geodetę Powiatowego – upoważnienie z dnia 9 stycznia 2024 r. znak ON.077.3.2024,
- Panią XXXX XXXX, Głównego Specjalistę – upoważnienie z dnia 9 stycznia 2024 r. znak ON.077.4.2024,
- Panią XXXX XXXX, Inspektora – upoważnienie z dnia 9 stycznia 2024 r. znak ON.077.4.2024,
- Panią XXXX XXXX, Inspektora – upoważnienie z dnia 9 stycznia 2024 r. znak ON.077.6.2024.

[akta kontroli nr 11]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

## 1. Ustalenia formalno–organizacyjne

### 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą Starostą Powiatu Ostrołęckiego, kierownikiem jednostki kontrolowanej, był Pan Stanisław Kubel, wybrany przez Radę Powiatu w Ostrołęce Uchwałą Nr I/3/2018 z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Ostrołęckiego.

[akta kontroli nr 15]

### 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 6 lutego 2024 r. tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, regulował:

- Statut Powiatu Ostrołęckiego, stanowiący załącznik do obwieszczenia Nr 1/2018 Rady Powiatu w Ostrołęce z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Ostrołęckiego, zmieniony Uchwałą Nr XVII/156/2020 z dnia 8 maja 2020 r. Rady Powiatu w Ostrołęce w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostrołęckiego;
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Ostrołęce, stanowiący załącznik do uchwały nr 592/2021 Zarządu Powiatu w Ostrołęce z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostrołęce, zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu w Ostrołęce: Nr 730/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r., Nr 986/2023 z dnia 10 lutego 2023 r., Nr 1132/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. (dalej: RO).

Wg Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego uchwałą nr 592/2021 Zarządu Powiatu w Ostrołęce (dalej: RO z 2021 r.):

- 1) Starostwo jest jednostką organizacyjną wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, przy pomocy której Zarząd i Starosta wykonują zadania samorządu powiatowego oraz zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw i porozumień (§ 3);
- 2) Starosta nadzoruje wykonywanie zadań przez m.in. Wydział Geodezji (dalej: WG) (§ 5 pkt 6);
- 3) WG kieruje dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 11 ust.2 pkt 1).

Do WG należała realizacja zadań Starosty w zakresie geodezji i kartografii określona w art. 7d ustawy Pgik. Stwierdzono, że w RO z 2021 r. nie wpisano zadań Starosty dotyczących tworzenia i udostępniania dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej w jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy Pgik tj. w odniesieniu do map ewidencyjnych, co najmniej w jednej ze skal: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, a w odniesieniu do map zasadniczych, co najmniej w jednej ze skal: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000. Powyższe zadanie zostało uzupełnione Uchwałą Nr 1132/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. w sprawie zmiany RO.

WG realizował również zadania z zakresu klasyfikacji, rekultywacji gruntów rolnych i leśnych oraz zadania w zakresie scalenia i wymiany gruntów.

W RO z 2021 r. określono szczegółową strukturę WG obejmującą:

- 1) stanowisko Dyrektora Wydziału (Geodeta Powiatowy),
- 2) stanowisko Zastępcy Dyrektora,
- 3) Oddział Ewidencji Gruntów i Budynków, Klasyfikacji i Rekultywacji Gruntów,
- 4) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK).

RO z 2021 r., w zakresie działania WG i jego struktury, został zmieniony uchwałą Nr 1132/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. W WG wyodrębniono stanowiska:

- Dyrektora WG, pełniącego funkcję Geodety Powiatowego,
- Zastępcy Dyrektora WG, któremu podlegał Oddział Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Oddział EGİB) w tym wieloosobowe stanowisko ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz wieloosobowe stanowisko - pomoc administracyjna,
- Kierownika PODGiK, któremu podlegał PODGiK w tym wieloosobowe stanowisko ds. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, wieloosobowe stanowisko ds. prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowisko ds. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, stanowisko ds. informatyzacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wieloosobowe stanowisko - pomoc administracyjna.

W WG wyodrębniono również wieloosobowe stanowisko ds. gleboznawczej klasyfikacji gruntów i ochrony gruntów rolnych oraz wieloosobowe stanowisko – pomoc administracyjna, podległe bezpośrednio Geodecie Powiatowemu.

RO określa, że:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95  
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka  
[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

- WG kieruje dyrektor, pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego przy pomocy, którego Starosta wykonuje zadania organu administracji geodezyjnej i kartograficznej;
- WG podlega bezpośrednio Staroście. Geodeta Powiatowy sprawuje ogólny nadzór nad pracą WG i sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą Zastępcy Dyrektora WG, Kierownika PODGiK, wieloosobowego stanowiska ds. gleboznawczej klasyfikacji gruntów i ochrony gruntów rolnych oraz wieloosobowego stanowiska ds. pomoc administracyjna;
- Podczas nieobecności Dyrektora jego obowiązki wykonuje Zastępca Dyrektora WG lub Kierownik PODGiK na podstawie stosownego upoważnienia;
- Oddziałem EGIB kieruje Zastępca Dyrektora WG;
- PODGiK kieruje Kierownik PODGiK.

Uchwałą Nr 1132/2023 z dnia 7 listopada 2023 r., w zadaniach WG, uwzględniono wszystkie zadania Starosty w zakresie geodezji i kartografii, określone w art. 7d ustawy Pgik. Uwzględniono w zapisie zadań WG zadanie Starosty polegające na tworzeniu i udostępnianiu dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1e pkt 1 i 2 ustawy Pgik, tym samym uzupełniono zapisy RO z 2021 r. w zakresie zadań Starosty dotyczących geodezji i kartografii.

Do zadań WG należą również zadania z zakresu ochrony gruntów rolnych oraz scalania i wymiany gruntów.

Na podstawie dokumentów udostępnionych do kontroli, ustalono, że Geodeta Powiatowy posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 23439 w zakresach 1 i 2, ponad 2-letni staż pracy w urzędzie administracji rządowej i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia ona wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci

województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>7</sup>. Geodeta Powiatowy została zatrudniona na podstawie otwartego naboru na wolne stanowisko urzędnicze.

Ustalono również, że Zastępca Dyrektora WG posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego, nie posiada uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Do kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających korzystanie w pełni z praw cywilnych i obywatelskich przez Zastępcę Dyrektora. Stwierdzono, że Zastępca Dyrektora nie spełnia wymagań, jakim powinni odpowiadać geodeci powiatowi, określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla geodety powiatowego tj. nie posiada uprawnień zawodowych. Zastępca Dyrektora WG nie posiada kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności. Z uwagi na fakt, że w toku kontroli nie stwierdzono podpisywania przez Zastępcę Dyrektora WG dokumentów wymagających uprawnień zawodowych – ich brak posiadania przez Zastępcę Dyrektora WG uznano za uchybienie.

Kierownikiem PODGiK w okresie od dnia 1 grudnia 2023 r. do dnia 31 stycznia 2024 r. był Dyrektor WG na podstawie powierzenia przez Starostę Ostrołęckiego funkcji Kierownika PODGiK Geodecie Powiatowemu. Wyjaśniono, że przed 1 grudnia 2023 r. funkcję Kierownika PODGiK nie pełnił żaden inny pracownik, z uwagi na brak w RO z 2021 r. wyodrębnionego takiego stanowiska. Powyższy stan należy uznać za niepożądany, mający wpływ na prawidłową realizację zadań. Każda wyodrębniona komórka organizacyjna w urzędzie powinna mieć ustanowionego kierownika, który kieruje pracą danej komórki. Brak obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK do dnia 1 grudnia 2023 r. oraz od dnia 1 lutego 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 16, 17, 18, 19, 127]

### 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Z przekazanego w toku kontroli zestawienia pracowników „Tabela nr 1 – Zestawienie pracowników 2023 r.” oraz tabeli „Wynagrodzenia - wydatkowanie środków z różnych źródeł\_1415\_2” wynika, że w WG zatrudnionych w okresie kontroli od dnia 1 stycznia 2023 r.

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań dla geodety powiatowego



do dnia 10 stycznia 2024 r. było 33 pracowników na 32 etatach, w tym na 5 etatach zatrudnieni byli pracownicy w ramach prac interwencyjnych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów tj. TABELA nr 1 - Zestawienie pracowników.xlsx ustalono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych:

- spośród 33 osób zatrudnionych w WG - 2 osoby pracowały na 0,5 etatu;
- w WG są 4 nieobsadzone etaty spowodowane długotrwałymi nieobecnościami pracowników oraz 2 wakaty (od 15 maja 2023 r. oraz 31 sierpnia 2023 r.) spowodowane rozwiązaniem umowy o pracę;
- 2 etaty ( z 6 ) zostały obsadzone w ramach zastępstwa za osoby długotrwale nieobecne, pozostałe 4 etaty były nieobsadzone.

Zwrócono również uwagę na znaczną liczbę wakatów, która wpływa negatywnie na efektywną realizację zadań Starosty, w szczególności w zakresie modernizacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Brak obsadzenia wakatów w okresie objętym kontrolą uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą 33 pracowników, zatrudnionych w WG posiadało:

1) wykształcenie:

- wyższe geodezyjne - 19 pracowników,
- wyższe inne niż geodezyjne – 10 pracowników m.in. w zakresie administracji, informatyki i gospodarki przestrzennej,
- średnie – 4 pracowników, w tym 2 pracowników posiada wykształcenie średnie geodezyjne,

2) doświadczenie zawodowe:

- w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego – do 25 lat, w tym 24 pracowników nie posiadało żadnego doświadczenia zawodowego w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego,
- w administracji – do 44 lat (średnio 11,6 lat),

3) uprawnienia zawodowe:

- w zakresie 1 i 2 – 4 pracowników (w tym pracownik, który w dniu 1 września 2023 r. przeszedł na emeryturę),

4) studia podyplomowe o kierunku:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów i kartografia gleb – 2 pracowników,

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95

Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

- administracja – 3 pracowników,
- gospodarka nieruchomościami i podstawy geodezji - 1 pracownik.

24 pracowników WG w okresie objętym kontrolą odbyło szkolenia z zakresów:

- „Podziały nieruchomości z UGN w tym ze specustawy. Podział nieruchomości rolnych i leśnych” - 4 pracowników (w tym Geodeta Powiatowy),
- Seminarium „Problematyka stosowania przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii” - 1 pracownik (Geodeta Powiatowy),
- VIII Konferencja Techniczna „Nowoczesne technologie wprowadzenie” - 1 pracownik (Geodeta Powiatowy),
- „Ustalenie linii brzegu czy pomiar sytuacyjny linii brzegu po zmianie rozporządzenia w sprawie egib” - 2 pracowników (w tym Geodeta Powiatowy),
- Konferencja SGiK - 2 pracowników (w tym Geodeta Powiatowy),
- Szkolenie dla geodetów uprawnionych – GUGiK - 1 pracownik (Geodeta Powiatowy),
- Przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w postępowaniu administracyjnym - 3 pracowników (w tym Geodeta Powiatowy),
- „Przypadki WINGiKA” - 1 pracownik (Geodeta Powiatowy),
- „Spotkanie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej” - 1 pracownik (Geodeta Powiatowy),
- „Zmiany w planowaniu przestrzennym i ich wpływ na podziały nieruchomości przed i po 01.01.2023 r.” - 3 pracowników (w tym Geodeta Powiatowy),
- „Konferencja Służby Geodezyjnej” (Geodeta Powiatowy),
- Wybrane aspekty prawne i techniczne, aktualizacja baz danych bdot500, gesut i egib w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych - 1 pracownik,
- Szkolenie RODO - 1 pracownik,
- Wydawanie decyzji administracyjnych – wszczęcie postępowania, postępowanie wyjaśniające, przygotowanie i wydanie decyzji – warsztaty z uwzględnieniem nowelizacji KPA - 1 pracownik,
- Wybrane problemy aktualizacji egib - 1 pracownik,
- Wydawanie decyzji administracyjnych - wszczęcie postępowania, postępowanie wyjaśniające, przygotowanie i wydanie decyzji - kompleksowe warsztaty - 1 pracownik,
- Procedura weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych - 1 pracownik,

- Problemy geodezyjno-prawne w praktyce - 1 pracownik,
- Wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych BDOT500, GESUT i EGIB w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych - 2 pracowników,
- „GML w praktyce – wykorzystanie formatu GML w pracach geodezyjnych” - 1 pracownik,
- „Koordynacja usytuowania projektów sieci uzbrojenia terenu – obecnie i w niedalekiej perspektywie” - 1 pracownik,
- Ogólnodostępne szkolenia online prowadzone przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii - 9 pracowników, dla których było to jedyne szkolenie w okresie objętym kontrolą.

2 pracowników, za zgodą Starosty, odbywa nieodpłatne praktyki zawodowe, o których mowa w art. 44 ust 1 pkt. 4 Pgik, niezbędne do zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Do kontroli przedłożono stosowne zgody Starosty Ostrołęckiego w tym zakresie.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że Starosta umożliwił pracownikom WG rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach merytorycznych oraz zdobywanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Przed zmianą RO z 2021 r. w WG 10 pracowników nie posiadało określonych „Zakresów obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” w tym Geodeta Powiatowy oraz Zastępca Dyrektora WG, co uznano za uchybienie. Po zmianie RO z 2021 r. nie zostały wydane zakresy czynności dla 3 pracowników z uwagi na ich długotrwałą nieobecność.

[akta kontroli nr 19, 43, 67, 76, 140, 147]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Starosta Ostrołęcki wydał:

a) Geodecie Powiatowemu

- 2 upoważnienia na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy w związku z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do operatów opisowo-kartograficznych, poinformowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz sporządzania wzmianki o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia.

- upoważnienie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: ustawa K.p.a.) do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu ustawy K.p.a., ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ustawy PgiK, ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawy Prawo wodne, ustawy - przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;
- upoważnienie na podstawie art. 268a oraz art. 76a ustawy K.p.a. w związku z art. 6a ust. 3a ustawy PgiK do wydawania zaświadczeń, poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań oraz innych dokumentów;
- upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy PgiK do realizacji zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy PgiK i realizacji czynności związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, weryfikacji wyników zgłoszonych prac oraz czynności związanych z przyjęciem wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do zasobu oraz wpisania ich do ewidencji materiałów zasobu w myśl przepisów art. 12b ustawy PgiK, realizacji czynności związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib w myśl przepisów art. 24 ustawy PgiK, zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych zgodnie z § 35 rozporządzenia w sprawie egib, udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, udostępniania materiałów zasobu; wystawiania i podpisywania Dokumentów Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) i licencji. Upoważnienie zostało poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego. Ww. zadania nie zostały określone w zakresie obowiązków pracownika, co uznano za uchybienie.

b) Zastępcy Dyrektora WG

- upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy PgiK do załatwiania spraw w zakresie: prowadzenia zasobu, w tym: prowadzenia dla obszaru powiatu: egib, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tworzenia, prowadzenia i udostępniania dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12, tworzenia i udostępniania dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej w jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1 e pkt 1 i 2; przeprowadzania powszechnej taksacji nieruchomości

- oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości; ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych; realizacji czynności związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib w myśl przepisów art. 24 zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych zgodnie z § 35 rozporządzenia w sprawie egib; udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego, plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, usług, o których mowa w art. 9 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>8</sup>; udostępniania materiałów zasobu; wystawiania i podpisywania DOO i licencji;
- upoważnienie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 268 a ustawy K.p.a. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu ustawy K.p.a., ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ustawy PgiK, ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawy Prawo wodne, ustawy - przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;
- c) Pracownikom Oddziału EGIB
- dla 7 pracowników - upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy PgiK do prowadzenia dla obszaru powiatu egib, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1 a pkt 2 ustawy PgiK; realizacji czynności związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib w myśl przepisów art. 24 ustawy PgiK; zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych zgodnie z § 35 rozporządzenia w sprawie egib; udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego, plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany

---

<sup>8</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

danych ewidencyjnych, usług, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP; wystawiania i podpisywania DOO i licencji.

d) Pracownikom Oddziału PODGiK

- dla 2 pracowników - upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do prowadzenia zasobu, w tym prowadzenia dla obszaru powiatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3; koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu; zakładania osnów szczegółowych; ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych; realizacji czynności związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych w myśl przepisów art. 12 ustawy Pgik; weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz czynności związanych z przyjęciem wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wpisania ich do ewidencji materiałów zasobu w myśl przepisów art. 12b ustawy Pgik; udostępniania materiałów zasobu; wystawiania i podpisywania DOO i licencji; wydawania map do celów opiniodawczych. 1 pracownik miał dodatkowo upoważnienie do opatrywania dokumentów i materiałów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne, klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 ustawy Pgik.
- dla 2 pracowników - upoważnienie na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz czynności związanych z przyjęciem wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do zasobu oraz wpisania ich do ewidencji materiałów zasobu w myśl przepisów art. 12b ustawy Pgik; udostępniania materiałów zasobu; wystawiania i podpisywania DOO i licencji.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że:

- we wszystkich upoważnieniach brak jest pokwitowania przez pracowników odbioru upoważnień, co uznano za uchybienie;
- wszystkie upoważnienia, do wykonywania zadań Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik, zostały poprzedzone pisemnymi wnioskami Geodety Powiatowego;
- 2 pracowników, nie posiada upoważnienia do czynności wpisanej w zakresie obowiązków dotyczącej wystawiania i podpisywania DOO i licencji, co uznano za nieprawidłowość;

- w 6 upoważnieniach występują rozbieżności w zakresie nazwy zajmowanego stanowiska w stosunku do stanowiska wpisanego w zakresie obowiązków, co uznano za uchybienie;
- dla 7 pracowników nie dostosowano upoważnień w zakresie nazwy oddziału zmienionej RO, uchwalonym w dniu 7 listopada 2023 r., co uznano za uchybienie.

Dla 11 pracowników zostały złożone wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN. Starosta nie wnioskował o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN z uwagi na fakt, że pracownicy z którymi rozwiązano umowę o pracę nie posiadali ww. uprawnień.

W wyniku kontroli przedłożonych upoważnień do przetwarzania danych osobowych stwierdzono, że:

- dla 2 pracowników nie wydano upoważnień do przetwarzania danych osobowych, co uznano za nieprawidłowość;
- dla 1 pracownika wydano upoważnienia, w których wskazano inne imię niż w zakresie obowiązków;
- dla 3 pracowników nie wydano nowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych w związku ze zmianą nazwiska;
- w przypadku 15 pracowników stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanowiskiem określonym w zakresach obowiązków a stanowiskiem wpisanym w wydanych upoważnieniach.

Wyżej opisane ustalenia należy uznać za nieprawidłowości z uwagi na fakt, że zachodzą wątpliwości dla których pracowników faktycznie zostały wydane. Należy podkreślić, że stwierdzone rozbieżności w zakresie stanowisk pracowników, o których mowa wyżej dotyczą zarówno braku doprecyzowania stanowiska np. w upoważnieniu wskazano stanowisko „inspektor” zaś w zakresie obowiązków „inspektor do spraw ewidencji gruntów i budynków” ale także rozbieżnych stanowisk np. stanowisko w upoważnieniu „inspektor GBN” zaś w zakresie obowiązków obecnie „Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji”, stanowisko w upoważnieniu „maszynistka” a w zakresie obowiązków „inspektor”.

[akta kontroli nr 51, 67]



### 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Do prowadzenia zasobu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej EGiB - EWOPIS wersja 9.04,
- dla części graficznej EGiB - EWMAPA wersja 14.16,
- dla bazy danych BDOT500, GESUT - EWMAPA wersja 14.16,
- dla bazy danych SOG - Bank Osnów wersja 4.00,
- dla obsługi i prowadzenia zasobu - Ośrodek wersja 10.11,
- dla RCN - REJCEN wersja 4.10.

System do prowadzenia egib funkcjonuje jako dwa odrębne oprogramowania współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu.

Zarządzenie Nr 8/20211 z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie wskazywania systemu wykonywania czynności kancelaryjnych w celu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce, określa że podstawowym sposobem wykonywania czynności kancelaryjnych jest system tradycyjny. Wyjaśniono, że Starosta Ostrołęcki nie wydał zarządzenia w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów, w szczególności dotyczących sposobu i trybu realizowanych zadań przez WG, z uwzględnieniem realizacji zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz przedłożonych do kontroli dokumentów sprawdzono sposób wykonywania procedur i obiegu dokumentacji w WG:

#### a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się wyłącznie z wykorzystaniem portalu internetowego – geoportalu powiatu ostrołęckiego (poprzez zakładkę w trybie chronionym). Do Starosty nie wpływają zgłoszenia prac geodezyjnych w formie papierowej. Zgłoszenia rejestrowane są w programie Ośrodek wersja 10.11. Automatycznie wystawiany jest DOO. System umożliwia wykonawcy samodzielne pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty. W przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików odbywa się automatycznie, natomiast w przypadku przelewu wykonawca jest zobowiązany do przesłania potwierdzenia opłaty, a możliwość pobrania danych zostaje odblokowana przez pracownika PODGiK. Na podstawie dostępu w trybie chronionym do geoportalu powiatu ostrołęckiego w ramach



kontroli zostały zgłoszone dwie prace geodezyjne, które potwierdzają złożone wyjaśnienia. Szczegółowo proces przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych został opisany w pkt IV.2.2.5.1. niniejszego wystąpienia.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji

Przekazywanie wyników zrealizowanych prac geodezyjnych przez wykonawców odbywa się wyłącznie za pośrednictwem geoportalu. Wykonawcy przekazują dane tj. operat oraz pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formie jednego pliku w formacie ZIP FILE. Po wpłynięciu zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, zmienia się status zgłoszenia i w komunikatorze pojawia się informacja o przekazaniu operatu technicznego. Po przeprowadzeniu weryfikacji, informacja o jej wyniku jest udostępniana w systemie dla wykonawcy prac. Wyjaśniono, że „w przypadku protokołu pozytywnego, operat przyjmowany jest do zasobu i nadawany jest identyfikator materiału zasobu. W przypadku protokołu negatywnego, wykonawca otrzymuje w systemie protokół z weryfikacji z opisem nieprawidłowości. Wykonawca może poprawić operat i przekazać go ponownie za pomocą systemu. Jeśli wykonawca nie zgadza się z uwagami w protokole, dalsze procedowanie odbywa się zgodnie z art. 12b ust. 7 i 8 ustawy PgiK. Organ komunikuje się z wykonawcą prac geodezyjnych przez komunikator dostępny w systemie geoportal.” Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Szczegółowo proces przekazywania przez wykonawców wyników prac został opisany w pkt IV.2.2.5.3. niniejszego wystąpienia.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się na wniosek strony. Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu można złożyć w sposób:

- w postaci papierowej w kancelarii ogólnej urzędu,
- w postaci papierowej bezpośrednio w WG, mającą swoją siedzibę przy ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 15, przesłany tradycyjną pocztą na adres urzędu,
- w postaci elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP,
- za pomocą usługi geoportal powiatu ostrołęckiego dostępnej pod adresem: <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/mat/mat.ph>.

Wyjaśniono, że „wniosek rejestrowany jest przez wyznaczonego pracownika w programie Ośrodek w module „Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów”, lub rejestrowany jest

automatycznie, gdy zamówienia dokonano w formie elektronicznej przez usługę geoportal. Następnie naliczana jest opłata i wystawiany DOO. Po dokonaniu opłaty wydawana jest licencja i zamawiane dokumenty w formie wskazanej przez wnioskodawcę na wniosku, tj. w postaci papierowej osobiście w Wydziale, przesłane tradycyjną pocztą na adres wskazany we wniosku, w postaci elektronicznej: przesyłane za pośrednictwem platformy ePUAP bądź udostępniane za pośrednictwem geoportalu.” Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, stwierdzono że organ udostępnia materiały zasobu w formacie: GML oraz SWDE dla części opisowej, natomiast w formacie GML, TXT, DXF, GEOTIFF, SHP dla części graficznej. Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Szczegółowo proces udostępniania materiałów zasobu został opisany w pkt IV.2.2.6.1. niniejszego wystąpienia.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń

Wydanie wypisów, wyrysów oraz wypisów i wyrysów odbywa się na wniosek podmiotów. Wnioski można złożyć w postaci:

- papierowej w kancelarii ogólnej urzędu mieszczącej się przy ul. Plac gen. Józefa Bema 5, 07-410 Ostrołęka;
- papierowej bezpośrednio w WG mającą swoją siedzibę przy ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 15, przesłany tradycyjną pocztą na adres urzędu,
- elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP,
- za pomocą usługi geoportal powiatu ostrołęckiego.

Wnioski są rejestrowane w dzienniku korespondencji WG, a następnie przekazywane do właściwego pracownika, który rejestruje je w programie Ośrodek lub gdy zamówienia dokonano w formie elektronicznej, wniosek rejestrowany jest automatycznie. Wyjaśniono, że „realizacja wniosku następuje niezwłocznie po złożeniu prawidłowo uzupełnionego formularza. W przypadku, gdy wniosek jest niekompletny, organ zgodnie z przepisami K.p.a. wzywa stronę do uzupełnienia braków formalnych z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.” Dane z operatu egib wydawane są po opłaceniu należności wskazanej w DOO w przypadku złożenia wniosku w kancelarii urzędu bądź jest DOO wystawiany automatycznie przez program „Ośrodek” – w przypadku złożenia wniosku przez geoportal. Opłaty można dokonać w kasie urzędu, przelewem, lub za pomocą systemu PayByNet. Zamawiane dokumenty wydawane są zgodnie z informacją wskazaną przez wnioskodawcę na wniosku, tj. w postaci papierowej -

osobiście w siedzibie WG, przesłane tradycyjną pocztą na adres wskazany we wniosku, w postaci elektronicznej: przesyłane za pośrednictwem platformy ePUAP bądź udostępniane za pośrednictwem geoportalu. Wydanie zaświadczenia odbywa się na wniosek zainteresowanej strony, która może złożyć go w formie papierowej w kancelarii ogólnej urzędu, bezpośrednio w WG lub przesłać tradycyjną pocztą na adres urzędu. Wniosek zostaje zarejestrowany w dzienniku korespondencji Wydziału, a następnie przekazany do właściwego pracownika. Pracownik realizujący wniosek rejestruje go w programie Ośrodek.

Wyjaśniono, że „po przanalizowaniu dokumentów zostaje przygotowane stosowne zaświadczenie. Odbiór zaświadczenia następuje zgodnie z informacją zawartą na wniosku”, tj. osobiście lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia.

#### e) Obsługa narad koordynacyjnych

Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się za pomocą systemu do obsługi narad koordynacyjnych firmy GEOBID Sp. z o. o. Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego (<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl>) poprzez portal do obsługi wniosków. System zapewnia pełną obsługę narady od złożenia wniosku, uczestniczenia w naradzie za pośrednictwem komunikatora, do przekazania protokołu z narady. Po złożeniu wniosku automatycznie generuje się DOO. Płatności można dokonać za pomocą systemu PayByNet, przelewem tradycyjnym lub można uiścić opłatę w kasie. Po dokonaniu płatności pracownik weryfikuje przesłany wniosek wraz z załącznikami, następnie dodaje go do narady. Po zakończeniu narady pracownik generuje podpisany elektronicznie protokół, który wraz z załącznikami zostaje udostępniony wnioskodawcy. Następnie dokonywana jest przez pracownika aktualizacja bazy danych gesut.

W okresie objętym kontrolą wnioski o skoordynowanie sieci/ przyłącza były składane w formie papierowej, w kancelarii Starostwa jak również poprzez geoportal powiatowy.

Szczegółowo proces obsługi narad koordynacyjnych został opisany w pkt IV.2.2.7.1. niniejszego wystąpienia.

#### f) Pobieranie opłat za usługi

Płatności można dokonać za pomocą systemu PayByNet, przelewem tradycyjnym lub można uiścić opłatę bezpośrednio w kasie Starostwa Powiatowego w Ostrołęce. Opłaty wnoszone

poprzez system PayByNet, rejestrowane są automatycznie. System jest zintegrowany z oprogramowaniem do automatycznej obsługi interesantów tj. geoportalem powiatowym.

g) Udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Udostępnianie danych z baz danych egib na podstawie ww. ustawy odbywa się na wniosek podmiotów złożony w formie papierowej w kancelarii ogólnej urzędu, bezpośrednio w WG, przesłany tradycyjną pocztą na adres urzędu, lub w formie elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP. Wniosek o udostępnienie danych zostaje zarejestrowany w dzienniku korespondencji WG, a następnie przekazany do wyznaczonego pracownika wg. dekretacji. Wniosek rejestrowany jest również w programie Ośrodek, a następnie pracownik posiadający odpowiednie uprawnienia generuje żądane dane z bazy egib we wnioskowanym formacie. Zamawiane pliki udostępniane są zgodnie z informacją wskazaną przez wnioskodawcę na wniosku tj. na dysk /FTP/, lub drogą elektroniczną w bezpiecznym połączeniu szyfrowanym (aplikacja TransGUS, platformy wymiany ARMiR. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień, Starosta do kontroli przekazał kopie dziennika korespondencji oraz m.in. wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego

h) Wnioski o aktualizację egib

Wniosek o aktualizację informacji zawartych w egib mogą złożyć właściciele/władający nieruchomości, osoby przez nie upoważnione oraz podmioty mające interes prawny. Odpowiedni wniosek można złożyć w formie papierowej w kancelarii ogólnej urzędu, bezpośrednio w WG lub przesłać tradycyjną pocztą na adres urzędu. Wnioski są rejestrowane w dzienniku korespondencji WG, a następnie przekazywane do właściwego pracownika wg dekretacji. Wyjaśniono, że wyznaczony pracownik dokonuje niezbędnej analizy otrzymanych dokumentów (w przypadku gdy wniosek jest niekompletny Starosta wzywa stronę do uzupełnienia braków formalnych z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania). W przypadku kompletnych dokumentów następuje aktualizacja informacji zawartych w egib. W sytuacji, gdy aktualizacja dotyczy również części graficznej następuje przekazanie informacji o dokonanej czynności za pomocą interfejsu ZMIANY (wewnętrzny komunikator) do właściwego

pracownika, a następnie zostaje przygotowane i wysłane zawiadomienie o dokonanej zmianie dla odpowiednich organów i osób związanych z dokonaną zmianą. Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi wniosków o zmianę danych egib zawarto w pkt IV.2.1.3.2. niniejszego wystąpienia.

Wszystkie dokumenty wpływające do Starosty Ostrołęckiego w formie papierowej zostały opatrzone pieczęcią wpływu.

Za nieprawidłowość uznano brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego.

[akta kontroli nr 68, 93, 124, 126]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Na podstawie wyjaśnień i przedłożonych dokumentów ustalono, że Starosta Ostrołęcki jako organ prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotom realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań następującym podmiotom:

- 1) Wydziałowi Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - w związku z postępowaniami w sprawach uproszczonych planów urządzania lasów (15 pracowników),
- 2) Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami – w związku z realizacją zadań z zakresu zarządzania majątkiem Powiatu i Skarbu Państwa (6 pracowników),
- 3) Zarządowi Dróg Powiatowych – w związku z realizacją zadań z zakresu wykonywania obowiązków zarządcy dróg powiatowych w rozumieniu ustawy „o drogach publicznych” (9 pracowników).

Wydziały Starostwa Powiatowego w Ostrołęce oraz Zarząd Dróg Powiatowych w celu realizacji ww. zadań, na podstawie złożonego zapotrzebowania, uzyskały dostęp do danych opisowych egib w zakresie: podmiotu, nr działki, użytku, powierzchni. Dostęp do ww. danych uzyskały poprzez serwis geoportal powiatu ostrołęckiego w trybie chronionym.

Ponadto dane referencyjne udostępniane są:

- 4) urzędом gmin z terenu powiatu, które wykorzystują dane egib w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych i podatkowych,

5) komornikom sądowym, którzy wykorzystują dane egib w ramach prowadzonych ustawowych zadań, tj. informacja o figurowaniu danego podmiotu ewidencyjnego w bazie egib,

Ww. podmioty korzystają z danych opisowych poprzez usługę sieciową geoportal w trybie chronionym. Udostępnienie odbywa się na podstawie umów zawartych pomiędzy organem a ww. podmiotami.

6) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która wykorzystuje dane opisowe egib (w zakresie działek i użytków) do prowadzenia krajowego systemu ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności,

7) Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa, który wykorzystuje dane opisowe egib (w zakresie działek i użytków),

8) Głównemu Urzędowi Statystycznemu w związku z prowadzonymi programami badań statystycznych,

9) Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej w związku z realizacją zadania, który wykorzystuje dane do analizy zmian zachodzących w otoczeniu stacji meteorologicznych,

10) Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Warszawie - związku z realizacją zadań z zakresu prowadzenia ewidencji dróg wojewódzkich w rozumieniu ustawy „o drogach publicznych”,

11) Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe – Nadleśnictwa jako podmiot realizujący zadania publiczne w celu prowadzenia ewidencji gruntów Skarbu Państwa w Zarządzie PGL LP,

12) Mazowieckiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Warszawie – w zakresie danych egib w ramach realizowanych zadań.

Wyjaśniono, że „ww. podmioty składają wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze egib - żądane dane przekazywane są protokolarnie we wnioskowanym formacie na dysk /FTP/, lub drogą elektroniczną w bezpiecznym połączeniu szyfrowanym (aplikacja TransGUS, wskazana we wniosku platforma wymiany)”.

Do kontroli przedłożono przykładowe wnioski na udostępnianie danych złożone za pomocą platformy ePUAP przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie i Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz przykładowe umowy zawarte z gminami Baranowo i Lelis jak również wykaz osób uprawnionych do dostępu do e – usług.

[akta kontroli nr 69, 80, 125]

#### 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno–organizacyjnych

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia:

- w RO z 2021 r., obowiązującym od dnia 30 grudnia 2021 r. do dnia 7 listopada 2023 r. nie wpisano zadań starosty dotyczących tworzenia i udostępniania dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej w jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy Pgik tj. w odniesieniu do map ewidencyjnych, co najmniej w jednej ze skal: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, a w odniesieniu do map zasadniczych, co najmniej w jednej ze skal: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
- Zastępca Dyrektora WG nie posiada kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności,
- brak wydania dla 1 pracownika zakresu obowiązków,
- upoważnienie pracownika do szerokiego zakresu zadań nie wpisanych do jego zakresu obowiązków,
- brak pokwitowania przez pracowników odbioru upoważnień,
- brak dostosowania upoważnień w zakresie nazwy oddziału zmienionej RO uchwalonym w dniu 7 listopada 2023 r.

Za nieprawidłowości uznano:

- brak obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK do dnia 1 grudnia 2023 r. oraz od dnia 1 lutego 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce,
- brak skutecznych działań mających na celu uzupełnienie 4 nieobsadzonych etatów. Braki wyspecjalizowanej kadry mają znaczący wpływ na prawidłową działalność organu w zakresie realizowanych zadań i przekładają się na prawidłowość realizowanych zadań należących do WG,
- brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego,
- brak wydania upoważnień dla 2 pracowników do zadań wpisanych w zakresie czynności,
- brak wydania upoważnień dla 2 pracowników do przetwarzania danych osobowych,



- liczne uchybienia dotyczące rozbieżności w zakresie imion, nazwisk, stanowisk pracy, nazwy oddziałów wpisanych w zakresach czynności, upoważnieniach do wykonywania zadań oraz upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych.

## 2.1. Jakość danych egib

### 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie bazy danych egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy GEOBID. Baza danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS (część opisowa) oraz programie EWMAPA FB (część graficzna). Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach dxf, shp, pdf i geotiff.

Wynik walidacji bazy danych egib (format gml) dla całego obszaru powiatu ostrołęckiego wykazuje, że dane w ww. bazie zawierają błędy i nie jest ona w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. sprawie ewidencji gruntów i budynków.<sup>9</sup> Walidację wykonano za pomocą programu QGIS i GMLFactory. Analiza modelu pojęciowego w programie Notepad++ wykazała, że dla wszystkich 12 jednostek ewidencyjnych powiatu ostrołęckiego schemat aplikacyjny gml dotyczący wymiany danych ewidencji jest zgodny ze schematem pojęciowym określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia rozporządzenie w sprawie egib.

W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 9 stycznia 2024 r. do organu wpłynęło 7 wniosków o udostępnienie danych z bazy egib w postaci plików w formie elektronicznej, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik w związku z art. 40a ust. 2 pkt 4 ustawy Pgik.

Do kontroli losowo wytypowano 4 z 7 ww. wniosków:

- 1) G.661.2.2.2024.JG - wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR) (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 5 grudnia 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.  
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: dane graficzne tj. wektor dla granic działek ewidencyjnych oraz dane przedmiotowe działek w zakresie powierzchni

---

<sup>9</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib



opisowych i identyfikatorów działek ewidencyjnych dla całego powiatu, w formacie gml zgodnym z rozporządzeniem w sprawie egib lub w formacie swde (tylko w przypadku braku możliwości wydania gml).

W dniu 8 stycznia 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane w formacie gml na platformę ARiMR wraz z informacją o planowanym wprowadzeniu zmian w bazie danych egib w zakresie modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Czarnia oraz Goworowo.

- 2) G.6621.6.2023 – wniosek Urzędu Statystycznego w Łodzi (dalej: GUS) o udostępnienie jednostkowych danych opisowych (w tym danych osobowych) z egib według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r., zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej na rok 2022 (...) „Mieszkania, infrastruktura komunalna.” (wpływ do Starosta Powiatowego w Ostrołęce w dniu 23 grudnia 2022 r.). W dniu 2 stycznia 2023 r. jednostka kontrolowana za pomocą portalu GUS pod adresem: GUS-Portal@info.stat.gov.pl udostępniła dane opisowe bazy danych egib w formacie swde.
- 3) G.6621.5129.2023 - wniosek Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy (dalej: IMiGW) (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 7 sierpnia 2023 r.) o udostępnienie danych w rejestrze publicznym bazy danych egib dla całego powiatu w formacie gml lub ESRI Shapefile, forma udostępnienia: ftp, adres mailowy. Udostępniono dane dla całego obszaru powiatu ostrołęckiego (12 jednostek ewidencyjnych) w formacie gml w dniu 1 września 2023 r. za pomocą serwera FTP IMiGW.
- 4) G.6621.7458.2023 – wniosek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie (wpływ do Starostwa Powiatowego w dniu 28 listopada 2023 r.) o udostępnienie danych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych: baza danych egib (część opisowa i graficzna) w formacie gml lub swde. Udostępniono dane dla całego obszaru powiatu ostrołęckiego (12 jednostek ewidencyjnych) w formacie gml w dniu 12 grudnia 2023 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej pod adresem: <https://files.kowr.gov.pl/webconsole/gtl.do?gid=QL8v0I>.

W 2 (z 4) przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku G.661.2.2.2024.JG i G.6621.5129.2023) dane zostały udostępnione w terminie niezgodnym z określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu

i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym<sup>10</sup> oraz w 1 (z 3) przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku G.6621.6.2023) w formacie innym niż określony w § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla zbioru danych egib zgłoszono usługę:

– wyszukiwania:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>,

– przeglądania:

<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>,

– pobierania:

<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający ww. usługi otrzymał identyfikator PL.PZGiK.1007 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 16 października 2012 r.

W kontroli ustalono, że usługa wyszukiwania zintegrowana jest z geoportalem krajowym pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/>. W wyniku sprawdzenia niniejszej usługi, nie odnotowano nieprawidłowości w jej działaniu. W ramach powyższego zbioru danych przestrzennych egib została utworzona i funkcjonuje usługa przekształcania i uruchomienia zatem Starosta Ostrołęcki udostępnia informacje zawarte w bazie danych egib, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, jednakże nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>11</sup> tj. nie zgłosił do EZiUDP, usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą niezwłocznie po uruchomieniu usług, powiadamiając o zgłoszeniu właściwy organ wiodący, co uznano za nieprawidłowość.

Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS), zostało opisane w pkt IV.2.1.1. i IV.2.1.2. niniejszego wystąpienia.

Na podstawie przedłożonych zestawień z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że organ udostępnia również informacje zawarte w bazie danych egib w formie określonej w art. 24 ust.

---

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29, dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

<sup>11</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., dalej; ustawa IIP

3 pkt 1-4 ustawy Pgik. W kontroli nie odnotowano udostępniania danych egib w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 20, 21, 34, 108, 202]

#### 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą Starosta Ostrołęcki przeprowadził modernizację egib dla obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo. W trakcie przeprowadzania jest modernizacja egib dla 9 obrębów tj.: Bandysie, Brzozowy Kąt, Cupel, Cyk, Czarnia, Długie, Michałowo, Rutkowo, Surowe jednostka ewidencyjna Czarnia.

Z pozyskanych dokumentów określono poniższe terminy poszczególnych etapów:

- 1) modernizacja egib dla obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo:
  - data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego: – 22 grudnia 2023 r.,
  - rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do tego projektu opisowo – kartograficznego: – do 17 stycznia 2024 r.
  - dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi: – 18 stycznia 2024 r.
  - data ujawnienia danych w egib w części graficznej: – 26 stycznia 2024 r.,
  - data ujawnienia danych w egib w części opisowej: – 26 stycznia 2024 r.,
  - data opublikowania informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM): – 29 stycznia 2024 r.,
  - data opublikowania informacji w BIP: – 26 stycznia 2024 r.
- 2) modernizacja egib obrębów tj.: Bandysie, Brzozowy Kąt, Cupel, Cyk, Czarnia, Długie, Michałowo, Rutkowo, Surowe jednostka ewidencyjna Czarnia:
  - data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego: – 26 stycznia 2024 r.,
  - rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do tego projektu opisowo – kartograficznego: – do 16 lutego 2024 r.
  - dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi: – 17 lutego 2024 r.
  - data opublikowania informacji w DzUWM – 28 marca 2024 r.,
  - data opublikowania informacji w BIP – 15 maja 2024 r.

Z uwagi na to, że dane po modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi po okresie objętym kontrolą, nie oceniano dla modernizacji egib w jednostce ewidencyjnej Czarnia terminowości zasilenia bazy danych egib oraz terminowości opublikowania informacji, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Podsumowując należy wskazać, że Starosta Ostrołęcki dla modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo:

- 1) przekazał do opublikowania w DzUWM oraz opublikował w BIP Starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, za wyjątkiem podania daty kiedy dane po modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi, co uznano za uchybienie.
- 2) dane wynikające z modernizacji stają się danymi ewidencyjnymi w dniu 18 stycznia 2024 r, zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik tj. w dniu 26 stycznia 2024 r., co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 59, 131, 165, 203, 204, 205, 206, 225, 227, 230]

### 2.1.3. Aktualizacja egib

#### 2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: szyna ZSIN) udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL. Ww. rejestry wykorzystywane są do weryfikacji i aktualizacji informacji zawartych w egib w zakresie aktualizacji numerów KW dla nieruchomości czy zmian danych osobowych podmiotów ujawnionych w egib. Narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL wykorzystywane są przy bieżącej aktualizacji egib w zakresie zmian podmiotowych i przedmiotowych.

Połączenie z bazą REGON dokonuje się automatycznie, poprzez usługę udostępnioną przez serwery firmy GEOBID, do uruchomienia której nie są potrzebne dodatkowe ustawienia czy konfiguracja, a wymagane jest jedynie połączenie z Internetem. Usługa pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK w dniu 18 stycznia 2024 r. wynika, że w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 10 stycznia 2024 r. powiat ostrołęcki korzystał

z narzędzi do komunikacji z PESEL - 38284 razy, z NKW - 3969 razy, natomiast nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON.

W wyniku kontroli ustalono, że organ korzysta z udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, PESEL i REGON, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach<sup>12</sup>. Natomiast w celu realizacji zadań określonych w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN Starosta Ostrołęcki korzysta z usługi udostępnionej przez serwery firmy GEOBID.

[akta kontroli nr 22, 26, 164]

#### 2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib

W jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie danych bazy egib oparty jest na jednej połączonej bazie danych tj. dwa odrębne podsystemy są zintegrowane za pomocą interfejsu.

W niniejszym systemie zmiany dotyczące aktualizacji danych egib dokonywane są przez różne osoby tj. osobno w zakresie danych w części opisowej i graficznej bazy egib.

W wyniku kontroli dokumentów, dotyczących 44 dokumentacji zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie egib, wytypowanych losowo z rejestru zmian egib przekazanego przy piśmie z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie analizy przedkontrolnej, dokonano poniższych ustaleń.

Wyniki sprawdzenia terminowości aktualizacji bazy danych egib zawarto w załączniku nr 2 – Sposób aktualizacji bazy danych egib. W 3 (z 22) (zmiana lp. 6, 8, 9 - dokumenty o których mowa w art. 23 ust. 1–3 ustawy Pgik) przypadkach, aktualizacji części opisowej bazy danych egib dokonano w terminie od 18 do 63 wcześniej niż data otrzymania dokumentu stanowiącego podstawę zmiany lub też data gdy decyzja stanowiąca podstawę zmiany stała się ostateczna, w 2 (z 3) (zmiana lp. 6, 9) przypadkach, aktualizacji części graficznej bazy danych egib dokonano w terminie od 31 do 60 dni wcześniej niż data otrzymania dokumentu stanowiącego podstawę zmiany lub też data gdy decyzja stanowiąca podstawę zmiany stała się ostateczna oraz w terminie do 3 dni różnicy między częścią opisową a graficzną bazy danych

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

egib, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto decyzje, które stanowiły podstawę zmian w egib nie zawierały załączników, które powołane były jako stanowiące jej integralną część, co uznano za nieprawidłowość.

Ustalenia z badania zawiadomień przekazywanych do organów podatkowych, wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego oraz do podmiotów ewidencyjnych o dokonanych zmianach w egib wynikających z:

1) dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1–3 ustawy Pgik:

- w 2 (z 22) przypadkach (zmiana lp. 1, 15) zawiadomienie o dokonanych zmianach wysłano do właściwego miejscowo sądu rejonowego, w terminie niezgodnym z określonym w § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. W 1 (z 22) przypadku (zmiana lp. 19) w aktach nie odnotowano terminu przekazania zawiadomienia, co uznano za uchybienie.

2) wniosku podmiotu ewidencyjnego lub wyłącznie z dokumentacji przyjętej do zasobu:

- w 1 (z 22) przypadku (zmiana lp. 39) zawiadomienie o dokonanych zmianach niewłaściwie skierowano do podmiotu ewidencyjnego, tj. w sytuacji nieokreślonej w § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

W 43 (z 44) przypadkach (oprócz zmiany lp. 34) zawiadomienia nie zawierały informacji o której mowa w § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib tj. imienia i nazwiska osoby, która dokonała aktualizacji, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto w 43 (z 44) przypadkach (oprócz zmiany lp. 23) zawiadomienie zawierało oznaczenie organu lub podmiotu nieuprawnionego do otrzymania zawiadomienia, lecz zawiadomienia nie zostały do nich przekazane, co uznano za uchybienie. W kontroli stwierdzono, że mimo zmiany w 2021 r. przepisów rozporządzenia w sprawie egib nie dostosowano treści przekazywanych zawiadomień do wymogów wynikających z aktualnych przepisów.

2.1.3.3. Prawidłowość rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania dotyczącego aktualizacji egib

W celu sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania przez Starostę Ostrołęckiego, kontrolą objęto pisma lub/i wnioski zarejestrowane w rejestrze korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej za 2023 r. oraz w rejestrze skarg i wniosków za 2023 r.

Wytypowano 4 wnioski i 2 pisma:

- 1) Nr rej. 848 – wniosek o aktualizację informacji w egib z dnia 24 stycznia 2023 r. na podstawie dokumentacji geodezyjnej nr P.1415.2022.4201 (mapa z projektem nieruchomości rolnej) (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 24 stycznia 2023 r.). W dniu 25 stycznia 2023 r. dokonano aktualizacji egib w zakresie danych przedmiotowych działki nr 821 położonej w obrębie Niedźwiedź jednostka ewidencyjna Myszyniec. Zawiadomienie o dokonanej zmianie wysłano do wnioskodawców w dniu 26 stycznia 2023 r., do organu podatkowego w dniu 25 stycznia 2023 r., do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego w dniu 3 lutego 2023 r.
- 2) Nr rej. 4543 – wniosek o aktualizację informacji w egib z dnia 18 maja 2023 r. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrołęce nr INs 333/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. (postanowienie o nabyciu spadku) (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 18 maja 2023 r.). W dniu 25 maja 2023 r. dokonano aktualizacji egib w zakresie danych podmiotowych działki nr 187 i 203/187 położonych w obrębie Wólka Brzezińska jednostka ewidencyjna Goworowo w zakresie 1 (z 3) współwłaścicieli ww. działek. Zawiadomienie o dokonanej zmianie wysłano tylko do nowych właścicieli w dniu 29 maja 2023 r., co uznano za nieprawidłowość. Zawiadomienia o dokonanej zmianie wysłano do organu podatkowego w dniu 26 maja 2023 r.
- 3) Nr rej. 7516 - wniosek o zmianę danych podmiotowych w egib z dnia 16 sierpnia 2023 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 16 sierpnia 2023 r.). Wniosek dotyczył zmiany adresu zameldowania właściciela działek nr 472/2, 472/5 i 474/1 położonych w obrębie Olszewka jednostka ewidencyjna Lelis. W dniu 29 sierpnia 2023 r. dokonano zmiany w egib. Zawiadomienie o dokonanej zmianie wysłano do wnioskodawcy w dniu 30 sierpnia 2023 r.
- 4) Nr rej. 10233 – wniosek o aktualizację informacji w egib z dnia 6 listopada 2023 r. na podstawie dokumentacji geodezyjnej nr P.1415.2023.3589 (mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej) (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 6 listopada 2023 r.) W dniu 13 listopada 2023 r. dokonano aktualizacji egib w zakresie danych przedmiotowych działki nr 186 położonej w obrębie Bandysie jednostka ewidencyjna Czarnia. Zawiadomienie o dokonanej zmianie wysłano do wnioskodawców w dniu



14 listopada 2023 r., do organu podatkowego w dniu 13 listopada 2023 r., do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego w dniu 27 listopada 2023 r..

- 5) Nr rej. pod poz. 441 i 457 oraz pod poz. 2 i 3 w rejestrze skarg i wniosków za 2023 r. jako skargi, po określeniu charakteru żądania wpis został zmieniony na wniosek. Pismo zatytułowane jako „Skarga” z dnia 5 maja 2023 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 8 maja 2023 r.) oraz pismo z dnia 8 maja 2023 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 11 maja 2023 r.) w zakresie przebiegu granic działki nr 101, a następnie działki nr 101/2 oraz działki 218 położonej w obrębie Teodorowo jednostka ewidencyjna Rzekuń na podstawie dokumentacji znajdującej się w zasobie. Zawiadomieniem z dnia 15 grudnia 2023 r. Starosta Ostrołęcki powiadomił wnioskodawców o wszczęciu postępowania w sprawie aktualizacji egib w zakresie granicy między działkami nr 101 i 218 położonymi w obrębie Teodorowo jednostka ewidencyjna Rzekuń. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych w jednostce niniejsze postępowanie administracyjne nie zostało zakończone. Należy wskazać, że od dnia 29 maja 2023 r. do dnia 9 października 2023 r. trwała niejednoznaczna korespondencja między Starostą Ostrołęckim a wnioskodawcami, mimo kilkakrotnego ponowienia wezwania o uzupełnienie braku formalnego na podstawie art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup> ze wskazaniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Powyższe czynności potwierdzają brak efektywnych działań ze strony organu w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania, co jest sprzeczne z art. 7 ustawy K.p.a. Zatem wyżej wymienione działanie Starosty Ostrołęckiego uznano za nieprawidłowość.

Podsumowując należy wskazać, że kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie prawidłowości rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania dotyczącego aktualizacji egib:

- w 1 (z 5) przypadków nie przekazano zawiadomienia o dokonanej zmianie do podmiotów ewidencyjnych,
- brak prawidłowego zastosowania przepisów ustawy K.p.a. w zakresie rozpatrzenia pism klientów urzędu.

---

<sup>13</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: ustawa K.p.a.



Kontrolą objęto również postępowanie administracyjne znak G.6620.315.41.2018 dotyczące aktualizacji egib w zakresie działki nr 811 obręb Opęchowo jednostka ewidencyjna Troszyn ze względu na zwrócone przez MWINGiK pismo Staroście Ostrołęckiemu, które skierowane było jako „ponaglenie” (pismo z dnia 24 lipca 2023 r., wpływ do MWINGiK w dniu 27 lipca 2023 r.) oraz pismo strony, które przekazano według właściwości (pismo z dnia 5 października 2023 r. wpływ do MWINGiK w dniu 11 października 2023 r.).

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte przez Starostę Ostrołęckiego w 2018 r. w związku z licznymi pismami strony (właściciela działki nr 811) w celu wyjaśnienia prawidłowości danych ujawnionych w egib w zakresie działki nr 811 położonej w obrębie Opęchowo jednostka ewidencyjna Troszyn. Główne zarzuty strony dotyczyły prawidłowości ujawnienia w egib przebiegu granic ww. działki. MWINGiK czterokrotnie uchylił rozstrzygnięcie Starosty Ostrołęckiego w niniejszym postępowaniu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ostatnia decyzja MWINGiK nr 88/2023 z dnia 19 maja 2023 r. znak 7221.3.52.2022.JPA. W ww. decyzji wskazano, że Starosta Ostrołęcki nie zrealizował wszystkich zaleceń organu II instancji zawartych w decyzji nr 59/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r. oraz że aktualny stan w egib jest wykazany na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, którą sporządzono w sposób wadliwy, a zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów ustawy K.p.a. Zalecono, aby przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ ponownie zweryfikował dokumenty, na którym oparł swoje rozstrzygnięcie z obowiązującymi przepisami w zakresie geodezji i kartografii i jeżeli zajdzie taka potrzeba sporządzi nową dokumentację niezbędną do rozpatrzenia żądania strony oraz zredaguje uzasadnienie faktyczne i prawne w sposób zgodny z aktualnymi zasadami sporządzania rozstrzygnięć administracyjnych.

W dniu 19 maja 2023 r. MWINGiK przekazał Staroście Ostrołęckiemu ww. decyzję. Zwrot akt nastąpił pismem z dnia 13 lipca 2023 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 17 lipca 2023 r.). Pisma strony (właściciela działki nr 811) do organu I instancji kierowane były wielokrotnie i dotyczyły prawidłowości ujawnienia w egib przebiegu granic działki nr 811 położonej w obrębie Opęchowo jednostka ewidencyjna Troszyn na podstawie dokumentacji znajdującej się w zasobie oraz czasochłonności w zakresie prowadzonego postępowania. W dniu 24 października 2023 r. strona postępowania za pośrednictwem Starosty Ostrołęckiego wniosła do MWINGiK ponaglenie na działanie organu I instancji. Organ II instancji

postanowieniem nr 105/2023 z dnia 9 listopada 2023 r. stwierdził beczynność i przewlekłość Starosty Ostrołęckiego w zakresie prowadzonego postępowania, stwierdził, że beczynność i przewlekłość miały charakter rażącego naruszenia prawa, zarządził wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności i przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających beczynności i przewlekłości w przyszłości, zobowiązał organ do załatwienia sprawy w terminie do 22 grudnia 2023 r. Pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. Starosta Ostrołęcki poinformował MWINGiK o przyczynach beczynności i przewlekłości w załatwieniu sprawy, osobach winnych spowodowania beczynności i przewlekłości oraz o podjętych działaniach zapobiegawczych w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji egib w zakresie przebiegu granic działki nr 811 położonej w obrębie Opęchowo jednostka ewidencyjna Troszyn i przedstawił stanowisko w sprawie. Wyjaśniono, że „zgodnie z zaleceniami organu nadzoru, zawiadomieniami z dnia 15 listopada 2023 r., na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej: K.p.a.), powiadomiono strony postępowania o terminie rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 22 grudnia 2023 r. W trakcie prowadzonego postępowania, w treści zawiadomienia informującego strony o przebiegu postępowania, nietrafnie sformułowano termin załatwienia sprawy, pomimo odniesienia się do przepisów art. 35 i 36 ustawy K.p.a. Z uwagi na skomplikowany charakter prowadzonego postępowania, w celu ustalenia zasadności i formy sporządzenia kolejnego opracowania geodezyjnego w zakresie działki nr 811, zdecydowano o podjęciu działania kierując się interesem stron postępowania (nie tylko tej aktywnie biorącej udział w postępowaniu), jak również obowiązkiem i intencją prawidłowego załatwienia sprawy. Jednakże mając na względzie wskazania organu nadzoru zawarte w ww. postanowieniu, przeprowadzono rozmowy z pracownikiem Oddziału Ewidencji Gruntów i Budynków prowadzącym sprawę, jak również pracownikiem odpowiedzialnym za bezpośredni nadzór nad działaniem tego Oddziału. Ustalono, że sprawa zostanie przekazana do dalszego prowadzenia innemu pracownikowi Oddziału Ewidencji Gruntów i Budynków.”

Decyzją z dnia 21 grudnia 2023 r. Starosta Ostrołęcki orzekł o:

- 1) aktualizacji egib w obrębie Opęchowo gmina Troszyn w zakresie przebiegu granic działki nr 811 na odcinkach z działkami sąsiednimi nr 810,815, 816, 1152, 820, 821, 981/1 - na

podstawie operatu technicznego przyjętego do zasobu w dniu 4 grudnia 2023 r. pod numerem P.1415 .2023 .4190,

- 2) o odmowie aktualizacji egib w zakresie przebiegu granicy pomiędzy działką nr 811 a 810 zatwierdzonej postanowieniem Sadu Rejonowego w Ostrołęce sygn. akt I Ns 446/18 z dnia 11 czerwca 2019 r. o rozgraniczeniu.

Ww. decyzja została wysłana do stron postępowania w dniu 22 grudnia 2023 r.

W dniu 17 stycznia 2024 r. za pośrednictwem Starosty Ostrołęckiego strona (właściciel działki nr 811) złożyła do MWINGiK odwołanie od ww. decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że ustalenia zawarte w postanowieniu MWINGiK nr 105/2023 z dnia 9 listopada 2023 r. zostały zrealizowane przez Starostę Ostrołęckiego jednakże ze względu na trwające postępowanie odwoławcze do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do 6 lutego 2024 r., rozstrzygnięcie organu (decyzja Starosty Ostrołęckiego z dnia 21 grudnia 2023 r.) nie mogło stanowić podstawy aktualizacji egib.

[akta kontroli nr 87, 88, 162, 163, 167, 208.1, 219, 227]

#### 2.1.4. Modernizacja egib

W okresie objętym kontrolą w powiecie ostrołęckim działaniami modernizacyjnymi objętych było 10 obrębów, co stwierdzono w pkt IV.2.1.2. niniejszego wystąpienia. Dla potrzeb oceny przestrzegania procedury modernizacji egib wybrano modernizację egib dla obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo.

W kontroli m.in. porównano dokumenty zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib, w szczególności czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji oraz czy projekt operatu opisowo-kartograficznego wykonany w ramach modernizacji egib został przygotowany w postaci dokumentów elektronicznych.

Projekt modernizacji został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. znak WG-I.7231.56.2023.EKA. Zgodnie z projektem celem modernizacji egib było pozyskanie danych dotyczących przebiegu granic działek ewidencyjnych, uzupełnienie ewidencji o dane dotyczące budynków, aktualizacja użytków gruntowych na terenach zabudowanych i zurbanizowanych oraz ponowna gleboznawcza klasyfikacja gruntów zmienionych użytków gruntowych na terenach rolnych i leśnych. Ustaleniu granic działek ewidencyjnych miało

podlegać 55 działek, a zmiany w zakresie użytków były planowane dla około 15 działek. Przewidywany termin wykonania poszczególnych etapów prac wyszczególniony w punkcie IV, miał zostać wykonany w trzech etapach.

Termin realizacji I etapu: 2 miesiące od podpisania umowy.

Termin realizacji II etapu: 5 miesięcy od daty podpisania umowy.

Termin realizacji III etapu: 7 miesięcy od daty podpisania umowy.

Etapy prac zostały określone w warunkach technicznych – „Uszczegółowienia techniczne do projektu modernizacji ewidencji gruntów i budynków - Obręb 0003 Brzeźno-Kolonia Jednostka ewidencyjna 141504\_2 Goworowo.” stanowiący załącznik nr 2 do zapytania ofertowego z dnia 12 maja 2023 r. znak ZPB.272.ZO.11.2023. Umowa nr 212/2023 została podpisana z wykonawcą prac modernizacyjnych w dniu 28 czerwca 2023 r., zgodnie z § 1 pkt 3 ww. umowy szczegółowy zakres prac określa projekt modernizacji oraz ww. warunki techniczne stanowiące jej integralną część. W związku z powyższym przewidywany termin zakończenia prac upływał z dniem 28 stycznia 2024 r. Odbiór prac nastąpił na podstawie protokołu końcowego odbioru dokumentacji geodezyjnej dotyczącej wykonania modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo z dnia 26 stycznia 2024 r.

Operat z modernizacji sporządzono w postaci elektronicznej i został przyjęty do zasobu w dniu 26 stycznia 2024 r. pod nr P.1415.2024.291 na podstawie ww. protokołu.

Z ww. operatu technicznego wynika, że w ramach prac modernizacyjnych dla 50 działek ewidencyjnych przeprowadzono czynności ustalenia przebiegu granic, zmodyfikowane zostały współrzędne 1548 punktów granicznych, usunięto 19 punktów granicznych oraz utworzono 237 punktów granicznych. Aktualizacji bazy danych egib dokonano w dniu 26 stycznia 2024 r. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że termin i zakres przedmiotowy prac modernizacyjnych zawarty w umowie nr 212/2023 nie wykraczał poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji egib.

Procedura modernizacji egib – art. 24a ustawy Pgik:

- art. 24a ust. 1 Pgik – brak sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji egib,
- art. 24a ust. 2 Pgik – informacja Starosty Ostrołęckiego o rozpoczęciu prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib z dnia 29 czerwca 2023 r.

- art. 24a ust. 3 Pgik - ww. informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 29 czerwca 2023 r. do 14 lipca 2023 r. oraz została opublikowana w BIP Starostwa w dniu 29 czerwca 2023 r.,
- art. 24a ust. 4 Pgik - projekt operatu opisowo – kartograficznego został wyłożony w siedzibie Starostwa do wglądu w postaci elektronicznej od dnia 4 grudnia 2023 r. do dnia 22 grudnia 2023 r. a także udostępniony za pomocą usług sieciowych tj. geoportalu krajowego i powiatowego ww. terminie,
- art. 24a ust. 5 Pgik - informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa od dnia 15 listopada 2023 r. do dnia 1 grudnia 2023 r., na tablicy Urzędu Gminy Goworowo od dnia 15 listopada 2023 r. do dnia 1 grudnia 2023 r, w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Rzeczpospolita” z dnia 17 listopada 2023 r. poz. 952410/A/DOMZM oraz serwisie społecznościowym powiatu ostrołęckiego (facebook) w dniu 15 listopada 2023 r.
- art. 24a ust. 6 Pgik - z projektem operatu opisowo - kartograficznego zapoznał się 1 uprawniony podmiot ewidencyjny, lecz nie zgłoszono uwag do danych zawartych w projekcie, co zostało odnotowane w protokołach z wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego,
- art. 24a ust. 7 Pgik – Starosta Ostrołęcki do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu upoważnił pracownik starostwa powiatowego, posiadającego uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik,
- art. 24a ust. 8 Pgik – informacja Starosty Ostrołęckiego o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego „stają się danymi ewidencyjnymi” została opublikowana w DzUWM w dniu 29 stycznia 2024 r. pod poz. 1325, a w BIP Starostwa ww. informacji została opublikowana w dniu 26 stycznia 2024 r. Jednocześnie zasilenia (aktualizacji) egib w części opisowej i graficznej dokonano w dniu 26 stycznia 2024 r.,
- art. 24a ust. 9 Pgik – od dnia 29 stycznia 2024 r. do dnia 27 lutego 2024 r. istniała możliwość zgłoszenia zarzutów.
- art. 24a ust. 10-12 – nie badano, z uwagi na zakończenie czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej w dniu 6 lutego 2024 r..

Zawiadomienia w postaci dokumentów elektronicznych do organu podatkowego zostały wysłane w dniu 26 stycznia 2024 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do

wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego zostały przekazane osobiście w postaci papierowej wraz z dokumentami w dniu 5 lutego 2024 r.

Podsumowując należy wskazać, że dla modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia gmina Goworowo:

- rozpoczęcie prac modernizacyjnych nie zostało poprzedzone przez Starostę wydaniem sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik, co jest sprzeczne z zapisami § 5 ust. 12 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 4 RO, co uznano za uchybienie,
- procedura i terminowość określona w art. 24a ust. 2-7 ustawy Pgik została zachowana,
- Starosta Ostrołęcki przekazał do opublikowania w DzUWM oraz opublikował w BIP Starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, z wyłączeniem informacji o terminie w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib, co uznano za uchybienie,
- dane wynikające z modernizacji, które stały się danymi ewidencyjnymi w dniu 18 stycznia 2024 r., zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.
- do dnia 27 lutego 2024 r. występowała możliwość zgłoszenia zarzutów do danych ujawnionych z modernizacji egib.
- zawiadomienia o których mowa w § 35 rozporządzenia w sprawie egib do organu podatkowego wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego zostały przekazane zgodnie z terminem określonym w ww. przepisie prawa.

[akta kontroli nr 59, 131, 165, 203, 205, 208.1]

#### 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat ostrołęcki składa się z 12 jednostek ewidencyjnych. Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 209352 ha natomiast powierzchnia geodezyjna wynosi 209355 ha. Starosta Ostrołęcki wyjaśnił, że w celu usunięcia rozbieżności powierzchni „sukcesywnie przeprowadza modernizację egib na poszczególnych obrębach powiatu ostrołęckiego.” Ustalenia kontrolne potwierdzają, że Starosta podjął działania w powyższym zakresie, jednakże nie można ich uznać za wystarczające i efektywne. Przeprowadzona od 14 września 2020 r. 1 modernizacja

egib (obręb Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo), nie przyczyniła się do znacznej zmiany jakości danych egib na tym obrębie i w tej jednostce ewidencyjnej, co przedstawiają dane zawarte w załączniku nr 3 – Automatyczna kontrola jakości egib pkt 5 i 6. Ponadto z przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wieloletnich planów perspektywicznych na lata 2024 – 2027 (zatwierdzonych pismem MWINGiK z dnia 29 marca 2024 r.) wynika, że jednostka kontrolowana tylko zaplanowała modernizację egib w jednostce ewidencyjnej Troszyn.

Dla wszystkich jednostek ewidencyjnych przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib. Z pozyskanych raportów oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu wynika, że na terenie powiatu ostrołęckiego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostopólnych,
- 2) nie występują działki z nakładającą się bądź z brakiem ciągłości geometrii,
- 3) występuje 47 budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej bazy danych egib, co stanowi 0,06 % wszystkich budynków na obszarze powiatu,
- 4) występuje 8 budynków które nie zostały wykazane w części opisowej egib bazy danych egib, co stanowi 0,01% wszystkich budynków na obszarze powiatu,
- 5) występują różnice powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią graficzną a opisową bazy danych egib dla 137964 (z 205879) działek ewidencyjnych, co stanowi 67,01 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze powiatu, w tym do 2% -35,63 %, od 3 % do 10 % - 21,46 %, powyżej 10 % - 9,92 %.
- 6) występują punkty graniczne bez atrybutów:
  - ISD – 4011 (z 602937) co stanowi 0,67 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
  - SPD – 1914 (z 602937) co stanowi 0,32 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
  - SPB – 4864 (z 602937) co stanowi 0,81 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
  - numer operatu technicznego – 83287 (z 602937) co stanowi 13,81 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu.



- 7) występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków dla 9104 (z 175416) użytków, co stanowi 5,19 % wszystkich użytków na obszarze powiatu ostrołęckiego.
- 8) występuje niezgodna struktura KW ujawniona w egib dla 9931 (z 56492) KW, co stanowi 17,58 % ujawnionych KW w egib.
- 9) jednostka kontrolowana w celu wykonania analizy spójności danych na granicy powiatów przeprowadziła analizę przylegania w programie EWMAPA. Na podstawie dokonanej analizy jednostka stwierdziła, że „analiza nie jest wykonywana w pełni automatycznie.” Do przeprowadzenia kontroli przylegania działek wykorzystano „mechanizm importu danych z serwisu wfs dla sąsiednich gmin. Import możliwy jest jedynie dla serwisów wfs w technologii firmy GEOBID. Import działek z zaznaczonego obszaru (działki sąsiadujące z powiatem ostrołęckim) przeprowadzono do jednej wspólnej bazy roboczej. Dysponując w roboczej bazie działkami z powiatu ostrołęckiego oraz działkami z powiatów sąsiednich jednostka przeprowadziła kontrolę spójności. W efekcie program wygenerował raport, który wskazuje na ewentualne błędy w spójności danych na granicy powiatów tj. dziury i nałożenia. Ponadto występuje brak możliwości zapisu raportu do jakiegokolwiek pliku. Po analizie raportu jednostka stwierdziła, że nie wszystkie wiersze w raporcie są błędami na granicy powiatów. Program wykorzystuje do analizy wszystkie działki pobrane z usługi wfs, a nie tylko granice styczne między powiatami.”
- a) nie występują identyfikatory działek i budynków niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Ponadto z przedłożonych raportów wynika, że w bazie danych egib 52,39 % punktów granicznych posiada atrybut ISD wartość „nie spełnia” tj. nie spełniają obecnie obowiązujących standardów dokładnościowych.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 85, 92, 124, 166, 208.1, 215, 224]

#### 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Zgodnie z zapisami § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN jednostka kontrolowana w terminie do dnia 16 marca 2023 r. miała obowiązek przekazania do centralnego repozytorium



ZSIN (dalej: CR ZSIN) po raz pierwszy kopię zbiorów danych egib. O niniejszym obowiązku przypomniał również GGK pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. znak IZZSIN.4040.13.2022.

W dniu 14 marca 2023 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych pod adresem: <https://dysk.gugik.gov.pl> w katalogu 1415\_ImportZSIN, plik 1415gml.zip przekazała zbiory danych egib dla całego powiatu ostrołęckiego (12 jednostek ewidencyjnych w formacie gml). Na adres: [zsин.cr@gugik.gov.pl](mailto:zsин.cr@gugik.gov.pl) przekazano informacje, że „dane dla powiatu ostrołęckiego zostały wygenerowane w postaci plików gml, zgodnie z modelem danych, o którym mowa w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib.”

Jednostka oświadczyła, że w okresie objętym kontrolą „po przekazaniu stosownych danych poprzez udostępnioną platformę, nie otrzymywała zwrotnych raportów z dalszego zasilenia CR ZSIN.” Mimo wypełnienia przez jednostkę kontrolowaną obowiązku wynikającego z § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN tj. przekazania zbiorów danych egib w terminie do dnia 16 marca 2023 r. nie dokonano ich analizy w celu prawidłowego zasilenia CR ZSIN tj. walidacji ww. zbiorów w celu weryfikacji błędów w nich występujących. Jednakże zespół kontrolny za pomocą aplikacji pod adresem: <https://opendata.geoportal.gov.pl/UdostepnioneOprogramowanie/Aplikacja-dowalidacji-plikow-XML-i-GML-64-bit.zip> dokonał walidacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną zbiorów danych egib do CR ZSIN dla 12 jednostek ewidencyjnych. Wynik walidacji każdej jednostki ewidencyjnej wykazał 1 błąd krytyczny o złożonej strukturze w zakresie weryfikacji składniowej. W ocenie zespołu kontrolnego występowanie błędów krytycznych w bazie danych egib nie pozwoli zasilić w sposób prawidłowy CR ZSIN. Zgodnie z § 44 rozporządzenia w sprawie egib organ prowadzący egib do dnia 31 grudnia 2023 r. miał obowiązek dostosować prowadzoną bazę danych egib do przepisów ww. rozporządzenia. Mimo, że baza danych egib została poddana konwersji danych do modelu danych określonego w obowiązujących przepisów prawa to zawiera błędy, które powinny zostać poprawione, przed przekazaniem danych do CR ZSIN. Mając na uwadze, że Starosta w tym przypadku nie otrzymał informacji od GGK, który jest w istocie właściwy do oceny przekazanych plików, iż dostarczone dane nie pozwolą na zasilenie w sposób prawidłowy CR ZSIN, a przeciwnie uzyskał potwierdzenie przekazania danych, brak dokonania analizy tj. walidacji ww. zbiorów w celu weryfikacji błędów w nich występujących uznano za uchybienie. [akta kontroli 96, 166, 202, 211-212]

### 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1. – forma ujawniania danych w egib:

- brak wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy IIP w zakresie usługi przekształcania i uruchamiania zbioru danych egib,
- dane egib udostępniane są w innej formie niż obowiązujący standard wymiany danych ewidencyjnych, pomimo możliwości udostępniania danych w odpowiednim formacie danych,
- dane egib udostępniane są na podstawie art. 14 ustawy IIP oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>14</sup>, lecz w terminie dłuższym niż 14 dni, określonym w rozporządzenia w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie punktu 2.1.2. – termin ujawniania danych w egib:

- przekazana do opublikowania w DzUWM oraz opublikowana w BIP Starostwa informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, nie zawierała podania daty kiedy dane po modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi,

nieprawidłowość:

- dane wynikające z modernizacji stają się danymi ewidencyjnymi w dniu 18 stycznia 2024 r., zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik tj. w dniu 26 stycznia 2024 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3. – aktualizacja bazy egib:

- brak bieżącej aktualizacji danych zawartych w zawiadomieniu w zakresie aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak każdorazowej aktualizacji bazy danych egib w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik oraz na podstawie dokumentów o których mowa w ust. 1 pkt 1 niniejszego artykułu,

---

<sup>14</sup> tekst jedn. Dz.U. 2024 r. poz. 307

- brak prawidłowego zastosowania § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak prawidłowego zastosowania przepisów ustawy K.p.a. w zakresie rozpatrzenia pism klientów urzędu.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie pkt 2.1.4. – Modernizacja egib:

- rozpoczęcie prac modernizacyjnych nie zostało poprzedzone przez Starostę wydaniem sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik, co jest sprzeczne z zapisami § 5 ust. 12 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 4 RO,

nieprawidłowość:

- dane wynikające z modernizacji egib, które stają się danymi ewidencyjnymi dnia 18 stycznia 2024 r., zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik tj. w dniu 26 stycznia 2024 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie pkt 2.1.5.- Automatyczna kontrola jakości egib:

- baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, a podjęte przez Starostę Ostrołęckiego działania w zakresie jej dostosowania tj. m.in. przeprowadzenie modernizacji egib nie można uznać za podjęcie efektywnych działań w kierunku podniesienia jakości danych egib.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie punktu 2.1.6. – kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak dokonania przez jednostkę kontrolowaną analizy przekazywanych zbiorów danych egib w celu prawidłowego zasilenia CR ZSIN tj. walidacji ww. zbiorów w celu weryfikacji błędów w nich występujących.

## 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

### 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

#### 2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

GGK w dniu 16 października 2012 r. otrzymał zgłoszenie Starosty Ostrołęckiego usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych egib. Usługi zostały zgłoszone wraz z adresem URL. Zbiór danych przestrzennych uzyskał identyfikator PL.PZGiK.1007.

Adres usługi przeglądania danych egib:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95  
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka  
[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawierała wszystkie atrybuty obligatoryjne i fakultatywne. Dane publikowane w usłudze nie miały uzupełnionych atrybutów obligatoryjnych w zakresie identyfikatora budynku oraz funkcji budynku. Nie były uzupełnione również atrybuty fakultatywne w zakresie kondygnacji naziemnych oraz kondygnacji podziemnych budynków.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym ([geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl)) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Poprzez usługę można odczytać atrybuty działki, zaś atrybuty budynków nie są udostępniane, co uznano za nieprawidłowość.

Opisanie warstw „Oznaczenie konturu”, „Oznaczenie użytków” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytków”, niezgodnie z ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, uznano za uchybienie.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib. Stwierdzono ponadto, że nie wszystkie dane powodujące zmiany w bazie egib, w związku z przyjęciem wyników pracy geodezyjnej do zasobu zasilają bazę egib w dniu przyjęcia operatu do zasobu. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 stycznia 2024 r. na podstawie operatów przyjętych do zasobu w dniu 15 stycznia 2024 r.:

- P.1415.2024.137 (wyznaczenie punktów granicznych) – danych egib nie zaktualizowano, co uznano za uchybienie,
- P.1415.2024.138 (inwentaryzacja powykonawcza budynku) – dane zaktualizowano,
- P.1415.2024.139 (inwentaryzacja powykonawcza budynku) – dane zaktualizowano w zakresie budynku, nie zaktualizowano w zakresie konturu i użytku (R/RVI zmiana na B), co uznano za uchybienie.

Dane bazy egib publikowane w usłudze przeglądania wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), program QGIS.f)

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib, co uznano za nieprawidłowość. W usłudze publikowanych jest więcej budynków niż zawartych jest w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS.

[akta kontroli nr 23, 54, 173]

#### 2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

W dniu 16 października 2012 r. do GGK wpłynęło zgłoszenie Starosty Ostrołęckiego usługi pobierania WFS danych egib. Usługę zgłoszono wraz z adresem URL. Adres usługi: <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Usługa przeszła pozytywnie walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>).

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”, co uznano za uchybienie.

Możliwe jest pobranie danych dotyczących działek w zakresie o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Stwierdzono brak publikacji identyfikatorów budynków dla wszystkich publikowanych danych oraz brak danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT (art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik), co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS, co uznano za nieprawidłowość. W usłudze WMS publikowanych jest więcej budynków niż w usłudze WFS.

Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i usługi WFS. Ponadto stwierdzono, że w dniu 29 stycznia 2024 r. w usłudze nie były publikowane dane dotyczące jednostki ewidencyjnej Czarnia, niezgodnie z art. 12 ust. 1 i 3 ustawy o IIP, który mówi, że dostęp do usług ma być powszechny i nieodpłatny. Brak

powszechnej dostępności usługi w szczególności brak poinformowania przez Starostę o przerwie w dostępności usługi uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 23, 129, 173]

### 2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

W dniu 10 maja 2022 r. do GGiK wpłynęło zgłoszenie Starosty Ostrołęckiego usługi przeglądania WMS danych bdsog. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL i uzyskała identyfikator PL.PZGiK.8371. Adres usługi przeglądania danych bdsog to:

<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>15</sup>.

Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) oraz w programie QGiS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że „dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla bdsog odzwierciedlają aktualny stan tej bazy i są aktualizowane codziennie”.

W toku kontroli nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bazie bdsog.

Ustalono, że zgłoszona usługa przeglądania danych bdsog wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) oraz program QGiS.

W 6 z 10 poddanych kontroli opisów topograficznych udostępnionych w usłudze przeglądania danych bdsog zawarte były dane osobowe w postaci imienia i nazwiska właścicieli działek wykazanych na szkicu, co może być podstawą naruszenia przepisów o ochronie danych

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

osobowych. Powyższe jest zgodne z zaleceniami G GK zawartymi w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. nr KN-IRP.82.326.2022.MT, skierowanymi do Starostów, o naruszeniu przepisów o ochronie danych osobowych. Publikację danych osobowych właścicieli działek na opisach topograficznych w usłudze przeglądania danych bdsog uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 23, 53.2, 54, 47, 129]

#### 2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Do EZiUDP zgłoszono, wraz z adresem URL, usługę pobierania danych bdsog. Adres usługi pobierania danych bdsog: <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne. Ponadto w wyniku kontroli w programie QGIS stwierdzono:

- 1) na 10137 punktów osnowy poziomej udostępnionych w usłudze
  - 3285 nie posiada określonego błędu położenia punktu (atrybut fakultatywny),
  - 10135 nie posiada informacji typie stabilizacji (atrybut fakultatywny),
  - 2241 nie posiada informacji o stanie znaku (atrybut fakultatywny),
  - 3319 nie posiada opisu topograficznego (atrybut fakultatywny).
- 2) na 1424 punktów osnowy wysokościowej udostępnionych w usłudze
  - 21 nie posiada wysokości podanej w układzie H\_PLEVRF2007 (atrybut fakultatywny),
  - 724 nie posiada MH\_PLEVRF2007 (atrybut fakultatywny),
  - 1421 nie posiada informacji o stanie znaku (atrybut fakultatywny),
  - żaden punkt nie posiada informacji o typie stabilizacji (atrybut fakultatywny),
  - 329 nie posiada opisu topograficznego (atrybut fakultatywny).

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „budynki”, „działki”. W usłudze udostępniane są również dane dotyczące osnowy z terenu Miasta Ostrołęka.

Usługa WFS umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.



Ustalono, w 5 z 10 poddanych kontroli opisach topograficznych udostępnionych w usłudze pobierania danych bdsog udostępniane były dane osobowe właścicieli gruntów, na których posadowione są znaki geodezyjne, co jak w przypadku udostępniania danych osobowych w usłudze przeglądania danych bazy bdsog, uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 10 stycznia 2024 r. wyjaśniła, że „dane są publikowane z pełną treścią. Jednostka podjęła działania polegające na anonimizacji opisów topograficznych, w celu dostosowania danych do obowiązujących przepisów dot. ochrony danych osobowych.” Dodatkowo Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że działania te wykonywane są przez pracowników PODGiK w ramach bieżącej pracy i podjęto je „po otrzymaniu pisma p.o. Głównego Geodety Kraju z dnia 18 maja 2022 r. KN-IRP.82.326.2022.MT. Zakończenie planowane jest do końca 2024 r.” Nie przedłożono raportów potwierdzających stan zaawansowania ww. prac.

Publikacja w usłudze WMS i WFS, w treści opisów topograficznych, danych osobowych władających nieruchomościami może stanowić naruszenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE<sup>16</sup>. Powyższe informacje, na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>17</sup> (dalej: ustawa o kontroli), zostały pisemnie przekazane Staroście Ostrołęckiemu.

[akta kontroli nr 23, 47, 71.1, 71.2, 77, 129, 223]

#### 2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.7917 usługę przeglądania danych gesut. Zgłoszenie do GGK wpłynęło 27 września 2021 r. Adres usługi przeglądania danych gesut:

<https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>.

---

<sup>16</sup> Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 ze zm., ogólne rozporządzenie o ochronie danych, – dalej RODO

<sup>17</sup> tekst jedn. Dz.U z 2020 r. poz. 224

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>18</sup>.

W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu [www. geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl)

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla danych GESUT odzwierciedlają aktualny stan tej bazy i są aktualizowane codziennie”. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 stycznia 2024 r. na podstawie operatu P.1415.2024.130 oraz P.1415.2024.135 przyjętego do zasobu w dniu 15 marca 2023 r.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) i QGIS.

[akta kontroli nr 23, 53.2, 54, 173]

#### 2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono wraz z adresem URL usługę pobierania danych bazy gesut. Adres usługi pobierania danych gesut: <http://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfsg.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Dane publikowane w usłudze pobierania WFS dla bazy GESUT odzwierciedlają aktualny stan tej bazy i są aktualizowane codziennie” oraz

---

<sup>18</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

„w usłudze pobierania WFS dla danych GESUT publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy GESUT, zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.”

W toku kontroli, podczas próby podłączenia usługi do programu QGIS stwierdzono, że usługa zabezpieczona jest przed nieuprawnionym dostępem.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „przy próbie pobrania danych przez osobę nieuprawnioną, użytkownik otrzymuje informację o braku uprawnień do danej treści. Dodatkowo istnieje możliwość złożenia wniosku za pośrednictwem geoportalu powiatu ostrołęckiego w celu pobrania danych z bazy GESUT po uiszczeniu stosownej opłaty.”

[akta kontroli nr 23, 173]

#### 2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 w dniu 27.09.2021 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.7918 usługę przeglądania danych bdot500. Adres usługi przeglądania danych bdot500: <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500. W wyniku kontroli usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) stwierdzono, że usługa zawiera wszystkie warstwy określone w Załączniku nr 3 do Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>19</sup>.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla bazy bdot500 odzwierciedlają aktualny stan tej bazy i są aktualizowane codziennie”. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 stycznia 2024 r. na podstawie operatów P.1415.2024.129, P.1415.2024.132 przyjętych do zasobu w dniu 15 stycznia 2024 r.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS.

---

<sup>19</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 23, 53.2, 54, 173]

#### 2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta Ostrołęcki zgłosił do EZiUDP usługę wyszukiwania, przeglądania i pobierania dla bazy danych egib, usługę przeglądania i pobierania bazy danych bdsog i gesut oraz usługę przeglądania danych bdot500.

Kontrola wykazała liczne uchybienia tj.:

- opisanie warstw „Oznaczenie konturu”, „Oznaczenie użytków” zamiast Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytków” określonych w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- udostępniania w usłudze pobierania łącznie danych egib i bdsog,
- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP dla usługi przeglądania danych bazy egib, bdsog, gesut i bdot500, tj. nie jest publikowana legenda,
- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik,
- braku bieżącej aktualizacji bazy danych egib na podstawie operatów przyjmowanych do zasobu.

Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości tj.:

- nieudostępnianie atrybutów budynków w usłudze przeglądania danych bazy egib,
- brak zgodności publikowanych danych bazy egib dostępnych w usłudze przeglądania z danymi zawartymi w bazie egib,
- brak zgodności publikowanych danych bazy egib dostępnych w usłudze przeglądania z danymi udostępnianymi poprzez usługę pobierania,
- brak powszechnej dostępności usługi pobierania danych bazy egib w szczególności brak poinformowania przez Starostę o przerwie w dostępności usługi,

- udostępnianie w opisach topograficznych, publikowanych w usłudze przeglądania i pobierania danych bazy bdsog, danych osobowych właścicieli nieruchomości na których posadowione są znaki geodezyjne.

### 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu ostrołęckiego, prowadzona jest w postaci numerycznej. Bazy obiektowe na terenie całego powiatu utworzono dla baz danych gesut i bdot500. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 3 jednostek ewidencyjnych. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Mapa ewidencyjna została przetworzona do postaci cyfrowej metodą wektoryzacji rastra ok. 2000 r. Mapa zasadnicza prowadzona była w formie hybrydowej (wektorowo-rastrowej) od ok. 2010 r.

Proces tworzenia ww. baz danych realizowany był w ramach projektów ASI, SOD oraz w wyniku umów zawartych bezpośrednio przez Powiat Ostrołęcki. Od 2017 r. w ramach projektu ASI realizowano prace związane z utworzeniem baz danych bdot500, gesut i egib (w zakresie obiektów związanych z budynkami) na obszarze gmin Rzekuń, Myszyniec i Czarnia. Ponadto w 2017 r. utworzono bazy danych bdot500, gesut na obszarze gminy Łyse - obręb Łyse. Następnie w 2018 r. dokonano utworzenia baz danych bdot500 i gesut na obszarze gminy Łyse - obręby Wejdo, Pupkowizna, Serafin. W 2019 r. utworzono bazy danych bdot500 i gesut na obszarze gminy Łyse - obręby Dudy Puszczańskie, Grądzkie, Klenkor, Warmiak, Wyżega, Zalas, Dęby, Lipniki, Tyczek. W 2020 r. utworzono bazy danych bdot500, gesut i egib (w zakresie obiektów związanych z budynkami) na obszarze gminy Kadzidło oraz gminy Łyse - obręby Antonia, Baba, Dawia, Łączki, Piątkowizna, Plewki, Szafranki, Tartak, Złota Góra. W 2021 r. utworzono bazy danych bdot500, gesut i egib (w zakresie obiektów związanych z budynkami) na obszarze gminy Baranowo. W 2022 r. dokonano utworzenia baz danych bdot500, gesut i egib (w zakresie obiektów związanych z budynkami) na obszarze gmin Goworowo i Troszyn. W 2023 r. w ramach projektu SOD dokonano utworzenia baz danych bdot500, gesut i egib (w zakresie obiektów związanych z budynkami) na obszarze gmin Czerwin, Olszewo- Borki i Lelis. W 2023 r. realizowane były prace związane z konwersją bazy danych egib w zakresie działek i użytków do struktury baz obiektowych (fdb) oraz prace związane z konwersją baz ze struktury plikowej do struktury obiektowej w zakresie budynków.”

Do kontroli przedłożono zestawienie powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych.

[akta kontroli nr 45, 52]

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych  
Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci numerycznej i prowadzona jest w postaci baz danych egib, bdot500, gesut i bdsog.

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych  
Na terenie całego powiatu ostrołęckiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej i prowadzona jest w postaci bazy danych egib. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 3 jednostek ewidencyjnych.

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych  
Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Na obszarze całego powiatu ostrołęckiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej, w programie EWMAPA, w postaci baz danych egib, bdot500, gesut i bdsog.

Z uwagi na pełne przetworzenie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej do postaci numerycznej, zagadnienia nie oceniano.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „do dnia 10 stycznia 2024 r. wpisanych do ewidencji materiałów zasobu jest łącznie 87608 operatów technicznych. 76013 operatów technicznych przyjęto w postaci nieelektronicznej, 11595 operatów przyjęto w postaci elektronicznej”.

Do kontroli przedłożono raporty „Raport operaty w postaci nieelektronicznej” oraz „Raport operaty w postaci elektronicznej”, które potwierdziły przekazane informacje.

Na podstawie przekazanych raportów i wyjaśnień ustalono, że do dnia 30 maja 2021 r. zostało poddanych procesowi cyfryzacji 68641 z 73679 operatów przyjętych do zasobu w postaci papierowej, zaś od dnia 31 maja 2021 r. do dnia 26 stycznia 2022 r. (data przyjęcia

do zasobu ostatniego operatu technicznego w postaci papierowej) zostało poddanych procesowi cyfryzacji 2334 z 2334 operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci papierowej.

Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji wynosi 70975 (68641+2334). Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 76013 (73679+2334). Procentowy stopień cyfryzacji operatów archiwalnych to 93%.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej (76013) różni się od liczby faktycznie przetworzonych operatów do postaci cyfrowej (70975) o 5038. Analizując powyższe rozbieżności ustalono, że wynikają one prawdopodobnie z przyjętego ówczesnie (ok. 2000 r.) sposobu prowadzenia zasobu tj. operaty z pomiarów sytuacyjno-wysokościowych ewidencjonowano w sposób skutkujący ich podwójnym numerowaniem. Ponadto część operatów, których numery widnieją aktualnie w ewidencji materiałów zasobu zostały przekazane do miasta Ostrołęki, z uwagi na zmiany administracyjne. Planowane są działania mające na celu uporządkowanie numeracji znajdującej się w ewidencji zasobu.”

W toku kontroli dokonano sprawdzenia cyfryzacji operatów technicznych włączonych do zasobu. Na podstawie wybranych do kontroli 34 operatów technicznych stwierdzono, że wszystkie operaty zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podpięte do systemu do prowadzenia zasobu. Ponadto na podstawie przekazanych raportów ustalono, że wszystkie opracowania przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu służącego do prowadzenia zasobu. Stwierdzono również, że część operatów technicznych została przetworzona do postaci cyfrowej w formacie jpg (np. P.1415.1963.28.zip, P.1415.2013.3124).

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „proces, w którym dokonano przetworzenia operatów do postaci cyfrowej realizowany był głównie przez podmioty zewnętrzne. (...) Ponadto część operatów technicznych była poddana skanowaniu podczas bieżącej pracy przez pracowników starostwa.” Na podstawie danych przekazanych do kontroli stwierdzono, że cyfryzacja zasobu prowadzona w latach 2017-2022 była finansowana zarówno ze środków własnych powiatu jak również ze środków unijnych.

[akta kontroli nr 40, 41]



### 2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Starostwie Powiatowym w Ostrołęce procesowi cyfryzacji poddano 93% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej. Brak działań mających na celu uporządkowanie numeracji operatów znajdującej się w ewidencji materiałów zasobu a tym samym brak informacji o rzeczywistej liczbie operatów znajdujących się w zasobie uznano za nieprawidłowość.

### 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

Starostwo Powiatowe w Ostrołęce posiada własny geoportal <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

[akta kontroli nr 174, 175, 176]

#### 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Ostrołęce wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu. W skład systemu, prowadzonego w technologii firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, Ośrodek, Bank Osnów, Rejcen.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków, o których mowa w § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>20</sup>.

Ustalono, że w ewidencji materiałów zasobu nie są uzupełniane informacje pkt 8 „Informacje o dostępie do materiałów zasobu”, pkt 9a „Informacje o kategorii archiwalnej zasobu” (§ 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu). Z przekazanych wyjaśnień wynika, że

---

<sup>20</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

w okresie objętym kontrolą nie wyłączano materiałów z zasobu w związku z powyższym pozycja 9a „Informacje o kategorii archiwalnej zasobu” nie była uzupełniana.

W rejestrze prac geodezyjnych nie jest uzupełniana pozycja pkt 9h „Data doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji” (§ 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu prowadzony jest w formie dwóch rejestrów z zakresu 6621 i 6642. W rejestrach wniosków brak pkt 9) „inne informacje dotyczące obsługi wniosku”. Dodatkowo w rejestrze wniosków z zakresu 6621 – nie jest uzupełniana pozycja pkt 5 „Opis przedmiotu wniosku” (§ 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Brak uzupełniania wszystkich informacji obligatoryjnych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, rejestrze prac geodezyjnych i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, określonych w § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 55, 56, 153]

#### 2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

Geoportal Starostwa Powiatowego w Ostrołęce wykorzystywany jest m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe EGiB w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym,
- dane RCN w trybie chronionym,
- internetowe narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym.

[akta kontroli nr 24, 32, 174, 175, 176]

#### 2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce obowiązuje "Polityka bezpieczeństwa danych osobowych" wprowadzona Zarządzeniem Starosty Ostrołęckiego Nr 52/2022 z dnia 12 grudnia 2022 r. Polityka bezpieczeństwa obejmuje

bazy danych prowadzone na obszarze powiatu ostrołęckiego. W okresie objętym kontrolą nie został wprowadzony System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (dalej: SZBI), niezgodnie z § 20 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>21</sup>. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że SZBI „jest wpisany do realizacji w roku bieżącym (2024) i zrealizowany w projekcie "Cyberbezpieczny Samorząd", w tym również wykonanie audytu zamykającego i przeprowadzenie testów penetracyjnych po wdrożeniu (SZBI). Obecnie obowiązuje "Polityka bezpieczeństwa danych osobowych" wprowadzona Zarządzeniem Starosty Ostrołęckiego Nr 52/2022 z dnia 12 grudnia 2022 r.” Brak wprowadzenia SZBI uznano za nieprawidłowość.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do: pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie, użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji. Wyjaśniono, że „uprawnienia do zasobów domeny (dyski, katalogi itd.) i prawa dostępu do programów i zasobów geodezyjnych ustawiane (nadawane / cofane) są każdorazowo po przekazaniu informacji od Dyrektora Wydziału Geodezji.” Wnioski o nadanie i odebranie uprawnień nie były składane w formie pisemnej, co uznano za uchybienie. Wyjaśniono, że „w jednostce nie ustalono sformalizowanych zasad przekazywania takich informacji.”

Ustalono, że w polityce bezpieczeństwa wskazano, że nadawanie lub zmiana uprawnień do przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych następuje na pisemny wniosek uprawnionego.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Wyjaśniono, że autoryzacja następuje „poprzez selektywne nadawanie uprawnień dostępu do danych w trybie RO/RW na poziomie użytkownika domenowego i użytkownika programów geodezyjnych”. Wyjaśniono także, że urząd stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych,

---

<sup>21</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa „poprzez selektywne nadawanie uprawnień dostępu do danych w trybie RO/RW na poziomie użytkownika domenowego i użytkownika programów geodezyjnych”. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono kopie umowy z Wójtem Gminy Lelis oraz Burmistrzem Gminy Baranowo.

Starosta dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz w otoczeniu zewnętrznym. Wyjaśniono, że „każda zmiana organizacji pracy osób uprawnionych jest każdorazowo przekazywana przez Dyrektora Wydziału Geodezji.” Nie przedłożono dokumentów na potwierdzenie przekazanych informacji. Wyjaśniono, że „w jednostce nie ustalono sformalizowanych zasad przekazywania takich informacji.”

Wyjaśniono również, że automatyczne kopie baz danych wykonywane są codziennie i „przechowywane są w dwóch serwerowniach umieszczonych w dwóch odrębnych budynkach, (odrębnych lokalizacjach) przy Placu Bema 5 oraz ul. Gen. Fieldorfa "Nila" 15.” „Kopie bezpieczeństwa przechowywane są na oddzielnych maszynach / nodach klastra proxmox z replikacją PBS - są to dwa różne hosty i dwa różne miejsca (tzw. odmiejscowienie kopii baz). Maszyny serwerów backup są zainstalowane na dyskach skonfigurowanych w raid”. „Kopie automatyczne przechowywane są „wg schematu: ostatni tydzień kopie dzienne, ostatni miesiąc – kopie tygodniowe, ostatnie pół roku – kopie miesięczne, każdy rok – kopie roczne”. Do kontroli przedłożono raporty z automatycznych kopii baz danych, z którego wynika że w okresie od 2 stycznia 2024 r. do 6 stycznia 2024 r. nie wykonywano kopii baz danych. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa wykonywane są średnio raz na tydzień i nie są wykonywane raporty z ich wynikami. Brak sporządzania raportów z wykonywanych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa a tym samym brak możliwości weryfikacji poprawności zapisania ww. kopii, uznano za nieprawidłowość.

„Serwerownie z danymi posiadają kontrolę dostępu (...) i fizyczne zamknięcie wydzielonego pomieszczenia spełniającego wymogi bezpieczeństwa poprzez ograniczenie fizycznego dostępu.”

W okresie objętym kontrolą analiza ryzyka oraz audyt wewnętrzny nie był przeprowadzany, co uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że analiza ryzyka „będzie wykonywana w 2024 r. na potrzeby projektu "Cyberbezpieczny samorząd".

[akta kontroli nr 55, 56, 61, 80, 84.1, 153]

#### 2.2.4.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Ostrołęcki powołał komisję do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia:

Zarządzenie nr 28/2016 z dnia 28 grudnia 2016 zmienione Zarządzeniem Nr 35/2017 z dnia 24 października 2017 r.

Zarządzenie Nr 4/2023 Starosty Ostrołęckiego z dnia 9 lutego 2023 r.

Do kontroli przedłożono również protokół nr 1/2023 z dnia 23 listopada 2023 r. (zaakceptowany przez Starostę Ostrołęckiego w dniu 30 listopada 2023 r.) z posiedzenia ww. komisji.

[akta kontroli nr 55, 56, 61, 80, 84.1, 153]

#### 2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Ostrołęce wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku odnotowywania wszystkich informacji w ewidencji materiałów zasobu, rejestrze prac geodezyjnych i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 2 - 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu,
- braku wnioskowania na piśmie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku sporządzania raportów z wykonywanych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych,
- brak wprowadzenia SZBI ,

- brak przeprowadzenia analizy ryzyka oraz audytu wewnętrznego.

## 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

### 2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działki na mapie w geoportalu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

W okresie objętym kontrolą, w pozycji 4 formularza zgłoszeń nie był uzupełniony adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób, co uznano za uchybienie. Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Ostrołęcki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony formularz zgłoszenia prac geodezyjnych, w którym uzupełniony został adres organu prowadzącego zasób.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. Wyjaśniono, że „System umożliwia wykonawcy samodzielne pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty. W przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików odbywa się automatycznie przez system, natomiast w przypadku przelewu wykonawca jest zobowiązany do przesłania potwierdzenia opłaty, a możliwość pobrania danych zostaje odblokowana przez pracownika PODGiK.”

Po dokonaniu opłaty system automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- bazy bdot500 do formatu txt,
- bazy bdot500 do formatu txt – do modyfikacji,
- bazy gesut do formatu txt,
- bazy gesut do formatu txt – do modyfikacji,
- eksport budynków do formatu txt
- eksport budynków do formatu txt – do modyfikacji,

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95  
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka  
[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

- eksport działek do formatu txt,
- eksport konturów do formatu txt,
- eksport działek do formatu txt,
- eksport ME do formatu dxf,
- eksport MZ do formatu dxf,
- eksport punktów do formatu txt,
- eksport bazy danych bdot500 do formatu gml,
- eksport bazy danych gesut do formatu gml,
- eksport danych graficznych egib do gml,
- multi eksport danych MZ do formatu txt,
- multi eksport danych MZ do formatu txt – do modyfikacji,
- multi eksport danych ME do formatu txt,
- multi eksport danych ME do formatu txt – do modyfikacji.

Po dokonaniu opłaty automatycznie generowana jest również lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze.

Na podstawie dokonanych w toku kontroli dwóch zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono, że pliki graficzne z bazy danych egib, w formacie gml, udostępniane są błędnie, co uznano za nieprawidłowość. Wykonany prac geodezyjnych nie mają możliwości zaczytania plików z bazy danych egib w formacie gml do innych programów graficznych.

W oparciu o wybraną do kontroli dokumentację dotyczącą 33 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty. Wykonawcy prac pobierali materiały zasobu przez system w terminie do 5 dni roboczych od daty dokonania opłaty. Pliki z bazami danych były udostępniane najczęściej w formatach MULTI\_MZ\_OB.txt. W 7 na 33 badanych przypadkach wykonawcy pracy pobierali pliki bazy bdot500 i gesut w formacie gml, w 1 przypadku wykonawca pobrał plik z bazy danych egib w formacie gml. Płatności dokonywano poprzez system płatności elektronicznych lub przelewem.

Materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać w systemie bez konieczności ich pobierania. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów (stron) operatu technicznego.



W toku kontroli wyjaśniono, że „Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu, na przykład zgłoszenie G.6640.935.2023 dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze gminy Czarnia”. Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia,  
[akta kontroli nr 70, 74, 89, 90, 105, 174, 208.0, 208.1]

#### 2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 10 stycznia 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 4988 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.  
[akta kontroli nr 70, 74, 105]

#### 2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 15 kompletów dokumentacji stwierdzono, że tylko w przypadku 7 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 10 stycznia 2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml. W pozostałych przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie emu, txt, eob, eom. Przekazywanie plików do aktualizacji baz danych zasobu w formacie innym niż gml nie skutkowało wydaniem negatywnym wynikiem weryfikacji, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>22</sup>. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli 30 dokumentacji ustalono, że wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac, bezpośrednio po zakończeniu procesu

---

<sup>22</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

weryfikacji. Protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

Wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu przez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”. W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, pojawia się informacja o nowym komunikacie.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Starosta wyjaśnił, że „odmowa włączenia operatu do zasobu następuje poprzez wydanie decyzji administracyjnej w myśl przepisów art. 12b ust. 8 ustawy Pgik.” W okresie od 1 stycznia 2023 do 10 stycznia 2024 r. nie wydano żadnej decyzji w zakresie odmowy włączenia operatu do zasobu.

[akta kontroli nr 70, 74, 174]

#### 2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 30 z 34 operatów (3 prace są w toku, 1 praca zaniechana) stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „przyjęcie operatu do zasobu odbywa się poprzez zarejestrowanie go w systemie (wpisanie operatu do ewidencji materiałów zasobu i nadanie mu identyfikatora) oraz podpisanie tego operatu podpisem cyfrowym. Przyjęcia operatu do zasobu dokonuje weryfikator.”

W wyniku kontroli stwierdzono, że 25 z 30 operatów zostało przyjętych do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, 5 operatów zostało wpisanych do ewidencji w dniu następnym po dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

Operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

[akta kontroli nr 70, 74, 174]

#### 2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku uzupełniania, w pozycji 4 formularza zgłoszeń, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- udostępnianie plików bazy danych egib w formacie gml, z błędami, które uniemożliwiają ich otwarcie w programach graficznych,
- przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 w związku z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

#### 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

##### 2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Starostwo posiada własny geoportal powiatowy za pośrednictwem którego udostępnia dane w postaci elektronicznej.

Geoportal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

Upoważniony pracownik Starostwa wyjaśnił: „Obsługa wniosku o wydanie mapy ewidencyjnej, danych z rejestru cen nieruchomości odbywa się w sposób automatyczny (wystawienie DOO, licencji i wnioskowanych materiałów zasobu) w przypadku płatności PayByNet. W przypadku przelewów tradycyjnych, po przesłaniu potwierdzenia opłaty, pracownik po zweryfikowaniu płatności odblokowuje w systemie dostęp do wnioskowanych danych.

Obsługa wniosku o wydanie mapy zasadniczej w formie nieelektronicznej odbywa się w sposób automatyczny (wystawienie DOO, licencji, płatności PayByNet). W przypadku przelewów

tradycyjnych, po przesłaniu potwierdzenia opłaty, pracownik po zweryfikowaniu płatności odblokowuje w systemie dostęp do automatycznego wygenerowania licencji i w komunikatorze informuje o możliwości odbioru wnioskowanego materiału.

W przypadku mapy zasadniczej oraz wniosku o wydanie wypisu/ wrysu/ wypisu i wrysu wydawanych w formie elektronicznej po wpływie wniosku, pracownik wystawia DOO i po dokonaniu opłaty (PayByNet lub przelew tradycyjny) udostępnia za pomocą usługi sieciowej wnioskowany materiał zasobu. W przypadku mapy zasadniczej licencja generowana jest automatycznie.

W przypadku wniosków o wydanie wypisu/ wrysu/ wypisu i wrysu wydawanych w formie nieelektronicznej (odbior osobisty) pracownik wystawia DOO i po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę (PayByNet, przelew tradycyjny lub opłata w kasie urzędu) wydawany jest materiał zasobu.

W przypadku wniosków o wydanie wypisu/ wrysu/ wypisu i wrysu wydawanych w formie nieelektronicznej (wysyłka na wskazany adres) pracownik wystawia DOO i po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę (PayByNet, przelew tradycyjny) wysyłany jest materiał zasobu.”

W wyniku kontroli 32 kompletów dokumentacji dotyczących wniosków o udostępnienie danych zasobu ustalono, że:

- 1 wniosek został anulowany,
- dla 11 wniosków DOO przygotowano od 1 dnia do 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku (zgodnie z ww. wyjaśnieniami),
- dla 7 wniosków nie można ustalić daty udostępnienia materiałów zasobu (dane zostały udostępnione w formie papierowej, w tym dla 1 wniosku złożony w formie papierowej, wskazany sposób udostępnienia: usługa sieciowa),
- materiały zasobu były udostępniane od 0 do 13 dni od daty dokonania opłaty (9 dni roboczych),
- dla 15 wniosków dane zostały udostępnione w dniu dokonania opłaty.

Brak rejestrowania daty udostępnienia materiałów zasobu, niezgodnie z § 8 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf. Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych

(dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wnioski o wypis /wyrys / wypis i wyrys, zbiór danych egib - zbiór pełny, zbiór danych egib – wybrane obiekty. Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego. Dodatkowo poprzez system można złożyć „inne wnioski” oraz wnioski o dane Rejestru Cen Nieruchomości

W toku kontroli złożono 7 wniosków tj. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie pdf i dxf oraz mapy zasadniczej w formacie pdf, dxf i geotiff. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu została wysłana na podany w system adres e-mail tylko do 2 wniosków.

Klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie. Zawiera elementy takie jak organ prowadzący zasób, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna.

Przedłożone do kontroli wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>23</sup>.

W rubryce nr 3 dotyczącej adresata wniosku – nie uzupełniono adresu organu, co uznano za uchybienie. Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Ostrołęcki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony formularz wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, w którym uzupełniony został adres organu prowadzącego zasób.

Poddane kontroli DOO były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia.

Przedłożone do kontroli licencje były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzenia.

[akta kontroli nr 79, 80, 153, 175, 208.0, 208.1]

---

<sup>23</sup> Dz.U. poz. 1322 z późn. zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wzoru wniosków, licencji i DOO

### 2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku rejestrowania daty udostępnienia materiałów zasobu,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku uzupełniania, w pozycji 3 formularza wniosku, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób.

### 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

#### 2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej, od sierpnia 2021 r. funkcjonuje elektroniczna obsługa prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID.

W systemie konto ma 16 gestorów.

Wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę. Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiatostrolecki.geoportal2.pl> poprzez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Wnioskodawca, po wskazaniu zakresu projektu w geoportalu ma możliwość załączenia do wniosku mapę z projektem, projekt w formacie dxf oraz innych dokumentów.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu za pośrednictwem systemu płatności internetowych. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że płatności można również dokonać przelewem tradycyjnym oraz poprzez wpłatę w kasie. „Po dokonaniu płatności pracownik weryfikuje przesłany wniosek wraz z załącznikami, następnie dodaje go do narady.” W wyniku kontroli stwierdzono, że system nie powiadamia automatycznie o rozpoczęciu narady, złożonych uwagach do projektu, zakończeniu narady i wystawieniu protokołu z narady. Wszelkie zmiany statusu wniosku widoczne są, po zalogowaniu, w geoportalu. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „od listopada 2023 r. wnioski o naradę przyjmowane są wyłącznie za pomocą portalu do obsługi wniosków. Od tej daty wszystkie wnioski o naradę obsługiwane są w sposób elektroniczny. Wcześniej

dopuszczane było składanie wniosków także w postaci nieelektronicznej, które były następnie weryfikowane przez pracownika i rejestrowane w systemie Ośrodek. Wnioskodawcy, którzy nie posiadali podpisu elektronicznego i nie mieli możliwości podpisu załączników składali wnioski poprzez system elektroniczny, natomiast mapy papierowe dostarczali do urzędu. W takiej sytuacji po zakończeniu narady otrzymywali dokumentację podpisaną w sposób tradycyjny (papierowo). Od listopada 2023 odstąpiono od tej praktyki i wszystkie wnioski obsługiwane są wyłącznie elektronicznie.”

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku wniosków złożonych w formie papierowej narada odbywała się w sposób elektroniczny z wykorzystaniem systemu do obsługi narad koordynacyjnych.

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się w dniach od 13 do 26 sierpnia 2021 r. W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 do 10 stycznia 2024 odbyło się 79 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W wyniku kontroli, w tym złożenia wniosku o skoordynowanie sieci oraz złożenia opinii jako gestor, stwierdzono że w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę. W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym, projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf, na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „po zakończeniu narady pracownik generuje podpisany elektronicznie protokół, który wraz z załącznikami zostaje udostępniony (poprzez geoportal) wnioskodawcy w dniu jej zakończenia. Następnie dokonywana jest przez pracownika aktualizacja bazy danych gesut.” Po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut przez pracownika Starostwa.

[akta kontroli nr 97, 101, 176]



### 2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W pozycji 6 wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób, co uznano za uchybienie. Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Ostrołęcki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony formularz wniosku, w którym uzupełniony został adres organu prowadzącego zasób.

W wyniku kontroli 19 kompletów dokumentacji stwierdzono że:

- 2 wybrane do kontroli wnioski zostały wycofane z narady przez wnioskodawcę.
- 3 wnioski (z 17) zostały skierowane na naradę przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, co uznano za nieprawidłowość.
- 6 protokołów zostało podpisanych w dniu następnym po dniu zakończenia narady koordynacyjnej, 1 protokół został podpisany 4 dni po zakończeniu narady koordynacyjnej, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik. Powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 3 odpisy protokołu zostały udostępniony wnioskodawcy w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, dla 1 wniosku nie przedłożono dokumentu potwierdzającego wydanie odpisu protokołu, pozostałe odpisy wydawano w terminie od 1 do 8 dni po zakończonej naradzie koordynacyjnej (średnio 1,8 dnia). Brak dokumentowania wydania dokumentów urzędowych uznano za uchybienie.
- narady kończyły się w terminach od 8 do 10 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu.
- 6 protokołów zostało podpisanych w systemie podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady. Pozostałe poddane kontroli protokoły zostały podpisane w wersji papierowej.

Protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowy niezgodnieniem projektu np. „Termin prac należy zgłosić co najmniej 3-tygodniowym wyprzedzeniem”, „ W przypadku konieczności przebudowy lub przemieszczenia urządzeń telekomunikacyjnych (...), Inwestor opracuje dokumentację projektowo- kosztorysową zgodnie z normą (...) oraz zleci wykonanie robót firmie specjalistycznej na własny koszt”.

[akta kontroli nr 97, 101, 176, 208.0, 208.1]

### 2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku uzupełniania, w pozycji 6 formularza wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
- braku dokumentowania wydania dokumentów urzędowych tj. odpisy protokołów z narady koordynacyjnej.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- podpisywania dokumentów z narad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się narada koordynacyjna, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik,
- skierowane dokumentacji projektowej na naradę koordynacyjną przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, niezgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 6 ustawy Pgik.

### 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

#### 2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

W wyniku kontroli przekazanych plików gml z bazy danych gesut ustalono, że w powiecie ostrołęckim powiatową bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci

uzbrojenia terenu<sup>24</sup> z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

Walidacja plików gml bazy gesut wykazała występowanie błędów atrybutowych oraz licznych błędów składniowych i topologii, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 86, 90, 130, 177]

#### 2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

W wyniku kontroli przekazanych plików gml bazy danych bdot500 ustalono, że bazy zostały dostosowane do zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.<sup>25</sup> z 2021 r. z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

Nie stwierdzono występowania błędów.

[akta kontroli nr 86, 90, 130, 177]

#### 2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Kontrola plików gml potwierdziła, że bazy bdot500 i gesut zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie bdot500 i rozporządzenia w sprawie gesut. Dane bazy gesut i bdot500 przeliczono do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

W bazach nie występują błędy krytyczne.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- występowania błędów atrybutowych oraz licznych błędów składniowych i topologii, w strukturze bazy danych gesut.

#### 2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są w postaci plików w formacie gml, zgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych

---

<sup>24</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

<sup>25</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.” W toku kontroli (pkt IV.2.2.5.1.), na podstawie 33 skontrolowanych kompletów dokumentacji ustalono, że pliki były udostępniane najczęściej w formatach MULTI\_MZ\_OB.txt. Tylko w 8 z 33 przypadków wykonawcy prac pobrali dane w formacie gml. Należy podkreśli, że udostępniane pliki z bazy egib w formacie gml, pobrane poprzez geoportal powiatowy są obarczone błędem „Przestrzeń nazw: PL.PZGiK.1007 dla bazy EGiB jest niezgodna ze wzorcem: ^PL\[A-Za-z]{1,6}\.d{1,6}\.[A-Za-z0-9]{1,8}\$ (np. PL.PZGiK.000000.EGiB)”. Pobrane plik z bazy egib w formacie gml nie zawierały danych, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli 15 kompletów dokumentacji stwierdzono, że tylko w przypadku 7 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 10 stycznia 2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml. W pozostałych przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie emu, txt, eob, eom. Aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 130]

#### 2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. W toku kontroli stwierdzono, że bazy danych egib utworzono tylko dla 3 jednostek ewidencyjnych. Na terenie całego powiatu ostrołęckiego utworzono obiektowe bazy bdot500 i gesut. W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików gml, txt oraz plików programu EWMAPA.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- udostępniania, przez Starostę Ostrołęckiego poprzez system do zgłaszania prac wadliwej bazy danych egib w formacie gml,
- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

### 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007– NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu ostrołęckiego układ wysokościowy PL–EVRF2007–NH został wprowadzony.

[akta kontroli nr 60, 104, 149]

#### 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Na podstawie przekazanych dokumentów w tym umowy nr 228/2019 zawartej w dniu 1 sierpnia 2019 r. wykonawca pracy - firma Multigeo dokonał przeliczenia osnowy szczegółowej oraz poziomej osnowy wysokościowej na terenie całego powiatu ostrołęckiego z układu Krosztadt 60 na układ PL-EVRF2007-NH. Operat z ww. pracy został przyjęty do zasobu w dniu 29 października 2019 r. pod nr P.1415.2019.3748.

Bazy danych bdot500, gesut zostały przeliczone z układu Kronsztadt 60 na układ PL-EVRF2007-NH w ramach zlecenia z dnia 20 grudnia 2019 r. przez firmę GEOBID.

Na terenie całego powiatu ostrołęckiego szczegółowa osnowa wysokościowa oraz bazy danych bdot500 i gesut stanowiące treść mapy zasadniczej zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Powyższe znajduje potwierdzenie w prowadzonych bazach danych (przekazanych przy piśmie z dnia 10 stycznia 2024 r.) oraz w operatach technicznych przekazanych w ramach kontroli.

[akta kontroli nr 60, 104, 149]

#### 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień.

[akta kontroli nr 60, 104, 149]

#### 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone. Jak wspomniano wyżej bazy danych bdot500, gesut zostały przeliczone z układu Kronsztadt 60 na układ PL-EVRF2007-NH w ramach zlecenia z dnia 20 grudnia 2019 r. przez firmę GEOBID. Prace dotyczące wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH w bazie

bdot500 i gesut zostały sfinansowane z budżetu powiatu i zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień.

[akta kontroli nr 60, 104, 149]

#### 2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH

W powiecie ostrołęckim układ wysokościowy został wdrożony. Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 60, 104, 149]

#### 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że na terenie powiatu ostrołęckiego występują grunty o których mowa w § 4 pkt 4 i 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów tj. grunty, na których Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji oraz grunty po zalesieniu na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

W przedmiocie gruntów określonych w § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta nie wszczął postępowania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów z tego tytułu. Dopiero, jak wyjaśniła jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 22 stycznia 2024 r., po przeprowadzeniu modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Czarnia w obrębach: Bandysie, Brzozowy Kąt, Cupel, Cyk, Czarnia, Długie, Michałowo, Rutkowo i Surowe „wszczęto postępowania administracyjne dotyczące gruntów podlegających gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...), aktualnie trwa wyłożenie projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Natomiast na terenie obrębu Brzeźno Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo Starosta zarządził przeprowadzanie modernizacji egib, jednakże nie stwierdzono zmiany użytków gruntowych w zakresie, których należałoby wszcząć postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono rejestr prowadzonych postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów z okresu objętego kontrolą. Brak przeprowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących występujących na terenie

powiatu ostrołęckiego gruntów określonych w § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do czasu modernizacji w 2024 r. egib jednostki ewidencyjnej Czarnia uznano za nieprawidłowość.

Odnosnie gruntów po zalesieniu na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich określonych w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów jednostka kontrolowana wyjaśniła, że takie występują w „gm. Lelis 1,2200 ha, gm. Olszewo-Borki 2,9700 ha, gm. Goworowo 2,9896 ha, gm. Rzekuń 1,4500 ha, gm. Łyse 1,0900 ha. Przeprowadzono postępowania administracyjne dla gruntów położonych na gm. Olszewo-Borki o pow. 1,1400 ha, na gm. Lelis o pow. 0,52 ha oraz na gm. Goworowo o pow. 1,2300 ha. Dla pozostałych gruntów podlegających klasyfikacji (...) nie wszczęto jeszcze postępowań. W planach na 2024 r. zabezpieczono środki na zadania finansowane z budżetu powiatu na działania, mające na celu wykonanie geodezyjnej dokumentacji technicznej w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla ww. obszarów.”

Z przekazanych w dniu 28 grudnia 2023 r. planów wydatkowania środków budżetowych w 2024 r. - Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa planowane do wykonania i odebrania w 2024 r., zaopiniowanych pozytywnie przez MWINGiK pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. wynika, że środki w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały zabezpieczone.

Starosta Ostrołęcki przeprowadził 3 postępowania administracyjne z urzędu, których decyzja stanowiła aktualizację egib. Postępowania były prowadzone w zakresie gruntów oświadczonych przez jednostkę kontrolowaną tj. gruntów położonych w jednostce ewidencyjnej Olszewo-Borki, Lelis i Goworowo.

Na podstawie przekazanej dokumentacji znak G.6623.1.257.2023 (obręb Żebry Wierzchlas jednostka ewidencyjna Olszewo-Borki), G.6623.1.258.2023 (obręb Szwendrowy Most jednostka ewidencyjna Lelis), G.6623.1.259.2023 (obręb Wólka Kunińska jednostka ewidencyjna Goworowo) dokonano kontroli przeprowadzonych postępowań z urzędu.

Zgodnie z art. 14 ust 7 ustawy z dnia 28 września 1991 r. ustawy o lasach<sup>26</sup> Starosta dokonał oceny udatności upraw leśnych. Następnie na podstawie § 4 pkt 6 przeprowadzono

---

<sup>26</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1356 ze zm., dalej: ustawa o lasach



postępowania administracyjne po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatora w ww. postępowaniach. Upoważnienie dotyczyło przeprowadzenia prac klasyfikacyjnych na konkretnej nieruchomości stanowiącej przedmiot klasyfikacji. Zakres każdego upoważnienia obejmował czynności określone w § 5 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania nie zawierały harmonogramu przeprowadzenia klasyfikacji, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co uznano za nieprawidłowość. Projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Organ skutecznie zawiadomił strony postępowania o miejscu i terminie wyłożenia na okres 14 dni do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, na co najmniej 14 dni przed tym terminem. W 1 (z 3) (znak G.6623.1.257.2023) strona postępowania zapoznała się z projektem ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, lecz nie wniesiono zastrzeżeń. Decyzje rozstrzygające o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierały właściwą podstawę prawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej kwestii, a sentencja rozstrzygnięcia była zgodna z podaną podstawą prawną. Decyzje były podpisane przez osobę upoważnioną do wykonywania zadań w imieniu Starosty tj. Geodetę Powiatowego. Mapa klasyfikacyjna, tworząca część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, stanowiła załącznik do decyzji. Ponadto każda mapa opatrzona była pieczęcią „Załącznik do decyzji nr (...) z dnia (...) znak (...)”

Postępowania administracyjne (znak G.6623.1.258.2023 i G.6623.1.259.2023) zostały przeprowadzone w terminie 2 miesięcy i 19 dni natomiast postępowanie administracyjne (znak G.6623.1.257.2023) w terminie 2 miesięcy i 12 dni i mimo to, że strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego to w żadnym przypadku nie zostały poinformowane o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Dodatkowo kontroli poddano 2 postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzone na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji albo innego władającego takimi gruntami wykazanego w egib:

- G.6623.1.12.2023 - wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z decyzją Starosty Ostrołęckiego z dnia 30 grudnia 2022 r. znak BOŚiR.6164.107.2022.ASZ w sprawie zmiany lasu na użytek rolny na działce nr (...) w obrębie Lipniki jednostka ewidencyjna Łyse (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 25 stycznia 2023 r.). Niniejsze postępowanie trwało 2 miesiące i 10 dni, w tym organ uchybił w terminie obowiązkowi, wynikającemu z art. 36 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. Nowy termin rozpatrzenia sprawy został określony do dnia 7 kwietnia 2023 r., decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...) została wydana w dniu 4 kwietnia 2023 r. W zakresie prawidłowości stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów wynikających z przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie odnotowano w tym przypadku nieprawidłowości.

- G.6623.1.37.2023 - wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z decyzją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 lutego 2022 r. znak BI.ZUZ.5.4210.210.2021.DK udzielającą pozwolenia na likwidację rowu na działce nr (...) w obrębie Czarnowiec jednostka ewidencyjna Rzekuń (wpływ do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w dniu 30 maja 2023 r.). Niniejsze postępowanie trwało 2 miesiące i 30 dni, w tym organ uchybił w terminie obowiązkowi, wynikającemu z art. 36 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. Nowy termin rozpatrzenia sprawy został określony do dnia 30 sierpnia 2023 r., decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...) została wydana w dniu 29 sierpnia 2023 r.

W związku z posiadaną informacją organu kontrolującego dotyczącą rozpatrywanych, tj. wszczętych przed 1 stycznia 2023 r. i niezakończonych na dzień 6 lutego 2024 r., postępowań odwoławczych w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a wynikających z przeprowadzonej przez Starostę Ostrołęckiego „terenowej weryfikacji użytków gruntowych na terenie powiatu z uwzględnieniem Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów i zagospodarowania istniejących lasów”, poproszono jednostkę kontrolowaną o złożenie dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „na dzień 6 lutego 2024 r. Starosta Ostrołęcki prowadził z urzędu 214 postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, natomiast na wniosek - 20 postępowań. Wykazane ww. postępowania były wszczęte również przed dniem 1 stycznia 2023 r. W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 30 stycznia 2024 r. wydano 366 decyzji dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które były podstawą aktualizacji egib oraz te, które nie stanowiły takiej podstawy tj. decyzje o umorzeniu postępowania i decyzje o odmowie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji.” Na potwierdzenie ilości wydanych decyzji oraz ilości prowadzonych postępowań przedłożono rejestr wydanych decyzji w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 30 stycznia 2024 r. oraz rejestr wszczętych postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i niezakończonych do dnia 6 lutego 2024 r.

Na podstawie ww. rejestru ustalono, że 10 (z 234) postępowań administracyjnych zostało wszczętych w 2021 r. na obszarze jednostki ewidencyjnej Myszyniec i Troszyn, a 19 (z 234) postępowań administracyjnych zostało wszczętych w 2022 r. na obszarze jednostki ewidencyjnej Troszyn i Olszewo-Borki.

Starosta wszczynał z urzędu przedmiotowe postępowania przed 2023 r. – niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. wszczynał je po zmianie przepisów rozporządzenia w sprawie egib w lipcu 2021 r., gdzie przepis w zakresie okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych przestał już obowiązywać, natomiast organ poczynił działania skutkujące wydaniem decyzji i wprowadzeniem zmian w egib bez podstawy prawnej.

W okresie objętym kontrolą „Starosta Ostrołęcki nie wszczynał z urzędu postępowań w przedmiocie terenowej weryfikacji użytków gruntowych na terenie powiatu z uwzględnieniem Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów i zagospodarowania istniejących lasów”. Jednakże brak do dnia 6 lutego 2024 r. rozstrzygnięć dla ww. 29 postępowań administracyjnych uznano za nieprawidłowość, ze względu na naruszenie zasady wnikliwości, szybkości i prostoty postępowania wynikającej z art. 12 ustawy K.p.a., który określa, że postępowanie administracyjne powinno być prowadzone bez zbędnej zwłoki i opieszałości organu w podejmowanych czynnościach procesowych.

[akta kontroli nr 98, 184, 186, 215-218, 220]

#### 2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie pkt 2.4. – kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu nie zawierały informacji o harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w postępowaniach administracyjnych przeprowadzonych z urzędu nie zawiadomiono strony o zmianie terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 ustawy K.p.a., a w postępowaniach przeprowadzanych na wniosek brak w terminie realizacji obowiązku wynikającego z ww. przepisu prawa,
- do dnia 1 marca 2023 tj. informacji o rozpoczęciu prac modernizacyjnych na terenie jednostki ewidencyjnej Czarnia brak podjęcia działań w zakresie występowania gruntów na terenie powiatu ostrołęckiego o których mowa w § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- prowadzenie postępowań administracyjnych bez podstawy prawnej skutkujących wydaniem decyzji i wprowadzeniem zmian w egib,
- brak rozstrzygnięć w 29 prowadzonych postępowaniach administracyjnych – naruszenie zasad wnikliwości, szybkości i prostoty postępowania, określonych w art. 12 ustawy K.p.a.

### 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach

#### 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 14 września 2020 r. nr WG-IV.431.1.3.2020

- ##### 3.1.1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów Regulaminu Organizacyjnego do faktycznie funkcjonujących struktur Wydziału Geodezji, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK poprzez jednoznaczne wskazanie zależności pomiędzy Starostą jako organem administracji geodezyjnej i kartograficznej, a geodetą powiatowym realizującym zadania organu.

Zapisy dokumentów regulujących organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Ostrołęce w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 6 lutego 2024 r. zostały szczegółowo opisane w pkt IV.1.2. niniejszego wystąpienia.

Wg RO zatwierdzonego uchwałą nr 592/2021 Zarządu Powiatu w Ostrołęce wpisano, że Starosta nadzoruje wykonywanie zadań przez m.in. WG, zaś WG kieruje dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.

Uchwała Nr 1132/2023 Zarządu Powiatu w Ostrołęce zmieniono zapisy RO dotyczące zadań i struktury WG a mianowicie wpisano, że WG kieruje dyrektor, pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego, przy pomocy, którego Starosta wykonuje zadania organu administracji geodezyjnej i kartografii. WG podlega bezpośrednio Staroście.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 16, 17, 18, 19, 127]

3.1.2. Bezwzględne dostosowanie zakresów czynności pracowników do faktycznie realizowanych przez nich zadań, w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy prawa i regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej. Ponadto wydanie dla pracownika - głównego specjalisty stosowanego upoważnienia, dostosowanego do zadań wynikających z przepisów ustawy Pgik oraz podjęcie działań mających na celu dokonanie aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego.

W wyniku kontroli, co zostało szczegółowo opisane w pkt IV.1.3. oraz pkt IV.1.4. niniejszego wystąpienia stwierdzono, że zalecenie w zakresie dostosowania zakresów czynności do faktycznie realizowanych zadań nie zostało zrealizowane. Ustalono, że przed zmianą RO WG 10 pracowników nie posiadało określonych zakresów obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień w tym Geodeta Powiatowy oraz Zastępca Dyrektora WG.

W wyniku kontroli stwierdzono, że głównemu specjalście wydano stosowane upoważnienie, dostosowane do zadań wynikających z przepisów ustawy Pgik.

Wszystkie upoważnienia do wykonywania zadań Starosty, określone w art. 7d ustawy Pgik zostały poprzedzone wnioskami Geodety Powiatowego, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Jednakże z uwagi na brak dostosowania zakresów czynności do faktycznie realizowanych zadań uznano, iż zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 19, 43, 51, 67, 76, 147]

3.1.3. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie oprogramowania umożliwiającego zintegrowanie części opisowej i graficznej bazy danych ewidencji gruntów i budynków.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „od 2022 r. podejmowała działania zmierzające do zintegrowania baz danych części opisowej i graficznej ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), poprzez sukcesywne eliminowanie błędów i nieprawidłowości w prowadzonych bazach. W 2022 r. zrealizowano pracę związaną z dostosowaniem identyfikatorów budynków ujawnionych bazie egib do wymogów zgodnych z obowiązującymi przepisami na obszarze gmin Czerwin, Goworowo, Myszyniec oraz Łyse. W 2023 r. wykonano prace związane z konwersją bazy danych egib w zakresie działek i użytków do struktury baz obiektowych (fdb) dla wszystkich jednostek ewidencyjnych. Ponadto w grudniu 2023 r. realizowano prace związane z konwersją baz ze struktury plikowej do struktury obiektowej w zakresie budynków. Jednostka kontrolowana jest w procesie wdrażania wyników ww. prac w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych. Obecnie bazy danych egib w formie obiektowej w pełni funkcjonują na obszarze gmin Czarnia, Goworowo i miasto Myszyniec. Dodatkowo od 2023 r. realizowane są prace związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w obrębie Brzeźno - Kolonia, gmina Goworowo oraz na obszarze gminy Czarnia. W planach wieloletnich – perspektywicznych przekazanych do MWINGiK wskazano kolejne obręby, na których zaplanowano modernizację egib.”

Należy wskazać, że jednostka kontrolowana podjęła działania w zakresie zintegrowania bazy danych egib jednakże analiza raportów wykonana przez jednostkę kontrolowaną w zakresie automatycznej jakości bazy danych egib oraz raporty z dokonanej walidacji bazy danych egib powiatu ostrołęckiego potwierdzają, że ww. baza zawiera błędy i należy ją dostosować do aktualnych przepisów rozporządzenia w sprawie egib. Zatem należy uznać, że Starosta Ostrołęcki nie podjął odpowiednich działań w tym zakresie, gdyż termin na dostosowanie ww. bazy upłynął z dniem 31 grudnia 2023 r.

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 85, 92, 124, 166, 202, 208.1, 215, 223]

3.1.4. Opracowanie i wdrożenie odpowiednich procedur, mających na celu właściwe planowanie i wydatkowanie środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, w tym środków dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, „że w celu właściwego zaplanowania i wydatkowania środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, przy opracowaniu budżetu powiatu brane są pod uwagę plany wieloletnie – perspektywiczne, jak również plany wydatkowania przyznanych dotacji. Działanie związane z planowaniem wydatkowania ww. środków konsultowane są z Wydziałem Finansowym.” W ocenie zespołu kontrolnego złożone wyjaśnienia nie przedstawiają wyznaczonych kierunków działania rozwojowego w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz zapewnienia w tym celu odpowiednich środków finansowych.

W celu sprawdzenia realizacji niniejszego zalecenia kontroli poddano selektywnie sprawozdawczość Starosty Ostrołęckiego z okresu lat 2023 – 2024.

W czasie czynności kontrolnych jednostka kontrolowana przekazała sprawozdanie z wydatkowania środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, w tym środków dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego za 2023 r. na podstawie którego ustalono, że do budżetu Starostwa w 2022 r. z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu uzyskano wpływy w kwocie 1 277 204,95 zł.

Wielkość środków przeznaczonych na zadania opisane w art. 41b ustawy PgiK to 1 945 454,20 zł, w tym kwota zapłacona ze środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu to 1 298 882,70 zł. Dotacja na prace z zakresu geodezji i kartografii wyniosła 105 000,00 zł. Dopłata do czynności realizowanych przez pracowników Starostwa wyniosła 276 667,68 zł.

Dane ze sprawozdania zostały sprawdzone z danymi posiadanymi przez MWINGiK.

Wielkość wpływów za 2023 r. jest niezgodna, ponieważ jednostka kontrolowana wykazała wpływy uzyskane za 2022 r, a nie tak jak powinna za 2023 r. Natomiast zadania zrealizowane oraz kwoty zostały wykazane za 2023 r. Ponadto sprawozdania różnią się ilością rodzaju wydatku o 2 pozycje.



Kwota dotacji na prace z zakresu geodezji i kartografii wyniosła 105 000,00. Natomiast dotacja do wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosła 262 000,00 zł oraz nagroda do wynagrodzeń pracowników w wysokości 14 069,40 zł dała łącznie kwotę 276 069,40 zł. Zatem różnica wyniosła 598,28 zł.

Następnym sprawozdaniem, które podlegało ocenie było sprawozdanie GUGiK 4.00 - Sprawozdanie o szczegółowej osnowie geodezyjnej przekazane do MWINGiK przy piśmie z dnia 1 marca 2023 r. W sprawozdaniu wykazano, że zakończenie ostatniego przeglądu szczegółowej osnowy poziomej nastąpiło w 2010 r., a zakończenie ostatniego przeglądu szczegółowej osnowy wysokościowej nastąpiło w 2015 r.

Jednakże w kontroli ustalono, że w latach 2014 – 2019 zostały przeprowadzone prace w zakresie szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej dla obszaru powiatu ostrołęckiego. Do akt kontroli dołączono pismo z dnia 12 października 2023 r. znak G.6641.2.50.2023.ER, w którym przekazano do MWINGiK informacje o pracach realizowanych w tym zakresie. Z ww. pisma, wynika że zostały przeprowadzone następujące prace w zakresie szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej dla obszaru powiatu ostrołęckiego:

- a) inwentaryzacja punktów szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej dla obszaru powiatu ostrołęckiego (2347 punktów) - operat nr P.1415.2014.3589 przyjęty do zasobu w dniu 30 grudnia 2014 r.;
- b) założenie szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy dla wybranych terenów powiatu ostrołęckiego - operat nr P.1415.2015.3800 przyjęty do zasobu w dniu 31 grudnia 2015 r.;
- c) założenie szczegółowej osnowy poziomej 3 klasy na obszarze powiatu ostrołęckiego - operat nr P.1415.2016.3551 przyjęty do zasobu w dniu 28 grudnia 2016 r.;
- d) przeliczenie szczegółowej oraz pomiarowej osnowy wysokościowej powiatu ostrołęckiego do państwowego układu wysokości PL-EVRF2007-NH - operat nr P.1415.2019.3748 przyjęty do zasobu w dniu 29 października 2019 r.

Ponadto wyjaśniono, że w sprawozdaniu za 2022 (...) w zakładce „Osnowa geodezyjna” dokonano omyłki pisarskiej. Do MWINGiK nie przekazano poprawionego sprawozdania.

Ostatnim sprawozdaniem, które wzięto pod uwagę był katalog czasochłonności realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii na szczeblu powiatowym za 2022 r. i 2023 r. przekazany w toku czynności kontrolnych. Na podstawie ww. katalogu oraz przedłożonych

dokumentów i wyjaśnień skonfrontowano ilość występujących zdarzeń realizowanych przez jednostkę kontrolowaną w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, przyjmowaniu dokumentacji wynikowej do zasobu, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie działania zasobu, egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów, udostępnienie materiałów zasobu na wnioski, aktualizacja bazy danych egib, gesut i bdot500, operacje na materiałach zasobu, koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, udzielanie informacji z egib, przeprowadzanie modernizacji egib, aktualizacja informacji zawartych w rejestrze cen nieruchomości, innych czynności z zakresu geodezji i kartografii tj. wykonywanie kopii baz danych, sprawozdawczość i udzielanie pisemnych wyjaśnień i interpretacji w zakresie zasobu, zamówienia publiczne poza wyodrębnioną modernizacją egib oraz gleboznawczą klasyfikacją gruntów m.in. z rejestrem zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, rejestrem wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, ewidencją materiałów zasobu, wydruków, zestawień i raportów z systemu do prowadzenia zasobu, protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, dokumentów dotyczących modernizacji egib oraz sprawozdawczości.

W wyniku kontroli ustalono, że ilość wykazanych zdarzeń za 2022 r. i 2023 r. w przekazanej sprawozdawczości odpowiada przedłożonym dowodom.

Reasumując wyniki kontroli w powyższym zakresie zawierały błędne dane w sprawozdaniach, które również zostały zaakceptowane przez Wydział Finansowy jednostki kontrolowanej. Ponadto nie przedstawiono wyznaczonych kierunków działania rozwojowego w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz nie zapewniono w tym celu odpowiednich środków finansowych. Zatem nie można uznać, że opracowano i wdrożono odpowiednie procedury, mające na celu właściwe planowanie i wydatkowanie środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, w tym środków dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 104, 113.2, 140, 170, 179, 200.1, 200.5, 201, 221]

3.1.5. Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

- a) określonych w § 56 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków <sup>27</sup>, poprzez dokumentowanie faktu zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek,

Zalecenie zostało skontrolowane w oparciu o art. 24a ust. 6 ustawy Pgik w zakresie modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo, której procedura została opisana w pkt IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 131]

- b) określonych art. 24a ust. 7 ustawy Pgik poprzez dokumentowanie spełnienia wymogów dotyczących rozpatrzenia uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego oraz dotyczących informowania stron o sposobie rozpatrzenia uwag

W zakresie modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo, której procedura została opisana w pkt IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia, Starosta Ostrołęcki do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu upoważnił pracownika starostwa powiatowego, posiadającego uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik, jednakże nie zgłoszono żadnych uwag do projektu opisowo-kartograficznego. Zatem odstąpiono od oceny zalecenia.

[akta kontroli nr 51, 131]

- c) określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, poprzez ujawnienie danych objętych modernizacją w bazie danych egib, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez Starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa

---

<sup>27</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 393, dalej rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

W zakresie modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo, której procedura została opisana w pkt IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia oraz terminy ujawnienia danych w poszczególnych etapach modernizacji zostały opisane również w pkt IV.2.1.2. niniejszego wystąpienia potwierdzają, że Starosta Ostrołęcki przekazał do opublikowania w DzUWM oraz opublikował w BIP Starostwa informacje i ujawnił dane w bazie danych egib, lecz z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Zalecenie, zrealizowane w zakresie jednoczesnych czynności dotyczących zasilenia bazy danych egib i ogłoszenia informacji, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, nie zostało zrealizowane w zakresie prawidłowego ujawnienia danych w bazie danych egib, gdyż zasilenie tej bazy nastąpiło z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.  
[akta kontroli nr 131, 165, 203, 205]

- d) określonych w § 49 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo – kartograficznych w bazie egib zgodnie z zapisami § 47 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków

Zalecenie zostało skontrolowane w oparciu o przepisy § 35 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik.

Procedura modernizacji egib obrębu Brzeźno-Kolonia jednostka ewidencyjna Goworowo, została opisana w pkt IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia. Z ustaleń kontrolnych wynika, że od dnia 29 stycznia 2024 r. do dnia 27 lutego 2024 r. istniała możliwość zgłoszenia zarzutów. Zawiadomienia o których mowa w § 35 rozporządzenia w sprawie egib do organu podatkowego i wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego zostały przekazane zgodnie z procedurą i terminem określonym w ww. przepisie prawa.

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie zawiadomień o zmianie danych w egib (§ 35), jednakże w zakresie art. 24 ust.11 ustawy Pgik mając na uwadze okres objęty kontrolą nie dokonywano oceny zagadnienia.

[akta kontroli nr 131, 165, 203, 205, 208.1]

3.1.6. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem zasobu wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik.

W piśmie z dnia 14 października 2020 r. znak GBN.6620.316.334.2020 Starosta Ostrołęcki wyjaśnił, że „zobowiązał geodetę powiatowego do opracowania procedury postępowania, która zapewni spójność pomiędzy częścią opisową a częścią graficzną baz ewidencji gruntów i budynków.”

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „wdrożono procedurę równoległego ujawniania zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu za pomocą zewnętrznego komunikatora „ZMIANY” oraz z wykorzystaniem programu EWOPIS i Ośrodek.

Pracownicy Oddziału Ewidencji Gruntów i Budynków posiadają bieżący wykaz operatów technicznych przyjętych do zasobu w programie do prowadzenia części opisowej bazy egib w module „komunikaty z programu Ośrodek”. Pracownik po dokonaniu aktualizacji informacji zawartych w egib w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, niezwłocznie - tuż po zatwierdzeniu dokonanej zmiany, przesyła informację za pomocą interfejsu „ZMIANY” do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, gdzie pracownik dokonuje zmiany w części graficznej. Ponadto w programie EWOPIS w module „Komunikaty z programu Ośrodek” po zaznaczeniu operatu będącego podstawą dokonanej zmiany dokonuje czynności „wyślij potwierdzenie do Ośrodka”.

W zakresie pkt IV.2.1.3. przedłożono wydruki systemowe potwierdzające złożone wyjaśnienia.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia terminowości aktualizacji egib (część opisowa i graficzna), mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem zasobu wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w pkt IV.2.1.3. niniejszego wystąpienia, w szczególności w zakresie prawidłowej aktualizacji bazy danych egib, należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 88, 163, 170, 208.1, 223, 227]

3.1.7. Przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego zwiększenie aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzeniu egib z 2001 r.

Starosta Ostrołęcki odpowiadając na realizację zaleceń pokontrolnych (pismo z dnia 14 października 2020 r. znak GBN.6620.316.334.2020) nie przedstawił ww. harmonogramu prac. Ustalenia kontrolne w zakresie jakości danych egib, a w szczególności automatycznej kontroli jakości egib opisanej w pkt 2.1.3. niniejszego wystąpienia potwierdzają, że Starosta Ostrołęcki nie podjął odpowiednich działań w celu podniesienia jakości danych ewidencyjnych.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 85, 92, 124, 166, 208.1, 223]

3.1.8. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie dotychczas wdrożonych procedur do obecnie obowiązujących przepisów prawa, dotyczących weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów przekazywanych do zasobu, w szczególności w zakresie dokumentacji stanowiącej podstawę zmian w bazie danych egib. Ponadto bezwzględne przestrzeganie art. 12b ust. 4 ustawy Pgik, poprzez przyjmowanie do zasobu kompletnych opracowań, po ich uprzedniej weryfikacji z wynikiem pozytywnym.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „zgodnie z pismem z dnia 14 października 2020 r. znak GBN.6620.316.334.2020 od 1 listopada 2020 r. wdrożono zalecenia dotyczące bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Pracownicy zostali zapoznani z nieprawidłowościami wskazanymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 września 2020 r. Ponadto od 1 września 2023 r. oraz 9 stycznia 2024 r., w celu usprawnienia procesu weryfikacji, Starosta Ostrołęcki upoważnił dodatkowych pracowników do wykonywania ww. czynności. Do zasobu przyjmowane są kompletne opracowania, po ich uprzedniej weryfikacji z wynikiem pozytywnym.

Weryfikatorzy zobowiązani są do dokładnego, skrupulatnego i terminowego dokonywania weryfikacji przekazywanych opracowań geodezyjnych. Ponadto osoby dokonujące weryfikacji opracowań biorą udział w szkoleniach, a także na bieżąco zapoznają się ze zmianami w zakresie przepisów prawa oraz wytycznymi i interpretacjami w tym zakresie.”

W kontroli na podstawie przekazanych dokumentów w zakresie pkt IV.2.1.3. ustalono, że dokumentacja stanowiąca podstawę zmian w bazie danych egib przyjęta została do zasobu, po uprzedniej weryfikacji z wynikiem pozytywnym.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 88, 163,170, 208.1, 223]

3.1.9. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględnie przestrzegać zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz w postępowaniach w sprawie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów stosować procedury określone w rozporządzeniu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz K.p.a.

W piśmie z dnia 14 października 2020 r. znak GBN.6620.316.334.2020 Starosta Ostrołęcki wyjaśnił, że „w prowadzonych przez Starostę Ostrołęckiego postępowaniach administracyjnych w sposób jeszcze bardziej sumienny przestrzegać rozstrzygnięć organów wyższej instancji. Podobnie, w prowadzonych postępowaniach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały podjęte działania w celu wdrożenia działań wynikających z przepisów prawa. Zostały podjęte działania, które spowodują, iż klasyfikator nie będzie przystępował do rozpoczęcia prac klasyfikacyjnych bez wcześniej złożonego wniosku przez stronę postępowania w tut. urzędzie.

(...) bezwzględnie będzie przestrzegana zasada odnośnie przypadków, w których decyzją zatwierdzającą zmiany w gleboznawczej klasyfikacji gruntów zatwierdzono również zmiany danych ewidencyjnych dotyczących budynku. Starostwo Powiatowe przyjęło również zasady wynikające ze zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, dotyczące ujawniania zmian danych ewidencyjnych budynków w drodze czynności materialno-technicznej.

Zostały ponadto podjęte działania w celu wdrożenia wydawania upoważnień dla wykonawców, tj.: złożony wniosek o zmianę klasyfikacji gruntów będzie podstawą wydania przez Starostę upoważnienia dla klasyfikatora do wykonywania tych czynności.



Załącznik do decyzji zatwierdzającej klasyfikację gruntów i użytków gruntowych będzie stanowiła mapa klasyfikacyjna, która w swojej treści oprócz konturów klas i użytków gruntowych, będzie zawierała informacje zawarte w § 8 ust. 2 pkt I rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. (...) w sprawie stwierdzenia braku w operatach klasyfikacyjnych protokołu z gleboznawczej klasyfikacji gruntów podjęto działania, aby w/w protokoły bezwzględnie były dołączane do operatu klasyfikacyjnego, a nie znajdowały się jedynie w części archiwalnej materiałów zgromadzonych w podgik.”

Zalecenie zostało skontrolowane w oparciu o dokumenty postępowania administracyjnego znak G.6620.315.41.2018 opisanego w pkt IV.2.1.3.2. oraz o dokumenty w zakresie postępowań gleboznawczej klasyfikacji gruntów opisanych w pkt IV.2.4. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie w zakresie dotyczącym prowadzonych postępowań administracyjnych odnośnie bezwzględnego przestrzegania zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji nie można uznać za realizowane, ponieważ MWINGiK decyzją nr 88/2023 z dnia 19 maja 2023 r. znak 7221.3.52.2022.JPA uchylił rozstrzygnięcie Starosty Ostrołęckiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W ww. decyzji wskazano m.in., że Starosta Ostrołęcki nie zrealizował wszystkich zaleceń organu II instancji zawartych w decyzji nr 59/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r. Ponadto w treści wydanego postanowienia nr 105/2023 z dnia 9 listopada 2023 r wskazano wprost brak prawidłowej realizacji wskazanych zaleceń organu II instancji zawartych w ww. decyzji nr 88/2023.

Natomiast w zakresie zalecenia dotyczącego postępowań w sprawie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów w brzmieniu: stosować procedury określone w rozporządzeniu w gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawy K.p.a. należy wskazać, że złożone wyjaśnienia Starosty zostały wdrożone w zakresie realizowanych postępowań. Jednakże ze względu na stwierdzone nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4. niniejszego wystąpienia dotyczące prowadzonych postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a w szczególności postępowań wszczętych przed 2023 r. nie można uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 88, 98, 219, 223]

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 26 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.4.2020

3.2.1. Bezwzględnie podjąć działania mające na celu przestrzeganie zapisów § 14 ust 1 rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z treści którego wynika, że materiały w postaci nieelektronicznej przyjmowane do zasobu, w tym dokumenty w postaci nieelektronicznej wchodzące w skład operatów technicznych, przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych, a także wzmożenie aktywności w zakresie przestrzegania § 32 ust. 2 rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, który nakłada obowiązek przetworzenia do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r. materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia, poprzez przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań zmierzających do realizacji powyższego zalecenia.

Zalecenie zostało skontrolowane w oparciu o przepisy § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>28</sup>.

Na podstawie przekazanych raportów i wyjaśnień ustalono, że do dnia 30 maja 2021 r. zostało poddanych procesowi cyfryzacji 68641 z 73679 operatów przyjętych do zasobu w postaci papierowej, zaś od dnia 31 maja 2021 r. do dnia 26 stycznia 2022 r. (data przyjęcia do zasobu ostatniego operatu technicznego w postaci papierowej) zostało poddanych procesowi cyfryzacji 2334 z 2334 operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci papierowej. Stopień cyfryzacji materiałów zasobu wynosi 93%.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.3. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 40, 41]

3.2.2. W zakresie e-usług dotyczących zgłoszeń prac geodezyjnych, podjęcie jak najszybszych działań mających na celu wdrożenie funkcjonalności dotyczącej automatycznego przeglądania materiałów zasobu przez wykonawców prac geodezyjnych przed uzgodnieniem listy materiałów i dokonaniem opłaty

W Starostwie Powiatowym w Ostrołęce funkcjonuje geoportal powiatowy, za pośrednictwem którego wykonawcy prac mogą zgłaszać prace geodezyjne. Przeglądanie operatów technicznych w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej możliwe jest po dokonaniu opłaty.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.5.1 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 174]

3.2.3. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie e-usługi w zakresie udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Starostwo posiada własny geoportal powiatowy za pośrednictwem którego udostępnia dane w postaci elektronicznej.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.6. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 175]

3.2.4. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu wdrożenie niezrealizowanych zaleceń pokontrolnych dotyczących:

a) dostosowania zapisów Regulaminu Organizacyjnego do faktycznie funkcjonujących struktur Wydziału Geodezji, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami, jak również dostosowania upoważnień i zakresów czynności do zadań wynikających z ustawy PgiK

Szczegółowe ustalenia w zakresie struktury WG i RO opisano w pkt IV.1.2. oraz IV.3.1.1. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 16, 17, 18, 19, 127]

b) dokonywania starannej weryfikacji dokumentów wpływających do organu prowadzącego zasób, składanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych tj. zawiadomień o zakończeniu zgłoszonych prac oraz zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych (z uwzględnieniem zgłoszeń uzupełniających), Obsługa wykonawców prac, w okresie objętym, kontrolą odbywała się za pośrednictwem geoportalu powiatowego za pośrednictwem e-usługi dla wykonawców prac geodezyjnych Wszystkie zgłoszenia prac geodezyjnych i zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac zostały sporządzone w systemie

W wyniku kontroli 34 zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono, że w pozycji 4 zgłoszenia nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób. W okresie objętym kontrolą, w pozycji 4 formularza zgłoszeń nie był uzupełniony adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób. Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Ostrołęcki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony formularz zgłoszenia prac geodezyjnych, w którym uzupełniony został adres organu prowadzącego zasób.

Zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac były sporządzane prawidłowo.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 70, 74, 105, 174, 208.0, 208.1]

c) prawidłowego sporządzania i wypełniania protokołów weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów przekazywanych do zasobu, w szczególności w zakresie protokołów zamieszczanych w systemie teleinformatycznym z uwzględnieniem wymogów dotyczących podpisu osoby upoważnionej do dokonywania weryfikacji

W wyniku kontroli 30 protokołów weryfikacji stwierdzono, że były one sporządzone prawidłowo i zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do dokonywania weryfikacji.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 70, 74]

- d) dokonywania aktualizacji baz danych na podstawie wyników prac geodezyjnych przekazywanych przez wykonawców niezwłocznie po wpisaniu powyższych materiałów do ewidencji materiałów zasobu

W wyniku kontroli 26 kompletów dokumentacji ustalono, że:

- w 4 przypadkach bazy danych zostały zasilone od 5 do 3 dni roboczych przed przyjęciem operatu do zasobu,
- w 6 przypadkach bazy danych zostały zasilone w dniu przyjęcia operatu do zasobu,
- w 12 przypadkach bazy danych zostały zasilone 1 dzień po dniu przyjęcia operatu do zasobu,
- w 2 przypadkach bazy danych zostały zasilone do 2 dni roboczych po przyjęciu operatu do zasobu,
- w 1 przypadku bazy danych zasilono 7 dni roboczych po przyjęciu operatu do zasobu,
- w 1 przypadku bazy danych zasilono 11 dni roboczych po przyjęciu operatu do zasobu.

Z uwagi na zasilanie baz danych zasobu przed przyjęciem operatu do zasobu jak również zasilanie baz danych 11 dni roboczych po przyjęciu operatu do zasobu uznano, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 70, 74, 123, 136]

- e) nieprawidłowego przechowywania w operatach technicznych zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub kartograficznych, co jest niezgodne z wymogami § 71 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych

Zalecenie zostało skontrolowane w oparciu o przepisy § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>29</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że poprzez geoportal powiatowy, w ramach udostępniania materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej, Starosta udostępnia dokumenty tj.:

- protokoły weryfikacji (P.1415.2013.3124),
- wniosek o przyjęcie do zasobu dokumentacji technicznej (P.1415.2013.3124, P.1415.2011.2679),

- zawiadomienie o zakończeniu prac geodezyjnych (P.1415.2022.360, P.1415.2021.4355)
  - jako osobne pliki.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 174]

## V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ocenę realizacji tematów priorytetowych sformułowano dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi w ww. Metodyce kontroli.

1. Ustalenia formalno–organizacyjne
  - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
  - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2. tj. brak w całym okresie objętym kontrolą obsadzenia stanowiska kierownika PODGiK – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3., w szczególności za brak skutecznych działań mających na celu uzupełnienie nieobsadzonych etatów, co przekłada się na jakość realizowanych zadań z zakresu geodezji i kartografii – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4., w szczególności za brak wydania upoważnień dla wszystkich pracowników WG realizujących zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik, brak wydania dla wszystkich pracowników upoważnień do przetwarzania danych osobowych oraz liczne rozbieżności w zakresie imion, nazwisk, stanowisk pracy, nazwy oddziałów wpisanych w zakresach czynności, upoważnieniach do



- wykonywania zadań oraz upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych – oceniono negatywnie.
- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego – oceniono negatywnie.
  - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt IV.1.6. – oceniono pozytywnie.
  - 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno–organizacyjnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2., IV.1.3., IV.1.4. i IV.1.5. oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
    - 2.1. Jakość danych egib
      - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1., a w szczególności brak w pełni dostosowania bazy danych egib do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
      - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.2., a w szczególności, że dane wynikające z modernizacji, które stały się danymi ewidencyjnymi w dniu 18 stycznia 2024 r., zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy PgiK tj. w dniu 26 stycznia 2024 r. – oceniono negatywnie.
      - 2.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2., w zakresie prawidłowej aktualizacji danych egib, a w szczególności brak prawidłowego rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści żądania w zakresie aktualizacji danych egib oraz brak prawidłowej aktualizacji bazy danych egib tj. dokonywanie jej wcześniej, przed otrzymaniem dokumentu stanowiącego podstawę zmian w egib – oceniono pomimo nieprawidłowości.

- 2.1.4. Modernizacja egib – ze względu na uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.4., a w szczególności przeprowadzenie modernizacji egib z naruszeniem procedury opisanej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, mając na uwadze zgodność przeprowadzonej modernizacji egib z uzgodnionym projektem oraz dokumentami zamówienia publicznego – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, tj. brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania bazy danych egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.1.6. tj. brak analizy przekazanych zbiorów danych egib w celu prawidłowego zasilenia CR ZSiN – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib – ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1.1., IV.2.1.2., IV.2.1.3., IV.2.1.4., IV.2.1.5., IV.2.1.6. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
- 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1. – 2.2.1.7. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8. w szczególności dotyczące publikowanych usług a także nieprawidłowości dotyczące braku zgodności publikowanych danych bazy egib dostępnych w usłudze pobierania z danymi zawartymi w bazie egib oraz z danymi publikowanymi w usłudze przeglądania danych bazy egib, braku udostępniania atrybutów budynków w usłudze przeglądania danych bazy egib oraz braku powszechnej dostępności usługi pobierania danych bazy egib, w szczególności brak poinformowania przez Starostę o przerwie w dostępności usługi – oceniono negatywnie.
- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) – ze względu, że mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej – zagadnienia nie badano.

- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.1. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.2. w szczególności brak działań mających na celu uporządkowanie numeracji operatów znajdujących się w ewidencji materiałów zasobu a tym samym brak informacji o rzeczywistej liczbie operatów znajdujących się w zasobie – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości, mające znaczący wpływ na działalność organu, opisane w pkt IV.2.2.4.1. i pkt IV.2.2.4.2. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5. dotyczące braku odnotowywania wszystkich wymaganych informacji w prowadzonych rejestrach oraz braku wnioskowania na piśmie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa, braku sporządzania raportów z wykonywania testów odtworzeniowych kopii baz danych, brak wprowadzenia SZBI oraz przeprowadzenia analizy ryzyka i audytu wewnętrznego – oceniono negatywnie.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na uchybienia i liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1., IV.2.2.5.3. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5. w szczególności brak udostępniania plików bazy danych egib w formacie gml, z błędami, które uniemożliwiają ich otwarcie w programach graficznych, przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml – oceniono negatywnie.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.6.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2. dotyczące braku rejestrowania daty udostępnienia materiałów zasobu, braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, braku uzupełniania, w pozycji 3 formularza wniosku, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych – ze względu na uchybienia i liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące w szczególności podpisywania dokumentów z porad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się porada koordynacyjna oraz skierowane dokumentacji

projektowej na naradę koordynacyjną przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, niezgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 6 ustawy PgiK – oceniono negatywnie.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.8.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.3. tj. występowania błędów atrybutowych oraz licznych błędów składniowych i topologii, w strukturze bazy danych gesut – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.9.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2. dotyczące udostępniania, w formacie gml, wadliwej bazy danych egib oraz aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml – oceniono negatywnie.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH – oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ze względu na ustalenia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4. i IV.2.4.1., a w szczególności, że do dnia 1 marca 2023 tj. informacji o rozpoczęciu prac modernizacyjnych na terenie jednostki ewidencyjnej Czarnia brak podjęcia działań w zakresie występowania gruntów na terenie powiatu ostrołęckiego o których mowa w § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz prowadzenie postępowań administracyjnych bez podstawy prawnej skutkujących wydanie decyzji i wprowadzenie zmian w egib, – oceniono negatywnie.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
  - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 września 2020 r. nr WG-IV.431.1.3.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 2, 3, 4, 5 lit. c i d, 8, 9 lub ich częściową realizację – oceniono negatywnie.
  - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 26 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.4.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 4b, 4d, 4e lub ich częściową realizację – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono negatywnie.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH – oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – oceniono negatywnie.
5. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono negatywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Ostrołęckiego w zakresie priorytetowym – oceniono negatywnie

## VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

### Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Zapewnienie odpowiedniej obsady stanowiska Zastępcy Dyrektora WG, gwarantującej prawidłowe wykonywanie zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, podczas nieobecności Geodety Powiatowego, a tym samym spełnienie przez Zastępcę Dyrektora WG minimalnych wymagań, o których mowa w § 4 rozporządzenia rozporządzenie w sprawie wymagań dla geodety powiatowego, w związku z wymaganiami kwalifikacyjnymi kierownika ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz niezwłoczne podjęcie działań w zakresie powołania Kierownika PODGiK i uzupełnienie nieobsadzonych etatów w WG.
2. Wydanie zakresów czynności i upoważnień pracownikom WG w przedmiocie faktycznie wykonywanych zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych, w tym

aktualizacja ww. dokumentów w zakresie imion, nazwisk, stanowisk pracy, nazwy oddziałów. Każdorazowe pisemne potwierdzenie przyjęcia ww. dokumentów.

3. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych, określających faktyczny obieg dokumentacji elektronicznej w jednostce oraz sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego.

Jakość danych egib.

4. Udostępnianie danych egib na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a i b ustawy Pgik w postaci elektronicznej, w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
5. Zgłoszenie do EZiUDP usługi uruchamiania i przekształcania dla danych egib, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy IIP.
6. Wdrożenie rozwiązań mających na celu przestrzeganie procedury modernizacji, w szczególności art. 24a ust. 1 i 8 ustawy Pgik, w tym bezwzględne przestrzeganie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik i niezwłoczne zasilanie bazy danych egib po modernizacji.
7. Podjęcie skutecznych działań w zakresie właściwego zastosowania przepisów ustawy K.p.a. w zakresie prawidłowości rozpatrywania wniosków klientów administracji pod względem proceduralnym, w kwestii dotyczącej ustaleń treści ich żądania dotyczącego aktualizacji egib.
8. Wdrożenie procedur mających na celu dokonywanie aktualizacji egib, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentu stanowiącego podstawę zmian oraz sporządzanie i dostarczanie zawiadomień o zmianach w egib zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib.
9. Podjęcie skutecznych działań w zakresie usunięcia rozbieżności między powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu oraz zintensyfikowanie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, m.in. do dnia 31 grudnia 2024 r. należy dostosować oznaczenia klas i użytków gruntowych oraz strukturę KW ujawnionych w egib do obowiązujących przepisów prawa. Ponadto należy podjąć działania w zakresie

doprowadzenia do wzajemnego uzgodnienia granicy pomiędzy powiatami w zakresie sporządzonego raportu, w tym dokonane analizy błędów występujących na granicy powiatów. Przedstawienie harmonogramu prac w niniejszym zakresie.

#### Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

10. W zakresie udostępnianych usług:
  - a. dostosowanie usług przeglądania (WMS) lub/i pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
  - b. niezwłoczna realizacja wytycznych GGK zawartych w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. znak KNIRP.82.326.2022.MT poprzez anonimizację danych osobowych publikowanych na opisach topograficznych w ramach usług sieciowych dotyczących bdsog,
  - c. zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych usług przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był spójny z danymi zawartymi w bazie egib,
  - d. wyświetlanie symboli kartograficznych, w usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP oraz publikowanie usługi przeglądania danych gesut jako odrębny zbiór danych oraz publikowanie w usłudze pobierania danych bazy egib i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP,
  - e. każdorazowe podanie do publicznej wiadomości informacji o przerwie w dostępności do usług danych przestrzennych.
11. Niezwłoczne przeprowadzenie inwentaryzacji operatorów technicznych znajdujących się w zasobie oraz ich przetworzenie do postaci elektronicznej.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, tj. prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.



13. Wdrożenie SZBI spełniającego wymogi określone w § 20 rozporządzenia w sprawie KRI, a do czasu jego wprowadzenia bezwzględne stosowanie procedur udokumentowanych w Polityce bezpieczeństwa danych osobowych, przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności, poufności informacji, a także podejmowanie działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy, zapewnienie okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok oraz codzienne tworzenie kopii zapasowych baz danych oraz każdorazowe tworzenie raportu z ich odtworzenia.
14. Przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządzone zostały i przekazane w postaci plików w formacie gml, a w przypadku stwierdzenia innego formatu danych odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji. Aktualizowanie baz danych zasobu, na podstawie plików w formacie określonym w § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.
15. Dokonanie analizy występujących błędów w bazie danych egib i podjęcie skutecznych działań w celu udostępniania danych egib w obowiązującym formacie danych tj. gml.
16. Każdorazowe odnotowywanie w systemie do prowadzenia zasobu daty udostępnienia materiałów zasobu.
17. Dostosowanie klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu do wzoru klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
18. Bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 10-11, 28c, 40d ust. 3 ustawy PgiK w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, w tym dokumentowanie wydania dokumentów urzędowych tj. odpisów protokołów z narady koordynacyjnej.
19. Prowadzenie bazy danych gesut, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gesut, w szczególności poprzez uzupełnianie wszystkich atrybutów obligatoryjnych w prowadzonej bazie, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. bazy danych.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

20. Rozpatrywanie spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zgodzie z przepisami proceduralnymi oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 bądź przedłużonych zgodnie z art. 36 K.p.a.

21. Umieszczanie w aktach sprawy dokumentacji uzasadniającej tryb wszczęcia postępowań określonych w par 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gkg.

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

22. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych, oznaczonych nr 3, 4, 5 lit. c, 6, 7 i 9, wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 września 2020 r. nr WG-IV.431.1.3.2020 związanych z wdrożeniem oprogramowania umożliwiającego zintegrowanie części opisowej i graficznej bazy danych egib, wdrożeniem procedur mających na celu właściwe planowanie i wydatkowanie środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, w tym środków dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego, prawidłowym zastosowaniem art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, wdrożeniem procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib, zwiększeniem aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie danych egib oraz brakiem prawidłowej realizacji zaleceń organu II instancji w wydanych decyzjach.
23. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych, oznaczonych nr 4 lit. d oraz e wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 26 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.4.2020 w zakresie przechowywania zawiadomień wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz aktualizacji baz danych zasobu.

## POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

**z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego**

***Jolanta Przedlacka***  
Kierownik Oddziału  
Kontroli Organów Administracji  
Geodezyjnej i Kartograficznej

/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

Załącznik nr 1 – Aktualizacja egib

lp.	nr zmiany w dz.	jednostka ewid.	obręb	lp.	nr zmiany w dz.	jednostka ewid.	obręb
1	105/2023	Baranowo	23-Orzoł	23	364/2023	Łyse	7-Klenkor
2	106/2023	Baranowo	24-Orzołek	24	26/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
3	127/2023	Baranowo	4-Błędowo	25	176/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
4	209/2023	Baranowo	3-Baranowo	26	214/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
5	24/2023	Rzekuń	5-Dzbenin	27	225/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
6	19/2023	Czarnia	5-Czarnia	28	45/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
7	45/2023	Czarnia	5-Czarnia	29	212/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
8	58/2023	Czarnia	5-Czarnia	30	10/2023	Troszyn	21-Milewo-Tosie
9	1/2023	Czarnia	8-Rutkowo	31	26/2023	Troszyn	12-Kleczkowo
10	1/2023	Goworowo	7-Damięty	32	468/2023	Rzekuń	16-Rzekuń
11	19/2023	Goworowo	7-Ludwinowo	33	74/2023	Rzekuń	16-Rzekuń
12	19/2023	Kadzidło	19-Siarcza Łąka	34	479/2023	Lelis	11-Łęg Przedmiejski
13	53/2023	Kadzidło	19-Siarcza Łąka	35	516/2023	Kadzidło	2-Brzozówka
14	107/23	Kadzidło	5-Dylewo	36	248/2023	Łyse	10-Łyse
15	38/2023	Lelis	9-Kurpiewskie	37	521/2023	Kadzidło	22-Wach
16	181/2023	Lelis	4-Długi Kąt	38	844/2023	Rzekuń	10-Ławy
17	203/2023	Lelis	16-Olszewka	39	244/2023	m. Myszyniec	7-Myszyniec
18	207/2023	Lelis	22-Szwendrowny Most	40	288/2023	Myszyniec	15-Wydmusy
19	308/2023	Lelis	15-Obierwa	41	328/2023	Myszyniec	15-Wydmusy
20	678/2023	Lelis	11-Łęg Przedmiejski	42	327/2023	Myszyniec	15-Wydmusy
21	256/2023	Lelis	20-Białobiel	43	142/2023	Łyse	8-Lipniki
22	14/2023	Łyse	10-Łyse	44	830/2023	Rzekuń	2-Czarnowiec

## Załącznik nr 2 – Sposób aktualizacji bazy danych egib

Terminowość aktualizacji bazy danych egib skontrolowano na podstawie:							
1) 22 dokumenty o których mowa w art. 23 ust. 1–3 ustawy Pgik:							
Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część opisowa) od daty otrzymania dokumentu.	Średnia	Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część graficzna) od daty otrzymania dokumentu.	Średnia	Termin aktualizacji bazy egib między częścią graficzną a opisową.	Średnia
19 (z 22) - 1, 2, 3, 5, 7, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 28, 40, 41, 42, 43, 44	do 21 dni	6 dni	18 (z 22) - 1, 2, 5, 7, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 28, 40, 41, 42, 43, 44	do 14 dni	10 dni	do 19 dni	5 dni
3 (z 22) - 6, 8, 9	Aktualizacji części opisowej bazy danych egib dokonano w terminie od 18 do 63 wcześniej niż data otrzymania dokumentu lub data ostateczności decyzji.	-	2 (z 3) - 6, 9	Aktualizacji części graficznej bazy danych egib dokonano w terminie od 31 do 60 dni wcześniej niż data otrzymania dokumentu lub data ostateczności decyzji.	-	3 dni	-
2) 11 wniosków podmiotu ewidencyjnego:							
Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część opisowa) od daty otrzymania dokumentu.	Średnia	Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część graficzna).	Średnia	Termin aktualizacji bazy egib (część opisowa) od daty otrzymania dokumentu.	Średnia
11 (z 11) - 14, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 34, 35, 36, 37	do 18 dni	4 dni	9 (z 11) - 14, 24, 25, 26, 30, 34, 35, 36, 37	do 7 dni	3 dni	do 5 dni	1 dzień
3) 11 dokumentacji przyjętej do zasobu (wyłącznie):							
Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część opisowa) od dnia przyjęcia	Średnia	Lp. (załącznik nr 1).	Termin aktualizacji bazy egib (część graficzna).	Średnia	Termin aktualizacji bazy egib (część opisowa) od dnia przyjęcia	Średnia

	dokumentacji do zasobu.					dokumentacji do zasobu.	
11 (z 11) - 4, 12, 13, 20, 21, 23, 29, 32, 33, 38, 39	do 15 dni	6 dni	11 (z 11) - 4, 12, 13, 20, 21, 23, 29, 32, 33, 38, 39	do 16 dni	6 dni	do 4 dni	1 dzień

Załącznik nr 3 – Automatyczna kontrola jakości egib

pkt 5 – występowanie różnic powierzchni ewidencyjnych pomiędzy częścią graficzną a częścią opisową bazy danych egib:

- a) Baranowo dla 15608 (z 19751) działek ewidencyjnych, co stanowi 79,02 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 43,68 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 24,95 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 10,39 %,
- b) Czarnia dla 6921 (z 9238) działek ewidencyjnych, co stanowi 74,92 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 36,41 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 25,65 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 12,85 %,
- c) Czerwin dla 12119 (z 15628) działek ewidencyjnych, co stanowi 77,55 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 42,58 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 24,14 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 10,83 %,
- d) Goworowo dla 24298 (z 31772) działek ewidencyjnych, co stanowi 76,48 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 30,98 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 26,78 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 18,72 %. Po modernizacji egib dla 24208 (z 31772) działek ewidencyjnych, co stanowi 76,19 % różnic powierzchni wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze jednostki ewidencyjnej , w tym do 2% różnic powierzchni - 31,19 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 26,28 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 18,72 %,
- e) Kadzidło dla 12164 (z 18101) działek ewidencyjnych, co stanowi 67,20 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2 % różnic powierzchni - 39,25 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 20,88 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 7,37 %,
- f) Lelis dla 12882 (z 19577) działek ewidencyjnych, co stanowi 62,54 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 36,46 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 21,97 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 7,08 %,
- g) Łyse dla 8831 (z 14120) działek ewidencyjnych, co stanowi 65,80 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 39,27 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 15,52 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 7,75 %,



- h) m. Myszyniec dla 239 (z 3187) działek ewidencyjnych, co stanowi 7,50 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 4,83 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 1,95 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 0,72 %,
- i) Myszyniec dla 11208 (z 16893) działek ewidencyjnych, co stanowi 66,35 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 36,03 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 19,22 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 11,09 %,
- j) Olszewo Borki dla 11480 (z 20194) działek ewidencyjnych, co stanowi 56,85 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 31,15 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 18,70 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 7,00 %,
- k) Rzekuń dla 7674 (z 19410) działek ewidencyjnych, co stanowi 39,54 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2% różnic powierzchni - 23,14 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 12,66 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 3,73 %,
- l) Troszyn dla 14540 (z 18008) działek ewidencyjnych, co stanowi 80,74 % wszystkich działek ewidencyjnych na obszarze ww. jednostki, w tym do 2 % różnic powierzchni - 44,74 %, od 3 % do 10 % różnic powierzchni - 26,62 %, powyżej 10 % różnic powierzchni - 9,38 %.

pkt 6 – występowanie punktów granicznych bez atrybutów:

- a) Baranowo – ISD – 87 (z 66253) co stanowi 0,13 %, SPD – 37 (z 66253) co stanowi 0,06 %, STB - 82 (z 66253) co stanowi 0,12 %, numer operatu technicznego – 9337 (z 66253) co stanowi 14,09 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- b) Czarnia – ISD – 231 (z 26957) co stanowi 0,86 %, SPD – 205 (z 26957) co stanowi 0,76 %, STB - 517 (z 26957) co stanowi 1,92 %, numer operatu technicznego – 2568 (z 26957) co stanowi 9,53 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- c) Czerwin – ISD – 45 (z 48820) co stanowi 0,09 %, SPD – 21 (z 48820) co stanowi 0,04 %, STB - 350 (z 48820) co stanowi 0,72 %, numer operatu technicznego – 4437 (z 48820) co stanowi 9,09 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- d) Goworowo – ISD – 512 (z 76010) co stanowi 0,67 %, SPD – 206 (z 76010) co stanowi 0,27 %, STB - 655 (z 76010) co stanowi 0,86 %, numer operatu technicznego – 9235

(z 76010) co stanowi 12,15 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej.  
Po modernizacji egib – ISD – 508 (z 76228) co stanowi 0,67%, SPD – 206 (z 76228) co stanowi 0,27 %, STB – 655 (z 76228) co stanowi 0,86 %, numer operatu technicznego – 8790 co stanowi 11,77 %

- e) Kadzidło – ISD – 267 (z 58096) co stanowi 0,46 %, SPD – 45 (z 58096) co stanowi 0,08 %, STB - 217 (z 58096) co stanowi 0,37 %, numer operatu technicznego – 3882 (z 58096) co stanowi 6,68 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- f) Lelis – ISD – 649 (z 60131) co stanowi 1,08 %, SPD – 241 (z 60131) co stanowi 0,40 %, STB - 740 (z 60131) co stanowi 1,23 %, numer operatu technicznego – 25726 (z 60131) co stanowi 42,78 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- g) Łyse – ISD – 235 (z 42478) co stanowi 0,55 %, SPD – 80 (z 42478) co stanowi 0,19 %, STB - 259 (z 42478) co stanowi 0,61 %, numer operatu technicznego – 3000 (z 42478) co stanowi 7,06 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- h) m. Myszyniec – ISD – 124 (z 8402) co stanowi 1,48 %, SPD – 45 (z 8402) co stanowi 0,54 %, STB - 119 (z 8402) co stanowi 1,42 %, numer operatu technicznego – 5214 (z 8402) co stanowi 62,06 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- i) Myszyniec – ISD – 498 (z 51572) co stanowi 0,97 %, SPD – 142 (z 51572) co stanowi 0,28 %, STB - 248 (z 51572) co stanowi 0,48 %, numer operatu technicznego – 7980 (z 51572) co stanowi 15,47 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- j) Olszewo Borki – ISD – 913 (z 57083) co stanowi 1,60 %, SPD – 522 (z 57083) co stanowi 0,91 %, STB - 922 (z 57083) co stanowi 1,62 %, numer operatu technicznego – 4303 (z 57083) co stanowi 7,54 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- k) Rzekuń – ISD – 450 (z 51214) co stanowi 0,88 %, SPD – 203 (z 51214) co stanowi 0,40 %, STB - 547 (z 51214) co stanowi 1,07 %, numer operatu technicznego – 1103 (z 51214) co stanowi 2,15 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,
- l) Troszyn – SPD – 167 (z 55921) co stanowi 0,30 %, STB - 208 (z 55921) co stanowi 0,37 %, numer operatu technicznego – 6495 (z 55921) co stanowi 11,61 % wszystkich punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej,

ISD we wszystkich punktach określone.

pkt 7 - występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków w:

- a) 85 (z 19750) użytków w jednostce ewidencyjnej Baranowo, co stanowi 0,43 % wszystkich użytków,
- b) 48 (z 9231) użytków w jednostce ewidencyjnej Czarnia, co stanowi 0,52 % wszystkich użytków,
- c) 1 (z 1527) użytek w jednostce ewidencyjnej Czerwin, co stanowi 0,07 % wszystkich użytków, 50 (z 31769) użytków w jednostce ewidencyjnej Goworowo, co stanowi 0,16 % wszystkich użytków,
- d) 94 (z 1809) użytków w jednostce ewidencyjnej Kadzidło, co stanowi 5,20 % wszystkich użytków, 90 (z 19562) użytków w jednostce ewidencyjnej Lelis, co stanowi 0,46 % wszystkich użytków,
- e) 6 (z 14113) użytków w jednostce ewidencyjnej Łyse, co stanowi 0,04 % wszystkich użytków, 371 (z 3187) użytków w jednostce ewidencyjnej m. Myszyniec, co stanowi 11,64 % wszystkich użytków,
- f) 12 (z 16892) użytków w jednostce ewidencyjnej Myszyniec, co stanowi 0,07 % wszystkich użytków,
- g) 3271 (z 20171) użytków w jednostce ewidencyjnej Olszewo-Borki, co stanowi 16,22 % wszystkich użytków,
- h) 2573 (z 19399) użytków w jednostce ewidencyjnej Rzekuń, co stanowi 13,26 % wszystkich użytków, 2503 (z 18006) użytków w jednostce ewidencyjnej Troszyn, co stanowi 13,90 % wszystkich użytków,

pkt 8 - występuje niezgodna struktura numerów KW ujawnionych w egib w:

- a) 1185 (z 3905) nr KW w jednostce ewidencyjnej Baranowo, co stanowi 30,35 % wszystkich nr KW ujawnionych w egib,
- b) 276 (z 1288) nr KW w jednostce ewidencyjnej Czarnia, co stanowi 21,43 % ujawnionych nr KW w egib,
- c) 65 (z 3776) nr KW w jednostce ewidencyjnej Czerwin, co stanowi 1,72 % ujawnionych nr KW w egib,
- d) 5 (z 5430) nr KW w jednostce ewidencyjnej Goworowo, co stanowi 0,09 % ujawnionych nr KW w egib, 1118 (z 5931) nr KW w jednostce ewidencyjnej Kadzidło, co stanowi 18,85 % ujawnionych nr KW w egib,

- e) 1005 (z 6259) nr KW w jednostce ewidencyjnej Lelis, co stanowi 16,06 % ujawnionych nr KW w egib,
- f) 221 (z 3944) nr KW w jednostce ewidencyjnej Łyse, co stanowi 5,60 % ujawnionych nr KW w egib, 786 (z 1919) nr KW w jednostce ewidencyjnej m. Myszyniec co stanowi 40,96 % ujawnionych nr KW w egib,
- g) 2512 (z 7121) nr KW w jednostce ewidencyjnej Olszewo-Borki co stanowi 35,28 % ujawnionych nr KW w egib,
- h) 1386 (z 8954) nr KW w jednostce ewidencyjnej Rzekuń, co stanowi 15,48 ujawnionych nr KW w egib,
- i) 1372 (z 3976) w jednostce ewidencyjnej Troszyn, co stanowi 34,51 % ujawnionych nr KW w egib
- j) w jednostce ewidencyjnej Myszyniec nie występują nr KW ujawnionych w egib z niezgodną strukturą.

Załącznik nr 3 – Bezpieczeństwo baz danych

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) – zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	NIE	NIE	S
3	Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie: a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI) b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)	a) NIE b) TAK	a) TAK b) TAK	c) S d) S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	S
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	S
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji?(§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	NIE	TAK	S
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	NIE	NIE	N
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	NIE	NIE	N