



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 lipca 2024 r.

WRPS-VI.431.2.19.2024.XX

Pani

Xxx xxx xxx

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej

w Rzekuniu

ul. Kolonia 1b

07-411 Rzekuń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolerzy: xxxxx xxxxx – inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 7 do 21 maja 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Rzekuniu³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych⁴, zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 7 maja 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 14, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190)

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

³ Dalej Organ, Ośrodek, OPS, jednostka kontrolowana

⁴ Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 323)

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym.

Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu.

Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>,

w zakładce „O urządzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu podjęte w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, natomiast pozytywnie pomimo uchybień w zakresie organizacji zadania oraz ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxx xxxx xxxx – zatrudniona na tym stanowisku od xx xxxx r.

W okresie od 18 listopada 1996 r. do 24 lutego 2023 r. obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadziła główna księgowa jednostki kontrolowanej Pani xxxx xxxx, od 27 lutego 2023 r. do 3 marca 2023 r. Pani xxxx xxxx pełniła obowiązki głównej księgowej, natomiast od 6 marca 2023 r. obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej Pani xxxx xxxx.

Organizację Ośrodka, zakres działania poszczególnych stanowisk oraz ich zadania określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu. Regulamin ten był sześciokrotnie nowelizowany⁵. Zgodnie z zapisami art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych w ww. regulaminie organizacyjnym w strukturze organizacyjnej w rozdziale II w § 9. ust. 1 pkt 2 wyodrębniono zespół ds. realizacji świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego i karty dużej rodziny. Natomiast zadania zespołu określono w rozdziale II w § 9. ust. 2 pkt 2 regulaminu.

Ustawowe zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych realizowały⁶ na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez Wójta Gminy Rzekuń, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, niżej wymienione osoby:

⁵ Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r., Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r., Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r., Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r., Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r., Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu z dnia xx xxxx r.

⁶ Wykaz pracowników realizujących w Ośrodku zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

1. Pani xxxx xxxx xxxx - kierownik OPS – kontrolowane zadanie realizuje od xx xxxx r. Posiada upoważnienie⁷ do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani xxxx xxxx – główny specjalista ds. świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych, kontrolowane zadanie realizuje od xx xxxx r. Posiada upoważnienie⁸ do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Pani xxxx xxxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych, kontrolowane zadanie realizuje od xx xxx r. Posiada upoważnienie⁹ do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
4. Pani xxxx xxxx i Pani xxxx xxxx – pomoce administracyjne, kontrolowane zadania realizują od xx xxxx r. Posiadają upoważnienie¹⁰ o treści: „do prowadzenia w imieniu Wójta Gminy Rzekuń postępowań w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych w zakresie przyjmowania i weryfikacji wniosków, informowania wnioskodawców w zakresie przyznania świadczeń rodzinnych”. Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy upoważnienie powinno być udzielone do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania (lub z wyłączeniem wydawania) w tych sprawach decyzji. Wobec powyższego upoważnienia o takiej treści powinny zostać udzielone pracownikom. Przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych nie przewidują rozszerzania zakresu upoważnień wydanych na podstawie art. 20 ust. 3.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. świadczeń rodzinnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie. Pomimo, że upoważnienia zostały wydane po przekazaniu ww. pisma, nie zastosowano się do jego wytycznych.

⁷ Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Rzekuń z dnia xx xxxx r.

⁸ Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Rzekuń z dnia xx xxxx r. na ustny wniosek Kierownika Ośrodka.

⁹ Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Rzekuń z dnia xx xxx r. na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka z dnia xx xxxx r.

¹⁰ Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Rzekuń z dnia xx xxxx r. na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka z dnia xx xxxx r.

Kierownik Ośrodka nie wystąpiła z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia dla Pani xxxx xxxx. Z pisemnego oświadczenia Kierownika jednostki¹¹ złożonego na tę okoliczność wynika, że: cyt. „Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu złożył ustnie wniosek do Wójta Gminy Rzekuń o upoważnienie Pani xxxx xxxx do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji zgodnie z art. 20 ust. 3 z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.”

W przedstawionych kontrolującym zakresach czynności została określona realizacja świadczeń rodzinnych.

II. Prawdliwość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Kierownik jednostki kontrolowanej oświadczyła¹², że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli w 4 sprawach na podstawie decyzji wojewody odzyskano nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 17 346,94 zł, w tym należność główną 14 445,56 zł oraz 2 901,38 zł odsetek. Po odzyskaniu ww. należności, zachowując 7 dniowy termin określony w procedurze¹³ ustalonej przez Wojewodę Mazowieckiego poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przesyłając w tym zakresie informacje, przelewy (w 3 sprawach przelewy nie zostały opatrzone dopiskiem koordynacja) oraz szczegółowe specyfikacje, które do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przekazano za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

Od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli Ośrodek przekazał 1 wniosek¹⁴ do Wojewody Mazowieckiego o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, na podstawie art. 23 a ust. 1 ustawy. Ośrodek w żadnej sprawie nie występował do Wojewody o ustalenie, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, o czym mowa w art. 23a ust. 2 ustawy.

¹¹ Oświadczenie Kierownika OPS z dnia xx xxxx r.

¹² Protokół przyjęcia ustnych oświadczeń z dnia xx xxxx r. Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu.

¹³ Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

¹⁴ Wniosek z x.xx.xxxx r.

Skontrolowany wniosek został złożony w formie papierowej na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu¹⁵ oraz w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Opatrzony był pieczęcią z datą wpływu, parafką osoby przyjmującej wniosek i numerem z dziennika korespondencji w OPS w Rzekuniu. Badany wniosek został kompletnie i prawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę ze szczególnym uwzględnieniem części II punkt 2 wniosku. Członek rodziny przebywał i świadczył pracę na terytorium Niemiec. Wniosek został przekazany niezwłocznie do wojewody wraz z niezbędnymi weryfikacjami. Ośrodek stosował się do wytycznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczących zasad elektronicznej wymiany dokumentów i przekazał wniosek wraz z kompletem dokumentów drogą elektroniczną z wykorzystaniem modułu gmina-województwo. Po ustaleniu przez Wojewodę Mazowieckiego, że w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i wydaniu decyzji, w której odmówił przyznania dodatku dyferencyjnego w postaci świadczenia rodzicielskiego, Ośrodek stosował się do wydanego rozstrzygnięcia w tej sprawie. W okresie tym nie wydawał własnego rozstrzygnięcia i nie wypłacał świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

III. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej w Rzekuniu wnioskodawcy złożyli 32 wnioski (8 w formie elektronicznej i 24 w formie papierowej) o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego, w tym: 2 wnioski zostały złożone przez obywatelki Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym trwającym na terytorium tego państwa¹⁶, 1 wniosek został przekazany do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy, natomiast w 2 sprawach wnioski przekazano według właściwości miejscowej. Na dzień kontroli 1 sprawa¹⁷ nie została jeszcze rozpatrzona. W sprawie zawieszono

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. poz. 1341).

¹⁶ Na mocy ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

¹⁷ Wniosek z dnia xx.xx.xxxx r.

postępowanie administracyjne o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego¹⁸ na czas rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy prawa do zasiłku macierzyńskiego.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli Ośrodek wydał łącznie 29 decyzji w sprawach świadczenia rodzicielskiego, w tym 21 decyzji przyznających prawo do świadczenia, 1 decyzję zmieniającą decyzję pierwotną i 7 decyzji umarzających postępowanie administracyjne.

W okresie poddanym kontroli nie wystąpiły przypadki zakończenia postępowań w sprawie ustalenia prawa do świadczenia rodzicielskiego pozostawieniem wniosków bez rozpatrzenia, nie odmówiono prawa do świadczenia rodzicielskiego oraz nie wydano decyzji uchylających i decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń.

Ośrodek nie prowadził spraw zakończonych na skutek zgonu osoby uprawnionej do świadczenia rodzicielskiego. W okresie objętym kontrolą nie wszczynano także postępowań w związku z marnotrawieniem wypłaconych świadczeń i/lub wydatkowaniem świadczeń niezgodnie z przeznaczeniem.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 21 postępowań z okresu podlegającego kontroli, w tym 15 decyzji przyznających¹⁹ (2 decyzje wydane na podstawie art. 17c ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych²⁰, 2 decyzje przyznające prawo obywatelkom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym trwającym na terytorium tego państwa²¹), 1 decyzję zmieniającą decyzję pierwotną²² i 3 decyzje umarzające postępowanie administracyjne²³. Zbadano także 2 sprawy, które przekazano według właściwości miejscowej²⁴.

Postępowanie w sprawach o świadczenie rodzicielskie każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Wszystkie złożone wnioski były kompletne i prawidłowo wypełnione. Zawierały informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w rozporządzeniach wykonawczych²⁵, były opatrzone

¹⁸ Postanowienie nr xxx z dnia x.xx.xxxx r.

¹⁹ Decyzje nr: xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²⁰ Decyzja nr xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²¹ Decyzja nr xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²² Decyzja zmieniająca nr: xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²³ Decyzja nr xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²⁴ Wniosek nr xxx z dnia xx.xx.xxxx r. i xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnymi oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466); Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1340).

pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wnioski oraz datą wpływu, za wyjątkiem 4 wniosków elektronicznych, gdzie nieprawidłowo wskazano datę wpływu wniosków do organu właściwego²⁶. Zamiast daty złożenia wniosku (wskazanej na ostatniej stronie formularza), tj. xx xxxx r., xx xxxx r., xx xxxx r. i xx xxxx r., ujęto datę pobrania wniosków z systemu Emp@tia, tj. xx xxxx r., xx xxxx r., xx xxxx r. i xx xxxx r. Przypomnieć należy, że wnioski elektroniczne powinny być rozpatrywane zgodnie z datą złożenia wniosku znajdującą się na ostatniej stronie wniosku. W 1 decyzji prawidłowo wskazano datę złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego, natomiast w 3 decyzjach²⁷ wskazano datę pobrania, a nie datę złożenia wniosku.

W sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia rodzicielskiego. Oświadczenia oraz pouczenia zawarte we wnioskach zostały podpisane przez wnioskodawców.

Do wniosków wykonano odpowiednie weryfikacje z systemu Emp@tia, tj. PESEL, CBB, CWU, ZUS, Rynek Pracy i inne w zależności od sprawy. Do wniosku złożonego na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa dołączone były m.in. wydruki z rejestru PESEL potwierdzające nadanie nr PESEL wraz z symbolem UKR w związku z konfliktem zbrojnym w Ukrainie i świadczące o pobycie na terytorium Rzeczypospolitej Polski nie wcześniej niż od 24 lutego 2022 r.²⁸

We wszystkich badanych sprawach świadczenie rodzicielskie przyznano w związku z urodzeniem jednego dziecka przy jednym porodzie. Prawidłowo ustalono, okres na jaki przyznano świadczenie tj. do upływu 52 tygodni. W jednym przypadku świadczenie przyznano od dnia porodu do xx xxxx r., tj. do upływu wydłużonego legalnego pobytu obywatelki Ukrainy, która przebywa w Polsce w związku z konfliktem zbrojnym w Ukrainie. Następnie decyzją Nr xxx z dnia xx xxxx r. Organ prawidłowo przedłużył prawo do świadczenia rodzicielskiego do xx xxxx r.²⁹

Świadczenia prawidłowo przyznawano w wysokości 1 000 zł miesięcznie, matkom dzieci, które w okresie sprawowania opieki nad dzieckiem nie miały prawa do zasiłku

²⁶ Sprawa zakończona decyzją administracyjną nr: xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r. i xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²⁷ Sprawa zakończona decyzją administracyjną nr: xxx z dnia xx.xx.xxxx r., xxx z dnia xx.xx.xxxx r. i xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

²⁸ W aktach sprawy Usługa Straży Granicznej o dacie wjazdu do Rzeczypospolitej Polskiej i dacie końca uprawnień. Informacja uzyskana drogą elektroniczną zgodnie z art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

²⁹ Nowe przepisy zmieniające dotychczasowy okres legalności pobytu weszły w życie 27 czerwca 2023 r.

macierzyńskiego. W sytuacji, gdy świadczenie przysługiwało za niepełny miesiąc (pierwszy lub ostatni) kwotę świadczenia ustalano zgodnie z przepisami art. 17c ust. 7 ustawy, tj. poprzez podzielenie kwoty 1 000 zł przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w danym miesiącu, a następnie pomnożenie przez liczbę dni, za które świadczenie przysługuje i zaokrąglenie jej do 10 groszy w górę. Badane wnioski rozpatrzono w sposób prawidłowy. Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia rodzicielskiego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.).

W 2 sprawach, w których wniosek przekazano według właściwości miejscowej³⁰ w pismach przewodnich nie wskazano podstawy prawnej tego działania, tj. art. 25 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych³¹.

Ponadto, w 3 sprawach Organ prawidłowo umorzył postępowanie na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. W tych sprawach wnioskodawczynie, przed wydaniem rozstrzygnięcia złożyły pisemne prośby o wycofanie wniosku.

Badane decyzje administracyjne w sprawach przyznania prawa do świadczenia rodzicielskiego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a., niemniej jednak stwierdzono uchybienia, o których mowa poniżej. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. tj., oznaczenie organu właściwego, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto, pouczenia zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

W sentencji decyzji, w których prawo do świadczenia rodzicielskiego ustalono na podstawie art. 17c ust. 6 ustawy prawidłowo orzeczono o przysługujących za poszczególne miesiące kwotach świadczeń jednak w uzasadnieniu decyzji nie zawarto czytelnego sposobu wyliczenia przysługującej kwoty świadczenia rodzicielskiego. Zasadnym byłoby, aby w

³⁰ Wniosek nr xxx z dnia xx.xx.xxxx r. i xxx z dnia xx.xx.xxxx r.

³¹ W przypadku powzięcia informacji o zmianie miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne organ właściwy, do którego został złożony wniosek o te świadczenia, przekazuje wniosek wraz z dokumentami do organu właściwego ze względu na nowe miejsce zamieszkania tej osoby.

sytuacji urodzenia dziecka przez kobietę pobierającą zasiłek dla bezrobotnych w treści decyzji zawierać sposób wyliczenia przysługującej kwoty świadczenia rodzicielskiego, tj. wskazywać, że jest to kwota stanowiąca różnicę między kwotą świadczenia rodzicielskiego, a kwotą pobieranego przez kobietę zasiłku dla bezrobotnych pomniejszonego o zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych.

We wszystkich decyzjach przyznających prawo do świadczeń w podstawie prawnej i treści tych decyzji nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, stosownie do przepisu art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe.

Analiza zatwierdzonych wypłat wykazała, że świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Dwóm pracownikom udzielono upoważnienia o treści niezgodnej z przepisem art. 20 ust. 3 ustawy.
2. Nieprawidłowo wskazano datę wpływu 4 wniosków elektronicznych do organu właściwego.
3. W uzasadnieniu decyzji, w których prawo do świadczenia rodzicielskiego ustalono na podstawie art. 17c ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych nie zawarto czytelnego sposobu wyliczenia przysługującej kwoty świadczenia rodzicielskiego.
4. W decyzjach przyznających prawo do świadczeń w podstawie prawnej i treści tych decyzji nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.
5. W sprawach, w których wniosek przekazano według właściwości miejscowej w pismach przewodnich nie wskazano podstawy prawnej, tj. art. 25 ust. 4 ustawy.

Uwagi:

- w jednym przypadku nie wystąpiono do Wójta Gminy Rzekuń z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia dla pracownika realizującego świadczenia rodzinne,
- w trzech sprawach po odzyskaniu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody przelewu nie opatrzone dopiskiem „koordynacja”.

Za stwierdzone uchybienia w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Rzekuń, natomiast za uchybienia w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzekuniu oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania prawidłowo udzielonych upoważnień dla Pani xxxx xxxx i Pani xxxx xxxx przez Wójta Gminy Rzekuń, tj. zgodnych z treścią art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Prawidłowego wskazywania daty wpływu wniosków elektronicznych do organu właściwego, tj. daty znajdującej się na ostatniej stronie wniosku złożonego przez wnioskodawcę.
3. Zawierania w uzasadnieniu decyzji, w których prawo do świadczenia rodzicielskiego ustalono na podstawie art. 17c ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych, czytelnego sposobu wyliczenia przysługującej kwoty świadczenia rodzicielskiego.
4. W decyzjach przyznających prawo do świadczeń w podstawie prawnej i treści tych decyzji powoływania art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.
5. W pismach przewodnich przekazujących wniosek według właściwości miejscowej wskazywania art. 25 ust. 4 ustawy.

Uwagi:

1. Zwraca się uwagę na konieczność pisemnego występowania do Wójta Gminy Rzekuń o udzielenie upoważnień dla pracowników realizujących świadczenia rodzinne, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Zwraca się uwagę na konieczność stosowania „Procedury współpracy Wojewody Mazowieckiego z organami właściwymi w zakresie nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego” i stosownie do jej

zapisów: po odzyskaniu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego przekazywania do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie informacji w tym przedmiocie w terminie 7 dni, przesyłania specyfikacji wraz z potwierdzeniem przelewu, opatrywania przelewu z dopiskiem „koordynacja”.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Monika Koziarska
Kierownik Oddziału

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxx xxxx

Wójt Gminy Rzekuń