



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 lipca 2024 r.

WBZK-IV.431.6.1.2024

Pan

**Wodnego Ochotniczego
Pogotowia Ratunkowego „WOPR-OS”
w Ostrołęce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) oraz art. 36-38 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2024 r. z dnia 30 listopada 2023 r. (znak: WK-430.1.4.2023) oraz w związku z § 7 ust. 1 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WRR-I.68.4.10.2023 z dnia 5 czerwca 2023 r. (zwaną dalej: Umową), kontrolerzy:

- starszy specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 96/WBZK/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r., pełniąca funkcję przewodniczacej zespołu kontrolującego;
- 2) – specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 98/WBZK/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r.;

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: t6j4ljd68r skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

3) – główny specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 97/WBZK/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r.,

przeprowadzili w dniu 27 czerwca 2024 r. czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym „WOPR-OS” w Ostrołęce z siedzibą w Ostrołęce 07-410, ul. Bohaterów Warszawy 31A/41, zwanym dalej „WOPR” lub „Kontrolowanym”.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji przez WOPR zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego w 2023 r. zleconego na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WRR-I.68.4.10.2023 z dnia 5 czerwca 2023 r. oraz ocena realizacji zgodnie ze złożonym sprawozdaniem z realizacji zadania publicznego. Ocenie podlegało również prowadzenie dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od dnia 26 czerwca 2023 r. do 15 października 2023 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia stanu realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego w 2023 r. w ramach rzeczowego oraz finansowego procesu realizacji zadania. Ocenie zostały poddane następujące zagadnienia:

- w ramach rzeczowego procesu realizacji zadania:
 - 1) Czy zadanie objęte Umową było realizowane w okresie od 26 czerwca do 15 października 2023 r.?

Ustalenia – zadanie zostało zrealizowane w okresie od 26 czerwca do 15 października 2023 r. zgodnie z umową o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WRR-I.68.4.10.2023 z 5 czerwca 2023 r. Przy czym, dwie faktury o nr 4442/MAG/2023 oraz F5093K2/0563/23 (poz. 1 i 3 w sprawozdaniu) zostały rozliczone przed datą rozpoczęcia realizacji zadania. Zostały one opłacone po podpisaniu umowy i przekazaniu środków na konto bankowe WOPR. W opisie tych faktur podano informację o zakupie paliwa i akumulatora w ramach przygotowania sprzętu do prowadzenia działań ratowniczych. Dodatkowo do sprawy został dołączony protokół przyjęcia ustnych oświadczeń przez Pana Prezesa w tym zakresie.

Ocena – realizację zadania przez WOPR w okresie od 26 czerwca do 15 października 2023 r. ocenia się **pozytywnie**. Opłacenie dwóch faktur na kilka dni przed terminem realizacji zadania publicznego w ramach przygotowania sprzętu do prowadzenia działań ratowniczych ocenia się jako **uchybiecie**, wynikające z niedopatrzenia tego terminu. Powyższe należy uznać jako zaniechanie Kontrolowanego, które nie miało negatywnego wpływu na realizację zadania.

2) Czy zrealizowano zakres rzeczowy określony Umową oraz sprawozdaniem?

Ustalenia – zakres rzeczowy zadania publicznego został zrealizowany zgodnie z Umową i sprawozdaniem, tj: zrealizowano dyżury ratownicze, zakup paliwa do środków transportu ratowniczego oraz bieżącą konserwację i naprawy sprzętu ratowniczego. Potwierdzeniem są umowy z ratownikami zaangażowanymi w zadanie, grafiki dyżurów, faktury i oświadczenia ratowników, znajdujące się w wyodrębnionej dokumentacji w WOPR.

Ocena – realizację zakresu rzeczowego zadania określonego Umową i sprawozdaniem ocenia się **pozytywnie**.

3) Czy miejscem wykonania zadania było województwo mazowieckie?

Ustalenia – miejscem wykonania zadania publicznego było województwo mazowieckie, zgodnie z zapisami Umowy. W sprawozdaniu wskazano, że obszar partoli wodnych obejmował odcinek 40 km rzeki Narew. Faktury dotyczące realizacji zadania zostały zrealizowane w województwie mazowieckim.

Ocena – miejsce wykonania zadania przez WOPR ocenia się **pozytywnie**.

4) Czy ratownicy, którym wypłacano wynagrodzenie są członkami WOPR?

Ustalenia – ratownicy zaangażowani w realizację zadania publicznego byli członkami WOPR przez cały okres realizacji zadania. Kontrolujący posiada stosowne umowy z ratownikami zaangażowanymi w zadanie oraz grafiki dyżurów.

Ocena – aspekt ratowników będącymi członkami WOPR ocenia się **pozytywnie**.

5) Czy wywiązano się z obowiązku informacyjnego wynikającego z Umowy?

Ustalenia – WOPR wypełniło obowiązek informacyjny o zaangażowaniu Wojewody Mazowieckiego w realizację zadania publicznego, poprzez podanie tej informacji na swojej stronie internetowej.

Ocena – wypełnienie przez WOPR obowiązku informacyjnego o zaangażowaniu Wojewody Mazowieckiego w realizację zadania publicznego ocenia się **pozytywnie**.

6) Czy w okresie objętym kontrolą WOPR przechowywało czytelną wyodrębnioną dokumentację związaną z realizacją zadania publicznego, w tym finansowo-księgową i ewidencję księgową?

Ustalenia – w trakcie kontroli została przedstawiona wyodrębniona i czytelna dokumentacja, która jest przechowywana w odrębnym segregatorze w siedzibie WOPR-OS” w Ostrołęce (07-410) ul. Bohaterów Warszawy 31A/41.

Ocena – przechowywanie przez WOPR czytelnej wyodrębnionej dokumentacji związanej z realizacją zadania ocenia się **pozytywnie**.

- w ramach finansowego procesu realizacji zadania:

1) Prowadzenie przez WOPR czytelnej wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Ustalenia – w trakcie realizacji zadania publicznego Kontrolowany prowadził dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową. Dokumentacja była prowadzona przez Prezesa WOPR, który ukończył studia wyższe z rachunkowości i finansów (dokumentacja potwierdzająca została dołączona do dokumentacji).

Ocena – prowadzenie przez WOPR czytelnej wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego ocenia się **pozytywnie**.

2) Udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (zarówno środków pochodzących z dotacji, jak i środków własnych WOPR).

Ustalania – wydatkowanie środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania jest udokumentowane w adnotacjach zawartych w opisach faktur. Środki finansowe pochodzące zarówno z dotacji, jak i środków własnych WOPR są poprawnie udokumentowane. W przypadku łączenia źródeł finansowania (tj. środków finansowych pochodzących z dotacji ze środkami własnymi WOPR) dotyczących jednego zakupu, w opisach faktur została zawarta informacja jaka część wydatków pochodzi z dotacji, a jaka ze środków własnych WOPR.

Ocena – udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania ocenia się **pozytywnie**.

3) Udokumentowanie wkładu osobowego WOPR w realizację zadania.

Ustalania – wkład osobowy WOPR w realizację zadania jest udokumentowany w postaci umów o wolontariat, grafików dyżurów ratowników oraz oświadczeń wolontariuszy. Dokumentacja obejmuje okres realizacji zadania. W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżność w grafiku dyżurów i oświadczeniu w zakresie liczby godzin wolontariatu Pana Łącznie w grafikach za okres
wolontariatu wykazano 20 godz., natomiast w oświadczeniu 30 godz. Przyjęto w tym zakresie wyjaśnienie pana Prezesa. W obecności zespołu kontrolującego powyższa rozbieżność została poprawiona.

Ocena – udokumentowanie wkładu osobowego WOPR w realizację zadania ocenia się **pozytywnie**. Rozbieżność w godzinach wolontariatu uznaje się za **uchybie**nie, które nie miało wpływu na realizowane zadanie. Powyższa rozbieżność została poprawiona w obecności zespołu kontrolującego.

4) Zgodność dowodów księgowych dotyczących zrealizowanego zadania z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego.

Ustalania – dowody księgowe dotyczące zrealizowanego zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego. Przy realizacji zadania WOPR zwiększyło wkład własny środków finansowych o kwotę 281,71 zł, co nie spowodowało zmian finansowych w ogólnej kwocie udzielonej dotacji. Informacja ta znajduje się w opisie sprawozdania.

Ocena – przedstawione dowody księgowe dotyczące realizacji zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, co ocenia się **pozytywnie**.

5) Zgodność adnotacji naniesionych na dowody księgowe z adnotacjami wynikającymi z Umowy.

Ustalenia – adnotacje na dowodach księgowych dotyczące realizowanego zadania są zgodne z zapisami Umowy.

Ocena – sposób opisanie dowodów księgowych realizowanego zadania ocenia się **pozytywnie**.

6) Czy kwota wykorzystanej dotacji nie przekracza 80% poziomu dofinansowania, zgodnie z Umową?

Ustalenia – kwota dotacji jest zgodna z Umową (25 000,00 zł), która stanowi 78,75% wszystkich kosztów realizacji zadania.

Ocena – poziom wykorzystanego dofinansowania zadania ocenia się **pozytywnie**.

7) Czy WOPR pokrył co najmniej 20% kosztów realizacji zadania, tzw. wkładu WOPR, zgodnie z Umową?

Ustalenia – WOPR ze swojego wkładu pokrył 21,25% kosztów realizacji zadania w formie własnych środków finansowych oraz wkładu osobowego. Wkład własny WOPR wyniósł 6 745,71 zł.

Ocena – udział środków własnych WOPR w realizację zadania ocenia się **pozytywnie**.

8) Czy środki dotacji wydatkowano w okresie od dnia ich przekazania do dnia 15 października 2023 r.?

Ustalenia – przekazanie środków nastąpiło 12 czerwca 2023 r. Wydatkowanie środków nastąpiło w okresie od dnia ich przekazania do dnia 15 października 2023 r.

Ocena – wydatkowanie środków dotacji ocenia się **pozytywnie**.

9) Czy wartość kosztów pośrednich zadania (w tym kosztów administracyjnych) nie przekroczyła łącznie 20% wartości kosztów Modułu I, o którym mowa w Umowie?

Ustalenia – koszty pośrednie zadania dotyczyły obsługi administracyjnej, która była realizowana na podstawie wolontariatu przez jedną osobę. Koszty pośrednie wyniosły 2 000,00 zł i stanowią 6,30% udziału w realizację zadania.

Ocena – wartość kosztów pośrednich realizacji zadania ocenia się **pozytywnie**.

10) Czy ze środków dotacji dokonano zapłaty jedynie za zakres określony Umową?

Ustalenia – środki z dotacji w kwocie 25 000,00 zł zostały wykorzystane zgodnie z Umową na: dyżury ratownicze, zakup paliwa do środków transportu ratowniczego oraz bieżącą konserwację i naprawy sprzętu ratowniczego. Potwierdzeniem wydatkowania środków z dotacji jest dokumentacja finansowo-księgową zawierająca odpowiednie adnotacje.

Ocena – wykorzystanie dotacji na zakres określony Umową ocenia się **pozytywnie**.

11) Czy termin wykorzystania dotacji jest zgodny z postanowieniami Umowy?

Ustalenia – wykorzystanie dotacji nastąpiło zgodnie z Umową. Pierwsza faktura została opłacona 19 czerwca 2023 r. Natomiast ostatnia faktura została opłacona w dniu 10 października 2023 r. W zakresie dwóch dokumentów finansowych - poz. 1 i 3 w sprawozdaniu - do sprawy został dołączony protokół przyjęcia ustnych oświadczeń dotyczący przygotowania do realizacji zadania.

Ocena – termin wykorzystania dotacji ocenia się **pozytywnie**. Opłacenie dwóch faktur na kilka dni przed terminem realizacji zadania publicznego w ramach przygotowania sprzętu do prowadzenia działań ratowniczych ocenia się jako **uchybiecie**, wynikłe z niedopatrzenia tego terminu. Powyższe należy uznać jako zaniechanie Kontrolowanego, które nie miało negatywnego wpływu na realizację zadania.

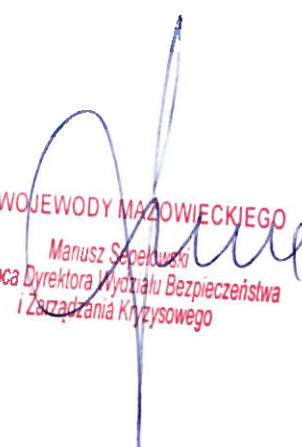
W wyniku kontroli stwierdzono uchybiecie polegające na niedopatrzeniu terminu dokonania wydatków z dotacji w zakresie dwóch faktur za naprawę sprzętu ratowniczego i zakup paliwa do środków transportu ratowniczego przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe „WOPR-OS” w Ostrołęce oraz rozbieżności w dokumentacji w zakresie wykazanych godzin wolontariatu.

Dodatkowo w trakcie weryfikacji sprawozdania stwierdzono również uchybiecie terminu wynikające z § 3 ust. 3 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, polegające na złożeniu sprawozdania o jeden dzień później. Zgodnie z powyższym przepisem, sprawozdanie

powinno być złożone do Wojewody Mazowieckiego w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania, tj. od ostatniego dnia okresu realizacji zadania. Sprawozdanie wpłynęło do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 15 listopada 2023 r., a powinno wpłynąć 14 listopada 2023 r. Ww. uchybienie nie miało negatywnego wpływu na realizowane zadanie.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, stan realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego w 2023 r. **ocenia się pozytywnie pomimo uchybień.**

Przedstawiając powyższe ustalenia, mając na uwadze charakter stwierdzonych uchybień, zobowiązują Pana do podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania w przyszłości.


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Manusz Sepelowski
Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa
i Zarządzania Kryzysowego