



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 sierpnia 2024 r.

WK-II.9514.7.2024

**Pan
Andrzej Nowakowski
Prezydent Miasta Płocka**

**Pl. Stary Rynek 1
09-400 Płock**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*¹ (dalej: ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej), przeprowadzona została w dniach 18-24, 26, 30, 31 lipca i 1 sierpnia 2024 r. kontrola okresowa w utworzonym przez Gminę Miasto Płock (zwaną dalej *Organizatorem*) Zakładzie Aktywności Zawodowej w Płocku przy ulicy Księdza Ignacego Lasockiego 14 (dalej: *Zakład*).

Tematyka kontroli obejmowała wypełnianie przez zakład aktywności zawodowej warunków i obowiązków określonych w art. 29 oraz art. 30 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do 18 lipca 2024 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 1 sierpnia 2024 r., przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W celu udokumentowania spełniania przez zakład aktywności zawodowej wymogów określonych w art. 29 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 44 ze zm.).

zawodowej i społecznej, *Organizator* przedłożył kontrolującą decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie Oddział w Płocku² stwierdzającą, że lokal i pomieszczenia zakładu pracy Zakład Aktywności Zawodowej – Zakład Budżetowy w Płocku z siedzibą przy ul. Księdza Ignacego Lasockiego 14 użytkowane przez Zakład Aktywności Zawodowej w Płocku, odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy; uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełnia wymagania dostępności do nich. *Organizator* oświadczył również, że od wydania wyżej wymienionej decyzji Państwowej Inspekcji Pracy, lokalizacja maszyn i urządzeń nie uległa zmianie, a pomieszczenia użytkowane przez *Zakład* nie podlegały rozbudowie oraz przebudowie, mającej wpływ na zmianę warunków pracy osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz dostępności do nich. Jednocześnie po przeprowadzeniu okresowej kontroli w czerwcu 2023 r.³ Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała wojewody mazowieckiego o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez *Zakład* warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej.

Dyrektor *Zakładu* zarządzeniem nr 10/2021 z dnia 28 października 2021 r. powołał w *Zakładzie* Zespół Programowy – zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie zakładów aktywności zawodowej). Skład Zespołu Programowego był następnie zmieniany zarządzeniami: nr 2/2022 z dnia 31 marca 2022 r., nr 3/2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r., nr 4/2022 z dnia 1 września 2022 r., nr 1/2023 z dnia 1 lutego 2023 r. oraz nr 1/2024 r. z dnia 2 stycznia 2024 r. Dyrektor *Zakładu* zatwierdzał opracowane przez Zespół Programowy *Indywidualne Programy Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej* (dalej: *Programy*) służące osiągnięciu optymalnego poziomu uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym dla wszystkich zatrudnionych w *Zakładzie* osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. *Programy* zostały sporządzone z udziałem osób niepełnosprawnych, których dotyczyły i zawierały elementy wskazane w § 13 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia w sprawie zakładów aktywności zawodowej.

W okresie kontrolowanym Zespół Programowy dokonywał okresowych ocen efektów rehabilitacji zawodowej i społecznej pracowników niepełnosprawnych zaliczonych do

² Decyzja nr rej. WA-0174.5121.1.2021.2 z dnia 1 października 2021 r.

³ Protokół nr rej. 150644-53-K021-Pt/23 z dnia 5 czerwca 2023 r.

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1934, ze zm.).

znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, poprzez sporządzanie *Ocen Efektów Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej* (dalej: Ocena efektów rehabilitacji), zgodnie z § 13 ust. 6 wyżej wymienionego rozporządzenia, nie rzadziej niż raz do roku – w terminach indywidualnie ustalonych dla każdej z tych osób. Na podstawie okresowych Ocen efektów rehabilitacji ustalono, że żaden z zatrudnionych w *Zakładzie* pracowników nie osiągnął wystarczającego poziomu sprawności społecznej i zawodowej, by podjąć zatrudnienie u innego pracodawcy. W związku z powyższym Dyrektor *Zakładu* wraz Zespołem Programowym nie opracowywał planu zatrudnienia pracownika *Zakładu* u innego pracodawcy, a także nie podejmował współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w poszukiwaniu odpowiedniego miejsca pracy dla osób niepełnosprawnych zatrudnionych w *Zakładzie*.

Zgodnie z informacją udzieloną przez *Organizatora Zakładu Aktywności Zawodowej* w Płocku, *Zakład* nie prowadzi działalności, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy.

Organizator przedstawił obowiązujący w okresie kontrolowanym Regulamin Zakładowego Funduszu Aktywności Zawodowej z dnia 30 września 2021 r. (dalej: ZFA), który w szczególności wskazywał źródła, z jakich tworzony jest ZFA, oraz tryb i zasady przeznaczania środków z ZFA. Środki ZFA gromadzone były na wyodrębnionym rachunku bankowym prowadzonym w banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie i ewidencjonowane przez *Organizatora* – zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakładów aktywności zawodowej.

W całym okresie kontrolowanym w stosunku do pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w *Zakładzie* *Organizator* zapewniał doraźną opiekę medyczną. Natomiast w zakresie zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych *Organizator* nie zapewnił specjalistycznej opieki medycznej pracownikom ze schorzeniami układu oddechowego i krążenia, układu pokarmowego oraz układu moczowo-płciowego. Jednak jeszcze w toku kontroli *Organizator* zapewnił tę opiekę, tj. podpisał stosowne umowy z podmiotami leczniczymi.

W toku kontroli ustalono, że dane dotyczące przeciętnych stanów zatrudnienia oraz przeciętnych wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności za maj i październik 2023 r, obliczone na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli materiałów dotyczących zatrudnienia, były tożsame z danymi przesłanymi Wojewodzie Mazowieckiemu w *Informacjach półrocznych INF-W* za I i II półrocze 2023 r. i spełniały ustawowe normy określone w art. 29 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej. Natomiast wskaźniki zatrudnienia osób

niepełnosprawnych w lutym i maju 2024 r., obliczone na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli materiałów dotyczących zatrudnienia, różniły się od danych przesłanych Wojewodzie Mazowieckiemu w *Informacji półrocznej INF-W* za I półrocze 2024 r., ale przekraczały minimalne ustawowe normy określone w art. 29 ust. 1 ww. ustawy. Zatem stwierdzone rozbieżności nie miały wpływu na zachowanie ustawowych wysokości, uprawniających do posiadania statusu zakładu aktywności zawodowej, wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa powyżej.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli rozbieżności, tj. do dokonania korekty *Informacji półrocznej INF-W* za I półrocze 2024 r. oraz przesłania pisemnej informacji o sposobie realizacji ww. zaleceń wraz z dokumentacją potwierdzającą ich wykonanie do Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, z przywołaniem znaku: WK-II.9514.7.2024.

W związku z tym, że na dzień zakończenia kontroli wszyscy niepełnosprawni pracownicy *Zakładu* mieli zapewnioną doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo oraz usługi rehabilitacyjne zgodnie z wymogami ustalonymi w art. 29 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, odstępuje się od formułowania zaleceń w tym zakresie.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Wydział Rynku Pracy
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie
ul. Marszałkowska 3/5
00-624 Warszawa