



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WBZK-V.431.4.2016

Warszawa, 26 lipca 2016 r.

**Pan  
Adam Struzik  
Marszałek Województwa  
Mazowieckiego**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26  
03-719 Warszawa

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

kontrolerzy:

1. **Agata Zbyszyńska** - przewodniczący zespołu kontrolującego, główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Anna Kosior** - członek zespołu kontrolującego, starszy inspektor w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Michał Tomusiak** - członek zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

4. **Roman Trzeciński** - członek zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniach 5-12 kwietnia 2016 roku kontrolę planową problemową w:

**Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie,  
Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie,  
oraz Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Warszawa.**

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania pod nazwą **”Przebudowa prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki, gm. Konstancin-Jeziorna”** mającą na celu sprawdzenie wykonania kompletnej dokumentacji projektowej zgodnie z umową konsorcjum firm: Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowym „EKOMEL” Sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim przy ul. Wojska Polskiego 21, 23-300 Janów Lubelski oraz BUDOKOP Wojciech Sukow z siedzibą przy ul. Pasłęckiej 9, 82-300 Elbląg i umową z wykonawcą nr 295/2/2015 z dnia 24 lipca 2015 roku, aneksem nr 1/295/2015 z dnia 28 października 2015 roku, aneksem nr 2/295/2015 z dnia 4 listopada 2015 roku, oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji przekazanych zgodnie z umową nr /2/6510/2015 z dnia 4 sierpnia 2015 roku i aneksem nr 1/2015 z dnia 15 października 2015 roku zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim, a Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie na realizację zadania inwestycyjnego pn.: **”Przebudowa prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki, gm. Konstancin-Jeziorna”**, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadania.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Warszawa od 3 czerwca do 31 grudnia 2015 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Marszałkowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie O/Warszawa realizował zadanie pod nazwą **”Przebudowa prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki, gm. Konstancin-Jeziorna”** finansowanego ze środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych na urządzeniach melioracji wodnych podstawowych przewidzianych do realizacji w 2015 roku.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującej na dzień wszczęcia postępowania,
- b) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy przekazane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami,
- c) realizacja zakresu rzeczowego zadania, wraz z dokumentacją dotyczącą jego realizacji poprzez sprawdzenie efektów mierzalnych planowanych do wykonania, przedstawionych w wykonanej dokumentacji.

Zadanie polegało na wykonaniu robót budowlanych związanych z przebudową, z elementami rozbudowy i nadbudowy, odcinka prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Jeziorki zgodnie z dokumentacją techniczną wraz z przedmiarem robót na podstawie, której inwestycja została wykonana. Wartość kontrolowanej inwestycji wyniosła 3 490 268,12 zł i była finansowana zgodnie z klasyfikacją budżetową dział 010, rozdział 01078, paragraf 6510.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W trakcie kontroli kontrolujący stwierdził, że protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera braki formalne w pkt 13 „Najkorzystniejsza oferta”. Zaleca się dokładanie szczególnej staranności w opracowywaniu materiałów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie tylko na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, ale również podczas dokumentowania jego przebiegu.

Dodatkowo, kontrolujący stwierdził, że we wzorze umowy, będącym załącznikiem do SIWZ oraz w umowie z Wykonawcą, w par. 2 Termin realizacji umowy w ust. 2, Zamawiający podał dwa terminy – termin zakończenia przedmiotu umowy (ustalony zgodnie z ofertą złożoną przez Wykonawcę na 5.11.2015 roku) oraz termin zakończenia zadania (ustalony na datę podpisania komisyjnego protokołu odbioru robót). Kontrolujący zwraca uwagę, że wskazywanie w umowie dwóch różnych terminów, z których drugi nie jest bezpośrednio od Wykonawcy

zależny może budzić wątpliwości natury prawnej w związku z egzekwowaniem par. 10 umowy „Kary umowne” oraz terminem rozpoczęcia biegu okresu rękojmi należytego wykonania przedmiotu umowy. Zaleca się wprowadzanie do umowy jednego terminu, jasno określającego datę zakończenia zadania przez Wykonawcę, co ma szczególne znaczenie w przypadku, gdy termin realizacji zadania jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Kontrolujący stwierdza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy, a stwierdzone uchybienia formalne nie miały wpływu na jego przebieg ani na realizację zadania.

- b) Realizacja zakresu rzeczowego zadania wraz z dokumentacją dotyczącą jego realizacji – ocena pozytywna. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy zakładanymi, a osiągniętymi efektami mierzalnymi. Przeprowadzone oględziny potwierdziły wykonanie robót związanych z przebudową prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki, zgodnie z dokumentacją techniczną, decyzjami WINB, kosztorysami dotyczącymi realizacji wyżej wymienionego zadania. W związku z wykonaniem prac zanikających oraz zamiennych, Zespół Kontrolujący otrzymał stosowne dokumenty od jednostki kontrolowanej, potwierdzające wykonanie niniejszych prac. Jednostka kontrolowana posiada niezbędne dokumenty, które potwierdzają realizację zadania zgodnie z decyzją przyznającą środki dotacji i obowiązującymi przepisami prawa.
- c) Realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową wykonawczą i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

### **Wnioski pokontrolne:**

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny realizacji zadania inwestycyjnego pn.: **”Przebudowa prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki, gm. Konstancin-Jeziorna”** należy stwierdzić, że zadanie zostało wykonane prawidłowo pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadania.

**Zalecenia pokontrolne:**

Zaleca się aby starannie opracowywać materiały dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na etapie przygotowania, prowadzenia postępowania i dokumentowania jego przebiegu oraz wprowadzanie do umowy jednego terminu, jasno określającego datę zakończenia zadania przez Wykonawcę, co ma szczególne znaczenie w przypadku, gdy termin realizacji zadania jest jednym z kryteriów oceny ofert.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**  
*Zdzisław Szipiera*