



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 sierpnia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.28.2024.xxx

Pani

xxx xxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Sterdyni

ul. Seroczyńska 3

08-320 Sterdyń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolująca xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego³, przeprowadziła w okresie od 1 do 15 lipca 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sterdyni⁴.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 1 lipca 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxx z xxx r.

⁴ Dalej GOPS, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁵ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sterdyni w zakresie organizacji zadania oraz pozytywnie, pomimo uchybień w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Jednostką realizującą zadanie w Gminie Sterdyń jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sterdyni. Kierownikiem jednostki kontrolowanej od xxx r. jest Pani xxx xxx, zatrudniona na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani xxx xxx - główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od xxx r. na umowę o pracę, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki, w wymiarze 3/4 etatu.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania jednostki kontrolowanej określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem⁶ Kierownika GOPS z xxx r. (zmiany wprowadzono Zarządzeniem⁷ z xxx r. oraz Zarządzeniem⁸ z xxx r.) W regulaminie w § 8 ust. 1 pkt 4 wyodrębniono stanowisko ds. świadczeń rodzinnych, którego zadania określono w § 15 ust. 3. Pracownik zatrudniony na tym stanowisku realizuje także zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁹, zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach z funduszu alimentacyjnego realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Sterdyń, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

1. Pani xxx xxx – Kierownik GOPS – posiadająca upoważnienie¹⁰ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani xxx xxx – referent do spraw świadczeń rodzinnych, zatrudniona w Ośrodku od xxx r. na umowę o pracę na cały etat, realizująca kontrolowane zadanie od xxx r., posiadająca upoważnienie¹¹ do prowadzenia postępowania w sprawach

⁶ Zarządzenie nr xxx Kierownika GOPS w Sterdyni z dnia xxx r.

⁷ Zarządzenie nr xxx Kierownika GOPS w Sterdyni z dnia xxx r.

⁸ Zarządzenie nr xxx Kierownika GOPS w Sterdyni z dnia xxx r.

⁹ Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

¹⁰ Upoważnienie Wójta Gminy Sterdyń nr xxx z dnia xxx r.

¹¹ Upoważnienie Wójta Gminy Sterdyń nr xxx z dnia xxx r.

świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Upoważnienie zostało wydane na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka. Realizację zadań wynikających z udzielonego upoważnienia uwzględniono w zakresie czynności pracownika.

3. Pani xxx xxx – pracownik socjalny, w okresie od xxx r. do xxx r. zatrudniona na 0,5 etatu jako starszy referent do spraw świadczeń rodzinnych oraz na 0,5 etatu jako pracownik socjalny. Od xxx r. zatrudniona na stanowisku pracownika socjalnego na cały etat, posiadająca upoważnienie¹² do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jednakże zgodnie z zakresem czynności oraz informacją Kierownika zadania realizuje tylko w czasie nieobecności referenta do spraw świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało wydane na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka.

II. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęło 5 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, natomiast w okresie świadczeniowym 2023/2024 (do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 1 lipca 2024 r.) wpłynęło 7 wniosków. Żaden z wniosków nie został pozostawiony bez rozpatrzenia.

Kontroli poddano wszystkie sprawy z okresu podlegającego kontroli. W sprawach tych wydano łącznie 14 decyzji, w tym: 10¹³ decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 1¹⁴ decyzję przyznającą z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2¹⁵ decyzje uchylające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 1¹⁶ decyzję o umorzeniu postępowania w związku z wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę.

Nie odnotowano spraw, w których odmówiono prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Nie stwierdzono również przypadków zmiany wysokości przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w związku ze zmianą wysokości zasądzonych alimentów, stosownie do art. 29 ustawy. Nie odnotowano przypadku umieszczenia osoby uprawnionej w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie ani osoby uprawnionej, która zawarła związek małżeński.

¹² Upoważnienie Wójta Gminy Sterdyń nr xxx z dnia xxx r.

¹³ Decyzje przyznające nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r.

¹⁴ Decyzja przyznająca z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxx z xxx r.

¹⁵ Decyzje uchylające nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r.

¹⁶ Decyzja o umorzeniu postępowania nr: xxx z xxx r.

Postępowanie w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. W 1 skontrolowanej sprawie wniosek został złożony przez osobę uprawnioną do alimentów, w 11 sprawach przez rodzica małoletniej osoby uprawnionej. Wnioski zostały złożone w formie papierowej w terminach wynikających z art. 20 ust. 3 ustawy. Zostały opatrzone datą wpływu, parafką osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencyjnego. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 15 ust. 3 ustawy oraz w § 2 pkt 1-8 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 lipca 2017 r.¹⁷, obowiązującego do 13 lipca 2023 r. Po ww. dacie wniosek zawierał informacje, które zostały określone w § 2 pkt 1-8 rozporządzenia wykonawczego z dnia 7 lipca 2023 r.¹⁸. Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia. We wszystkich sprawach do wniosku dołączono także oświadczenia wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. W 2¹⁹ sprawach, do wniosku dołączone były pisemne upoważnienia osób uprawnionych do alimentów, które w trakcie trwania okresu świadczeniowego kończyły 18 lat, aby po ukończeniu 18 roku życia w ich imieniu i na ich rzecz rodzic nadal pobierał świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 ustawy, jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazy Beneficjentów (CBB), w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych (CWU). Pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów (MF), Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) oraz z Systemu Informacji Oświatowej MEN.

Oprócz weryfikacji do wniosków dołączono (odpowiednio do sprawy) niezbędne dokumenty takie jak: zaświadczenia lub oświadczenia o uzyskanym dochodzie, PIT-11, kopie umów o pracę, kopie świadectw pracy, oświadczenia o posiadaniu gospodarstwa rolnego.

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467).

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341).

¹⁹ Sprawy zakończone decyzją nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W 9 sprawach prawo ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 2²⁰ sprawach na okres krótszy niż świadczeniowy. W pierwszej sprawie przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 maja 2024 r., tj. od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej. W drugiej sprawie prawo do świadczenia przyznano do 31 sierpnia 2023 r., z uwagi na brak kontynuacji nauki w szkole.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł w okresie świadczeniowym 2022/2023, natomiast w okresie świadczeniowym 2023/2024 kwoty 1209 zł. W przypadku, gdy dochód rodziny przekroczył powyższą kwotę, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Ustalono, że dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka, w 10 sprawach wyliczono w sposób prawidłowy w oparciu o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych, utraconych, wysokości należnych podatków, ulg na dzieci, składek społecznych, składek zdrowotnych oraz innych dochodów niepodlegających opodatkowaniu. Natomiast w 1²¹ sprawie ustalono, że błędnie wyliczono dochód rodziny. W tym przypadku do dochodu członka rodziny doliczono dochód uzyskany w roku bazowym, który na dzień składania wniosku o świadczenie z funduszu alimentacyjnego nie był uzyskiwany. W rozumieniu przepisów art. 9 ust. 3 ustawy, w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku, ustalając dochód rodziny, nie uwzględnia się dochodu utraconego. Powyższy błąd nie miał wpływu na prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

²⁰ Sprawy zakończone decyzją przyznającą nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r.

²¹ Sprawa zakończona decyzją przyznającą nr: xxx z xxx r.

Wszystkie badane sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego²² (dalej k.p.a.).

W 1²³ sprawie w wyniku bezprzedmiotowości postępowania Ośrodek umorzył postępowanie administracyjne, wydając decyzję w tym przedmiocie. W tej sprawie wnioskodawczyni przed wydaniem rozstrzygnięcia złożyła pisemną prośbę o wycofanie wniosku²⁴.

W 1²⁵ skontrolowanej sprawie świadczenie zostało przyznane z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że wyliczając dochód członków rodziny, wzięto pod uwagę właściwy dochód z roku bazowego, który został przeliczony na osobę w rodzinie w okresie na jaki rozpatrywane było prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w powyższym przypadku na okres świadczeniowy 2022/2023. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego prawidłowo przyznano w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie, zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W 2 skontrolowanych sprawach przed upływem końca okresu świadczeniowego Ośrodek uchylił prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W jednej²⁶ sprawie pełnoletnia osoba uprawniona do pobierania świadczeń z funduszu alimentacyjnego wniosła o uchylenie decyzji przyznającej w związku z wyprowadzeniem się z domu rodzinnego i prowadzeniem oddzielnego gospodarstwa domowego. Strona uzyskała dochód, który spowodował, że osobie mającej dotychczas przyznane świadczenie, należało uchylić prawo do świadczenia w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego. W drugiej²⁷ sprawie strona wniosła o uchylenie decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego w związku z ugodą sądową, w której dłużnik zobowiązał się do płacenia wyższej kwoty alimentów na rzecz małoletniego syna do rąk jego przedstawiciela ustawowego.

W sentencji obu decyzji orzeczono o uchyleniu decyzji nr (...) z dnia (...) przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego na osobę uprawnioną w pierwszym przypadku „z dniem 2024.05.31”, a w drugim przypadku „z dniem 2024.02.29”. W rozstrzygnięciu tych

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572);

²³ Sprawa zakończona wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania nr: xxx z xxx r.

²⁴ Wniosek strony o wycofanie wniosku l.dz. xxx z xxx r.

²⁵ Decyzja przyznająca z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxx z xxx r.

²⁶ Decyzja uchylająca nr: xxx z xxx r.

²⁷ Decyzja uchylająca nr: xxx z xxx r.

decyzji wskazano okres uchylecia decyzji, który był okresem „wstecz”. W obu przypadkach prawidłowo należało uchylić decyzję i ograniczyć się do zapisu „uchylić decyzję nr (...) z dnia (...)”, bez wskazywania okresu uchylecia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przysły, czyli uchylają prawo do świadczenia z datą ich wydania. Zapis, od kiedy strona traci prawo należało zamieścić tylko w uzasadnieniu decyzji.

W powyższych postępowaniach nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń.

Wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., takie jak: oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Sterdyń, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania, natomiast tylko 4 na 14 skontrolowanych decyzji posiadały uzasadnienie prawne. Decyzje przyznające świadczenia w pouczeniu zawierały informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami. W pouczeniu 12 decyzji zawarto treść art. 127a k.p.a. o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, bez wskazania artykułu i ustawy, którego dotyczy. Zasadnym byłoby, aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Ponadto analiza badanych decyzji wykazała, że:

- w 12 na 14 skontrolowanych decyzjach administracyjnych, stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona tylko jeden z rodziców. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W myśl powyższego świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentowane jest przez rodzica jako przedstawiciela ustawowego. Skoro, zatem rodzic składa wniosek o świadczenie alimentacyjne, to składa go w imieniu i na rzecz dziecka, a nie we własnym imieniu. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję i do jego rąk wypłacić świadczenie przysługujące dziecku,

- w treści wszystkich 11 decyzji przyznających świadczenia, nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenie z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności,
- w podstawie prawnej decyzji o umorzeniu przytoczono art. 105 § 2 k.p.a. zamiast także art. 105 § 1 k.p.a., który powinien być podstawą wydania decyzji o umorzeniu. Art. 105 § 1 stanowi bowiem, że jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W aktach wszystkich spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza list wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W 1 sprawie nieprawidłowo obliczono dochód rodziny, ponieważ ustalając dochód rodziny, doliczono do niego dochód uzyskany w roku bazowym, który na dzień składania wniosku o świadczenie z funduszu alimentacyjnego nie był uzyskiwany.
2. W pouczeniu 12 skontrolowanych decyzji zawarto treść art. 127a k.p.a. bez wskazania artykułu i ustawy, którego treść dotyczy.
3. W 12 decyzjach nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania i adresata decyzji.
4. W 10 decyzjach przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego nie zawarto uzasadnienia prawnego.
5. W treści decyzji przyznających świadczenia nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenie z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności.
6. W podstawie prawnej decyzji o umorzeniu przytoczono wyłącznie art. 105 § 2 k.p.a., a pominięto art. 105 § 1 k.p.a.
7. W sentencji 2 decyzji uchylających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie poprzez wskazanie okresu uchylecia świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani xxx xxx jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sterdyni oraz pracownik realizujący kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Prawidłowego ustalania dochodu rodziny, w szczególności nieuwzględniania dochodu uzyskanego w roku bazowym, który na dzień składania wniosku o świadczenie z funduszu alimentacyjnego został utracony, stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. W wydawanych decyzjach administracyjnych:
 - wskazywania przepisu oraz nazwy aktu prawnego, którego treść jest przytaczana,
 - wskazywania, jako stronę postępowania oraz adresata, małoletnie dziecko uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
 - zawierania w decyzjach przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego uzasadnienia prawnego, stosownie do przepisu art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a.,
 - powoływania w decyzjach przyznających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego treści art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym rygor natychmiastowej wykonalności,
 - przytaczania w podstawie prawnej decyzji o umorzeniu art. 105 § 1 k.p.a.,
 - stosowania w sentencji decyzji uchylających zapisu „uchylić decyzję nr (...) z dnia (...)” bez wskazywania okresu uchylenia.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych

nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aneta Witecka
Zastępca Kierownika Oddziału

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pani xxx xxx, Wójt Gminy Sterdyń