



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 września 2024 r.

WRP-IV.862.1.5.2024

Pani
Marlena Dębicka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Sochaczewie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2024 r. poz. 475, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o promocji*, zespół kontrolny Wydziału Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: pani Agnieszka Nagórka – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego oraz pani Barbara Baryt – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w dniach od 06.06.2024 r. do 28.06.2024 r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sochaczewie, ul. Janusza Kusocińskiego 11, 96-500 Sochaczew.

Przedmiot kontroli obejmował prowadzenie postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji*.

Kontrolą objęto postępowania zakończone w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. Kontrolę przeprowadzono metodą badania dokumentów źródłowych oraz wytworzonych na potrzeby kontroli.

Stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 *ustawy o promocji*, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Zasady funkcjonowania Urzędu, strukturę organizacyjną i szczegółowe zadania poszczególnych komórek organizacyjnych określa Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie uchwalony Uchwałą nr LI/230/2006 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 25.10.2006 r. oraz Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie uchwalony Uchwałą nr 119/2020 Zarządu Powiatu w Sochaczewie z dnia 13.10.2020 r.

W okresie objętym kontrolą Powiatowym Urzędem Pracy w Sochaczewie kierowała pani Marlena Dębicka – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie od 01.02.2023 r., a w okresie od 16.09.2019 r. 31.01.2023 r. p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie.

W okresie objętym kontrolą w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sochaczewie 177 postępowań zostało zakończonych decyzją orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji* strona utraciła status osoby bezrobotnej, z czego 129 decyzji zostało wydanych w związku z odmową bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy oraz 48 decyzji zostało wydanych w związku z odmową przyjęcia innej formy pomocy określonej w ustawie. W kontrolowanym okresie Starosta Sochaczewski nie wydał decyzji dotyczących utraty statusu osoby bezrobotnej w związku z odmową poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym, mającym na celu ustalenie zdolności do pracy lub udziału w innej formie pomocy określonej w ustawie.

Oceny sposobu realizacji zadań będących przedmiotem kontroli dokonano na podstawie kontroli dokumentacji 41 postępowań zakończonych wydaniem decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji*: 26 postępowań związanych z odmową bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy; 15 postępowań związanych z odmową przyjęcia innej formy pomocy określonej w ustawie.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w trakcie kontroli, które zostały przedstawione w Protokole kontroli z 28.06.2024 r., informuję Panią Dyrektor, że Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami sposób realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych i wydawania przez powiatowy urząd pracy decyzji w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji*.

Wskazać należy, że w każdej z kontrolowanych spraw bezrobotnym przedstawiane były aktualne oferty pracy, w których wskazana była wysokość proponowanego wynagrodzenia

brutto oraz system wynagradzania, rodzaj umowy stanowiącej podstawę wykonywania pracy, wymiar czasu pracy oraz zatrudnienia bądź okres świadczenia pracy w oparciu o umowy cywilnoprawne, miejsce wykonywania oraz wymagania pracodawcy względem kandydatów do pracy. Zaproponowane bezrobotnym oferty pracy spełniały kryteria odpowiedniej pracy.

W trzech skontrolowanych przypadkach w aktach bezrobotnych brak było dokumentów potwierdzających wymagane przez pracodawcę kwalifikacje/uprawnienia. Pismem z 28.06.2024 r. kontrolujący wystąpili do jednostki kontrolowanej o przedłożenie dowodów potwierdzających posiadanie przez bezrobotnych wymaganych kwalifikacji/uprawnień. Pismem z 05.07.2024 r. jednostka kontrolowana udzieliła odpowiedzi, że przed przestawieniem oferty bezrobotnemu, została przeprowadzona rozmowa telefoniczna przez pracownika Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie z pracodawcą w której ustalono, że wskazane w ofercie wymagania nie są warunkiem koniecznym. W kontrolowanych aktach sprawy brak było jednak pisemnego odnotowania ustaleń dotyczących zmian w zgłoszeniu krajowej oferty pracy.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach odnotowany został fakt odmowy przyjęcia przez bezrobotnego przedstawionej propozycji pracy lub innej formy pomocy określonej w *ustawie o promocji*, jednak w żadnym przypadku nie został odnotowany powód odmowy przyjęcia przedstawionej propozycji pracy. Pismem z 05.07.2024 r. jednostka kontrolowana udzieliła wyjaśnień, że bezrobotni nie wskazywali powodu odmowy przyjęcia przedstawionych im ofert, co należało zinterpretować jako równoznaczne z odmową przyjęcia przedstawionej oferty bez uzasadnionej przyczyny.

Skontrolowane decyzje o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji* były zasadne. Wydawane decyzje zawierały prawidłową podstawę prawną oraz elementy niezbędne decyzji, a ponadto podpisywane były przez osoby do tego upoważnione. Uchybieniem występującym w sposób powtarzający się, stwierdzonym przez zespół kontrolny, było niewłaściwe uzasadnienie wydanych decyzji.

W skontrolowanych sprawach ujawniono uchybienia polegające na:

- nieodnotowywaniu powodu odmowy przez bezrobotnego przyjęcia przedstawionej propozycji pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie;
- nieodnotowywaniu zmian dokonanych przez pracodawcę w zgłoszeniu krajowej oferty pracy;
- niewłaściwym uzasadnieniu wydanych decyzji;

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor do podjęcia następujących działań:

1. odnotowywania w aktach sprawy powodu odmowy przyjęcia przez bezrobotnego przedstawionej propozycji pracy lub innej formy pomocy określonej w *ustawie o promocji*, w sposób umożliwiający ocenę zasadności wskazanego przez bezrobotnego powodu odmowy przyjęcia przedstawionej mu propozycji;
2. odnotowywania w aktach sprawy informacji, że bezrobotny odmówił wskazania powodu odmowy przyjęcia propozycji pracy lub innej formy pomocy określonej w *ustawie o promocji*;
3. pisemnego odnotowywania zmian dokonanych przez pracodawcę w zgłoszeniu krajowej oferty pracy ze wskazaniem daty dokonania zmian;
4. zawierania w decyzjach orzekających o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 *ustawy o promocji*, uzasadnienia zgodnego z art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 *ustawy o promocji* jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zgłosić zastrzeżenia do powyższych zaleceń, uwag i wniosków do Wojewody Mazowieckiego. Zastrzeżenia należy kierować na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rynku Pracy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. W przypadku niezłożenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń należy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Agnieszka Drwal
Dyrektor Wydziału Rynku Pracy

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a