



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 września 2024 r.

WRPS-VI.431.2.29.2024.XX

Pani

Xxxx Xxxx

Kierownik

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Makowie Mazowieckim

ul. Polna 1

06-200 Maków Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolerzy: xxxx xxxxx – inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 8 do 22 lipca 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 8 lipca 2024 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Dalej Organ, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów lub u.p.o.u.a.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim w zakresie organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxx xxxxx – zatrudniona na tym stanowisku od xx xxx xxxx r. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej Pani xxxx xxxxx.

Organizację wewnętrzną Ośrodka, strukturę organizacyjną, zasady działania oraz zakresy zadań, uprawnień i obowiązków pracowników określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika MOPS z xx xx xxxx r.⁵ Regulamin był nowelizowany Zarządzeniem Nr x/xxxx Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim z dnia xx xx xxxx r. W regulaminie w Rozdziale III § 12 ust. 1 pkt 2 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego, a w Rozdziale IV § 14 regulaminu określono zadania tego działu.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁶, zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach z funduszu alimentacyjnego realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

1. Pani xxxx xxxxx – Kierownik MOPS – kontrolowane zadania realizuje od x xxx xxxx r., posiada upoważnienie⁷ wydane przez Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania decyzji w tych sprawach,
2. Pani xxxx xxxxx – inspektor – kontrolowane zadania realizuje od x xxx xxxx r., posiada upoważnienie⁸ wydane przez Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki do

⁵ Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim z dnia x xxx xxx r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim.

⁶ Wykaz pracowników realizujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁷ Upoważnienie NR xxxx Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki z dnia xx xx xxxx r.

⁸ Upoważnienie NR xxxx Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki z dnia xx xx xxxx r.

prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania w tych sprawach decyzji.

Kierownik Ośrodka nie wystąpiła z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia dla Pani xxxx xxxx. Z pisemnego oświadczenia Kierownika jednostki⁹ złożonego na tę okoliczność wynika, że: cyt. „wnioski do organu właściwego o wydanie upoważnień dla osób realizujących zadania z przytoczonej wyżej ustawy kieruję w formie ustnej”.

Pracownik merytoryczny otrzymał do wiadomości, realizacji i stosowania aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań. Natomiast Pani Kierownik oświadczyła, że: „nie posiadam zakresu czynności, wszystkie powierzone zadania wykonuję na podstawie upoważnień wydanych przez organ prowadzący”.

II. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęły 54 wnioski o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 53 przypadkach wydano decyzje przyznające świadczenie z funduszu alimentacyjnego, w tym 2 decyzje przyznające prawo do świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję odmawiającą. Ponadto wydano 8 decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 2 decyzje zmieniające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie świadczeniowym 2023/2024 (do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 8 lipca 2024 r.) do Ośrodka wpłynęło 49 wniosków. Wydano 46 decyzji przyznających, w tym 2 decyzje przyznające prawo do świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ponadto wydano 7 decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 1 decyzję zmieniającą prawo na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, 1 decyzję zmieniającą wysokość świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Na prośbę strony 1 wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia.

Na dzień kontroli dwie sprawy nie zostały jeszcze rozpatrzone, tj. wniosek złożony xx i xx xxxxxx br.

⁹ Oświadczenie Kierownika OPS z dnia xx xx xxxx r.

nieprawidłowo wskazano datę wpływu do organu właściwego²¹. Zamiast daty złożenia wniosku (wskazanej na ostatniej stronie formularza), tj. xx xxx xxxx r., ujęto datę pobrania wniosku z systemu Emp@tia, tj. xx xxx xxxx r. Przypomnieć należy, że wnioski elektroniczne powinny być rozpatrywane zgodnie z datą złożenia wniosku znajdującą się na ostatniej stronie wniosku. W decyzji wskazano datę pobrania, a nie datę złożenia wniosku, co jest działaniem nieprawidłowym.

Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia. We wszystkich ww. wnioskach znajdowały się dane członków rodzin tj.: imię i nazwisko, data urodzenia, adres zamieszkania, stan cywilny, płeć, numer PESEL. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez wnioskodawców. W każdym przypadku, wnioskodawcy złożyli oświadczenie o przekazaniu organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne o wszelkich znanych mu informacjach niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu.

We wszystkich sprawach do wniosku dołączono także oświadczenia wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny.

Przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 ustawy jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i ich członków rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazy Beneficjentów (CBB), w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych (CWU). Ponadto pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów (MF), Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG), Aplikacji Centralnej Rynku Pracy, KRUS oraz weryfikowano dane w Systemie Informacji Oświatowej MEN. W kontrolowanych postępowaniach nie prowadzono spraw, w których osoba uprawniona do świadczenia z funduszu alimentacyjnego była osobą niepełnosprawną, wobec powyższego nie było konieczności weryfikowania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Oprócz weryfikacji do wniosków dołączono (odpowiednio do sprawy) niezbędne dokumenty takie jak: zaświadczenia lub oświadczenia o uzyskanym dochodzie, PIT-11, kopie umów o pracę, kopie świadectw pracy, oświadczenia o posiadaniu gospodarstwa rolnego.

²¹ Sprawa zakończona decyzją administracyjną nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub w szkole wyższej.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W 17 sprawach prawo ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 1 sprawie²² na okres krótszy niż świadczeniowy. W 1 sprawie przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od x xxx xxxx r., tj. od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej. W przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w decyzji wskazywano je jako stronę postępowania oraz adresata decyzji z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł w okresie świadczeniowym 2022/2023, natomiast w okresie świadczeniowym 2023/2024 kwoty 1209 zł. W przypadku, gdy dochód rodziny przekroczył kwotę kryterium o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przyznano w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W decyzjach tych zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. W 2 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, spośród 18 skontrolowanych niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.

W pierwszej sprawie²³ dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zawyżono, ponieważ z decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego wynika, że wnioskodawczyni posiada 1/5 gospodarstwa rolnego o powierzchni nieprzekraczającej 1 ha fizyczny lub 1 ha przeliczeniowy. Doliczenie dochodu z gospodarstwa rolnego było niezgodne

²² Sprawy zakończone decyzją administracyjną nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²³ Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xx xx xxxx r.

z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym²⁴ z dnia 15 listopada 1984 r. W powyższej sprawie nieprawidłowo ustalony dochód nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń.

W drugiej sprawie²⁵ dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny również zawyżono. Z decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego nie wynikało, żeby wnioskodawczyni posiadała gospodarstwo rolne o powierzchni przekraczającej 1 ha fizyczny lub 1 ha przeliczeniowy. Ponadto w niniejszej sprawie nastąpiła utrata dochodu. Ósrodek ustalając dochód rodziny prawidłowo utracił dochód wnioskodawczyni, niemniej jednak omyłkowo zamiast 21 037,70 zł, utracono 22 620,87 zł, tj. w wyższej kwocie o 1583,70 zł. W sprawie błędnie obliczony dochód przy zastosowaniu mechanizmu „złotówka za złotówkę” miał bezpośredni wpływ na wysokość wypłaconych świadczeń. Różnica, która powstała pomiędzy kwotą ustaloną do wypłaty (254,88 zł) a kwotą, która powinna być prawidłowo wypłacona (273,02 zł) wynosi 18,14 zł i stanowi niedopłatę. Świadczenia w nieprawidłowej wysokości zostały wypłacone od 1 października 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r., ponieważ w maju nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny (rozpoczęcie stażu z PUP²⁶), która spowodowała, że osobie mającej do tej pory przyznane świadczenie należało uchylić²⁷ prawo do świadczenia w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. W powyższym postępowaniu nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń.

Wszystkie badane sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy.

W dwóch sprawach prawidłowo wydano decyzje zmieniające wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W jednej sprawie wydano decyzję zmieniającą²⁸ wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, zgodnie z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy tj. po upływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, od miesiąca w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. W sprawie sąd od x xxx xxxx r. podwyższył alimenty, zatem od tego dnia nastąpiło podwyższenie świadczenia z kwoty 310 zł do 500 zł. Organ prawidłowo przeliczył i wypłacił wyrównanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

²⁴ Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 poz. 333).

²⁵ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²⁶ Powiatowy Urząd Pracy Maków Mazowiecki

²⁷ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²⁸ Decyzja zmieniająca wysokość przyznanego świadczenia nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

W drugiej sprawie²⁹ w trakcie trwania okresu świadczeniowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny (podjęcie zatrudnienia przez członka rodziny). Powyższa zmiana spowodowała, że w rodzinie mającej do tej pory przyznane świadczenia w pełnej wysokości należało przyznać świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że w sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny oraz prawidłowo zastosowano mechanizm „złotówka za złotówkę”. W uzasadnieniu decyzji zmieniającej wysokość przysługującego świadczenia zawarto analizę dochodu rodziny i przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego. Ponadto wskazano wysokość świadczeń przysługujących na podstawie art. 9 ust. 2 i 2b.

W 4 skontrolowanych sprawach przed upływem końca okresu świadczeniowego Ośrodek uchylił prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W 1 z ww. spraw³⁰ strona wniosła o wstrzymanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wyraziła zgodę na zmianę decyzji przyznającej. Organ prawidłowo na podstawie art.155 k.p.a. uchylił decyzję przyznającą świadczenia.

W kolejnej sprawie³¹ powodem uchylenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego było umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej. W sprawie tej na mocy postanowienia sądu od x xxx xxxx r. osoba uprawniona została umieszczona w pieczy zastępczej. Ośrodek decyzją z xx xxx xxxx r. prawidłowo uchylił decyzję przyznającą świadczenia. W sprawach nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń.

W 2 pozostałych sprawach³² nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej, która spowodowała, że osobie mającej do tej pory przyznane świadczenie należało uchylić prawo do świadczenia w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Ustalono, że w jednej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny, a w drugiej sprawie nieprawidłowo³³ w związku z powielonym błędem, o czym mowa powyżej. W ww. sprawach wysokość świadczenia przysługującego osobom uprawnionym była niższa niż 100 zł i nie mogła być zastosowana zasada „złotówka za złotówkę”. W 1 z 2 ww. spraw³⁴ jedną decyzją uchylono prawo do świadczeń, stwierdzono o nienależnie pobranym świadczeniu i zobowiązano do zwrotu wraz z odsetkami, co było działaniem nieprawidłowym. Ponadto w sprawie w rozstrzygnięciu decyzji wskazano okres uchylenia z dniem xx xxx xxxx r. Prawidłowo należało

²⁹ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³⁰ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³¹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³² Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³³ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³⁴ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania okresu uchylenia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły i uchylają prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego z datą ich wydania. Decyzja uchylająca powinna rozstrzygać wyłącznie o uchyleniu decyzji, gdyż jest to wyłącznie uchylenie nabytego wcześniej prawa. Wobec powyższego, w decyzjach uchylających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego należało ograniczyć się wyłącznie do zapisu „uchylić decyzję nr (...) z dnia (...)”. Następnie kolejną decyzją orzec o nienależnie pobranym i o zwrocie wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W sprawie strona x xxx xxxx r. dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Ponadto w 1 sprawie³⁵ Ośrodek zobowiązał stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Z uwagi na fakt otrzymania świadczeń alimentacyjnych od dłużnika, strona nie kwalifikowała się do otrzymania świadczeń z funduszu alimentacyjnego na dzieci w październiku 2023 r. W sprawie uchybiono przepisom, ponieważ świadczenie potrącono w listopadzie natomiast decyzję wydano dopiero w grudniu 2023 r. gdzie w uzasadnieniu wskazano, iż nienależnie pobrane świadczenia zostaną potrącone z bieżąco wypłaconych świadczeń. Lista zrealizowanych wypłat wykazała, że potrącenie nastąpiło w listopadzie 2023 r. a nie w grudniu 2023 r., co jest działaniem nieprawidłowym.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach zasadnie uchylano i zmieniano prawo do świadczeń oraz stwierdzano nienależnie pobrane świadczenia.

Ponadto zbadano jedną sprawę³⁶, w której odmówiono prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Z zaświadczenia o bezskuteczności wynikało, że egzekucja jest skuteczna, zatem jednostka kontrolowana prawidłowo odmówiła prawa do świadczeń.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, tj. Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Zawierały informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi zgodnie z art. 23 ustawy. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich

³⁵ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

³⁶ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

wypłaty. Ponadto w treści decyzji przyznających świadczenia powołano art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenie z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

Wypłata świadczeń przyznawanych na podstawie wniosków odbywała się w terminach określonych w art. 20 ust. 4, 5, 6 i 7 ustawy. Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono w terminie i zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, za wyjątkiem jednej sprawy, o której mowa powyżej. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Wniosek złożony za pomocą systemu teleinformatycznego rozpatrzono nie od daty złożenia go przez wnioskodawcę, tylko od daty odebrania go z systemu.
2. Zaniechano realizacji obowiązku wynikającego z art. 105 § 2 k.p.a. tj. wydania decyzji o umorzeniu postępowania.
3. W dwóch sprawach nieprawidłowo obliczono dochód rodziny, ponieważ doliczono dochód z gospodarstwa rolnego o powierzchni nieprzekraczającej 1 ha fizyczny lub 1 ha przeliczeniowy oraz utracono dochód z roku bazowego w wyższej kwocie.
4. W jednej sprawie świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” przyznano w nieprawidłowej wysokości.
5. Jedną decyzją uchylono prawo do świadczeń, stwierdzono o nienależnie pobranym świadczeniu i zobowiązano do zwrotu wraz z odsetkami, co jest działaniem nieprawidłowym.
6. W decyzji uchylającej nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia, ponieważ w sentencji wskazywano datę uchylecia świadczenia, podczas gdy datą uchylecia decyzji jest data jej wydania.
7. W jednej sprawie potrącenie nienależnie pobranych świadczeń nastąpiło przed wydaniem decyzji i niezgodnie z jej treścią (pouczono, że potrącenie nastąpi w grudniu 2023 r. a nastąpiło w listopadzie 2023 r.).

Uwaga:

nie wystąpiono do Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia dla pracownika realizującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim oraz pracownik merytoryczny, który realizował kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Rozpatrywania wniosków składanych za pomocą systemu teleinformatycznego od daty złożenia wniosku przez wnioskodawcę, tj. od daty znajdującej się na ostatniej stronie wniosku.
2. Wydawania decyzji administracyjnych o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stanie się bezprzedmiotowe, w myśl art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. Prawidłowego obliczania dochodów, tj. z uwzględnieniem prawidłowej wysokości dochodów utraconych, stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy oraz nieuwzględniania dochodu z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha lub 1 ha przeliczeniowego, stosownie do definicji gospodarstwa rolnego określonej w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.
4. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej numer xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xx xx xx r., prawidłowego ustalenia dochodu rodziny, a następnie wyrównania przysługującego od 1 października 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
5. Rozstrzygania odrębnymi decyzjami o uchyleniu decyzji przyznającej prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz o nienależnie pobranym świadczeniu i zwrocie wraz z odsetkami.
6. Nieuchylania decyzji za okres wstecz, tj. stosowania w rozstrzygnięciu decyzji uchylających prawidłowego zapisu „uchylić decyzję nr ... z dnia”.
7. Potrącania nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyłącznie po wydaniu decyzji i zgodnie z jej treścią.

Uwaga:

Zwraca się uwagę na konieczność pisemnego występowania do organu właściwego o udzielenie upoważnień dla pracowników realizujących świadczenia z funduszu alimentacyjnego, stosownie do przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Monika Koziarska
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxx xxxx

Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki