



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 16 sierpnia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.25.2024.GD

**Pani xxx xxx**  
**Kierownik**  
**Miejsko-Gminnego Ośrodka**  
**Pomocy Społecznej w Karczewie**  
**ul. Warszawska**  
**05-480 Karczew**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2024 zespół kontrolerów Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w dniach od 6 czerwca do 20 czerwca 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Karczewie (dalej jako MGOPS, Ośrodek lub Organ). Przedmiot kontroli obejmował organizację oraz realizację przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 323)<sup>1</sup> w przedmiocie ustalania uprawnień do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka.

Kontrolą objęto okres od 1 listopada 2022 r. do dnia kontroli, tj. do 6 czerwca 2024 r. Kontrolę odnotowano w zeszycie kontroli pod pozycją 3.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Dalej Ustawa, ustawa o świadczeniach rodzinnych lub u.ś.r.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie pozytywnie pomimo nieprawidłowości w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo uchybień w zakresie prawidłowości postępowania w zakresie ustalania uprawnień do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka.

## **I. Organizacja zadania**

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx<sup>2</sup>, która pełni tę funkcję od 30 lipca 2020 r.<sup>3</sup> Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Pani xxx xxx, zatrudniona na stanowisku głównej księgowej od 1 kwietnia 2016 r.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Karczewie w kontrolowanym okresie funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie, wprowadzony Zarządzeniem Nr xxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie z dnia 30 czerwca 2016 r, w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie. Zarządzeniem Nr xxxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie z dnia 16 marca 2017 r. zostały wprowadzone zmiany w Regulaminie, które nie dotyczyły kontrolowanego zadania. W strukturze Ośrodka został wyodrębniony Dział Świadczeń Rodzinnych, Alimentacyjnych i Wychowawczych (dalej jako Dział Świadczeń Rodzinnych). Powyższe jest realizacją art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Do zadań Działu Świadczeń Rodzinnych należy m.in. prowadzenie postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, przygotowywanie decyzji administracyjnych, korespondencji oraz całości dokumentacji związanej z realizacją świadczeń rodzinnych. W zadaniach Działu Świadczeń Rodzinnych nie zostało zawarte wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie świadczeń rodzinnych.

W kontrolowanym okresie zadania wynikające z Ustawy realizowało ogółem sześciu pracowników Ośrodka. Pani kierownik oraz 2 nw. pracowników Działu Świadczeń Rodzinnych posiadało upoważnienia wydane przez Burmistrza Karczewa na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych.

---

<sup>2</sup> Do xxx pod nazwiskiem xxx, według oświadczenia z 06.06.2024 r. zmiana nazwiska na xxxx od xxx.

<sup>3</sup> Zarządzenie Nr xxx Burmistrza Karczewa z dnia 27 lipca 2020 r. Zarządzenie Nr xxx z dnia 31 grudnia 2020 r. oraz Zarządzenie Nr xxx z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie powołania Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie.

1. Pani xxx xxx – kierownik MGOPS - posiadała wydane na wcześniejsze nazwisko (xxx), upoważnienie Nr xxxxxx z xxx.
2. Pani xxx xxx – do 7 maja 2024 r. starszy administrator, od 8 maja 2024 r. główny administrator - realizuje kontrolowane zadanie od 1 maja 2022 r., posiada upoważnienie Nr xxxxxx z xxx. Z przedstawionych zakresów obowiązków oraz pisemnych wyjaśnień kierownika Ośrodka<sup>4</sup> wynika, że do dnia otrzymania powyższego upoważnienia tj. do 25 października 2023 r. realizowała kontrolowane zadanie w zakresie prowadzenia postępowań z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych, bez stosownego upoważnienia.
3. Pani xxx xxx – starszy administrator – realizowała kontrolowane zadanie w okresie od 11 stycznia 2010 r. do 31 października 2023 r. W kontrolowanym okresie posiadała pozostające jednocześnie od 28 grudnia 2022 r. w obiegu prawnym dwa upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych: Nr xxxxxx z xxx do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych oraz Nr xxxxxx z xxx do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych. W upoważnieniach zawarty jest zapis o treści „upoważnienie jest ważne na czas zatrudnienia. Upoważnienie może być w każdym czasie zmienione lub odwołane.” Wydając kolejne upoważnienie organ właściwy nie wycofał z obiegu prawnego poprzedniego upoważnienia, a tym samym w obiegu prawnym pozostawały dwa upoważnienia, co jest działaniem nieprawidłowym. W przedstawionym kontrolującym zakresie czynności pracownika<sup>5</sup>, obowiązującym w okresie kontrolowanym, zostały zawarte zadania dotyczące prowadzenia postępowań oraz przygotowywania decyzji administracyjnych. Należy zauważyć, że do 27 grudnia 2022 r. Pani xxx xxx prowadziła postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych bez wymaganego upoważnienia.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji ustalono, że pozostali ww. pracownicy, którzy prowadzili postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, nie posiadali wymaganych upoważnień, co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 Ustawy.

1. xxx xxx – administrator, realizuje kontrolowane zadanie od 10 listopada 2022 r.
2. xxx xxx – administrator, realizuje kontrolowane zadanie od 1 listopada 2023 r.

---

<sup>4</sup> Wyjaśnienia do kontroli z 05.06.2024 r.

<sup>5</sup> Zakres czynności pracownika P. xxx xxx starszego administratora w dziale świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych i wychowawczych MGOPS w Karczewie z xxx.

3. xxx xxx – na administrator, realizuje kontrolowane zadanie od 1 marca 2019r.

Na tę okoliczność Kierownik Ośrodka złożyła pisemne oświadczenie o treści, „w okresie objętym kontrolą upoważnienia miały 3 osoby, z uwagi na zakres wydawania decyzji administracyjnych z upoważnienia Burmistrza, pozostali pracownicy pracowali w ramach zakresów obowiązków, które wskazywały na realizację zadań (...) w zakresie ustalania uprawnień do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, bez wydawania decyzji.” Zgodnie z art. 20 ust. 2 u.ś.r. postępowanie w sprawach świadczeń rodzinnych prowadzi organ właściwy, którym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta (art. pkt 11 Ustawy). Na podstawie art. 20 ust. 3 organ właściwy może upoważnić w formie pisemnej kierownika ośrodka pomocy społecznej lub inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

Zatem w kontrolowanym okresie, tj. od 1 listopada 2022 r., pięciu pracowników MGOPS w Karczewie realizowało zadania dotyczące świadczeń rodzinnych w zakresie prowadzenia postępowań, bez wymaganych upoważnień.<sup>6</sup> Ponadto kierownik Ośrodka nie występowała z pisemnymi wnioskami do Burmistrza Karczewa o wydanie takich upoważnień. Niemniej jednak w trakcie trwania kontroli Pani Kierownik złożyła do organu właściwego stosowne wnioski. 6 czerwca 2024 r. Burmistrz Karczewa upoważnił Panią xxx xxx, xxx xxx oraz xxx xxx do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy.

W przedstawionych kontrolującym zakresach obowiązków zostały zawarte zadania podlegające kontroli.

Zwraca się uwagę, że Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień m.in. do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, a w przypadku realizacji zadań bez upoważnień niezwłocznego ich udzielenia, do czego jednostka kontrolowana się nie zastosowała.

## **II. Prawidłowość ustalania uprawnień do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka**

---

<sup>6</sup> Dotyczy pani xxx xxx, pani xxx xxx, pani xxx xxx, pani xxx xxx oraz pani xxx xxx.

W MGOPS w Karczewie rejestry wniosków i decyzji prowadzone są w formie elektronicznej, z wykorzystaniem systemu dziedzicowego, oraz w formie papierowej.

W okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia kontroli, zostało złożonych 90 unikatowych wniosków o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, z czego 1 wniosek został złożony przez obywatelkę Ukrainy, przebywającą na terenie RP w związku z trwającym konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy. 33 wnioski wpłynęły w formie elektronicznej, a pozostałe 57 zostało złożonych w formie papierowej. 1 wniosek został przekazany do innego organu zgodnie z właściwością.

Na podstawie złożonych wniosków wydano 80 decyzji administracyjnych, w tym: 67 decyzji przyznających, 12 odmownych i 1 o umorzeniu postępowania. W kontrolowanym okresie Organ nie wydawał decyzji uchylających oraz decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach. Od wydanych rozstrzygnięć beneficjenci nie odwoływali się do SKO. 7 wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia z uwagi na niezastosowanie się wnioskodawcy do wezwania do poprawienia/uzupełnienia wniosku. Na dzień rozpoczęcia kontroli 1 wniosek pozostawał nierozpatrzony.

Kontroli poddano akta 20 losowo wybranych beneficjentów, którzy w kontrolowanym okresie złożyli wnioski o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, w tym 1 wniosek, w którym o świadczenie ubiegała się obywatelka Ukrainy przebywająca w Polsce w związku z konfliktem zbrojnym trwającym na terenie Ukrainy oraz 1 wniosek złożony przez obywatelkę Ukrainy przebywającą na terenie Polski na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, wydanego przez Wojewodę Mazowieckiego. 8 skontrolowanych wniosków zostało złożonych w formie elektronicznej, a pozostałe w formie papierowej. Wnioski złożono na prawidłowych formularzach zgodnych z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej<sup>7</sup> w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych. Zawierały w swojej treści informacje wymienione w art. 23 ust. 3 Ustawy, a także w § 2 pkt 1–9 ww. Rozporządzenia. Do wniosków beneficjenci dołączyli odpowiednie dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 4<sup>8</sup> przypadkach na podstawie art. 24a u.ś.r. Organ wezwał wnioskodawców do

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych: z 27 lipca 2017 r. Dz.U. z 2017 r., poz. 1466

<sup>8</sup> Sprawy o Nr: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx

uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. Złożone wnioski zostały opatrzone pieczęcią Organu z datą wpływu, zostały im nadane numery spraw i założone metryki, w których odnotowano czynności podejmowane w sprawie, łącznie z przyjęciem wniosku. W badanych sprawach wnioski zawierały niezbędne dane, oświadczenia i pouczenia podpisane przez wnioskodawców. Skontrolowane wnioski zostały wypełnione prawidłowo, a naniesione skreślenia i poprawki zostały uwierzytelnione poprzez parafowanie miejsca zmiany lub skreślenia przez wnioskodawcę.

We wszystkich przypadkach wnioskodawcy podali numery kont bankowych, na które należało przekazywać przyznane świadczenie. Do 19 skontrolowanych wniosków o przyznanie jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka zostały dołączone zaświadczenia wydane przez lekarza lub położną, potwierdzające pozostawanie matki dziecka pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu, zgodnie z art. 15b ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przedmiotowe zaświadczenia były zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 października 2019 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie formy opieki medycznej nad kobietą w ciąży, uprawniającej do dodatku z tytułu urodzenia dziecka oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego pozostawanie pod tą opieką.<sup>9</sup> Ustalono, że wszystkie skontrolowane wnioski zostały złożone w ustawowym terminie wynikającym z art. 15b ust. 3 Ustawy tj. w terminie 12 miesięcy od dnia narodzin dziecka. Do 1<sup>10</sup> wniosku nie zostało dołączone wymagane w art. 9 ust. 7 zaświadczenie, w tej sprawie Organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

Postępowanie w sprawach o jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka każdorazowo wszczynano na wniosek osoby do tego uprawnionej, zgodnie z art. 15b ust. 2 u.ś.r. W skontrolowanych postępowaniach wnioskodawcą był rodzic dziecka, w 3<sup>11</sup> przypadkach był to ojciec, a w pozostałych 17 matka. Organ dokonywał weryfikacji informacji niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia w następujących rejestrach: PESEL, CBB, NFZ, e-Podatki, ZUS oraz w uzasadnionych przypadkach w CEiDG. W 4 postępowaniach stwierdzono w tym zakresie uchybienia: w 1<sup>12</sup> sprawie nie zweryfikowano danych członków rodziny w zbiorach PESEL, w 1<sup>13</sup> sprawie weryfikacja w CBB została wykonana po dacie wydania decyzji przyznającej, w 1<sup>14</sup> sprawie, w której wnioskodawcą była obywatelka Ukrainy

---

<sup>9</sup> Dz. U z 2019 r., poz. 2229

<sup>10</sup> Sprawa Nr xxxxx

<sup>11</sup> Sprawy o Nr: xxxxx, xxxxx, xxxxx

<sup>12</sup> Sprawa Nr xxxxx

<sup>13</sup> Sprawa Nr xxxxx

<sup>14</sup> Sprawa Nr xxxxx



o świadczeniach rodzinnych tj. 1922 zł. W 2<sup>19</sup> postępowaniach Organ odmówił przyznania wnioskowanego świadczenia z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego. 2<sup>20</sup> wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia, gdyż wnioskodawcy nie zastosowali się do wezwania do uzupełnienia i/lub poprawienia wniosku w wyznaczonym terminie. W obu przypadkach Organ pisemnie poinformował wnioskodawców o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia. W 1<sup>21</sup> postępowaniu została wydana decyzja o umorzeniu postępowania w związku ze złożeniem przez beneficjenta pisma o wycofanie wniosku.

Sprawy rozpatrywane były terminowo. Średni czas prowadzenia postępowania wyniósł 14 dni, przy czym najkrótsze postępowanie trwało 6, a najdłuższe 28 dni od złożenia wniosku.

W skontrolowanych sprawach Organ wydał łącznie 18 decyzji, w tym 15 przyznających świadczenie, 2 odmawiające prawa do świadczenia oraz 1 umarzającą postępowanie.

Badane decyzje administracyjne zawierały n.w. elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego - Burmistrza Karczewa, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną oraz rozstrzygnięcie. Uzasadnienie faktyczne i prawne zostało prawidłowo sformułowane tylko w 4 skontrolowanych decyzjach. W 6<sup>22</sup> decyzjach przyznających Organ nie zawarł uzasadnienia faktycznego oraz prawnego natomiast w miejscu uzasadnienia zawarto zapis o treści „Zgodnie z przepisami powołanymi w sentencji decyzji zostały spełnione przesłanki do przyznania świadczeń rodzinnych.”. Należy zauważyć, że w przedmiotowych decyzjach w sentencji nie zawarto żadnych przepisów, na które Organ się powołał. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł, zaś uzasadnienie prawne powinno wskazywać zastosowane w sprawie przepisy dotyczące danego rozstrzygnięcia. W 8<sup>23</sup> decyzjach przyznających prawo do świadczenia, w miejscu uzasadnienia zawarto zapis cyt. „Zgodnie z art. 107 § 4 K.p.a., można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony”. Powyższy zapis nie informuje o zastosowaniu powyższego przepisu a jedynie wskazuje na taką możliwość. Prawidłowo należało zamieścić zapis o odstąpieniu od uzasadnienia na podstawie ww. przepisu (przywołując przepis również w podstawie prawnej).

---

<sup>19</sup> Sprawy o Nr: xxxxx, xxxxx

<sup>20</sup> Sprawy o Nr: xxxxx, xxxxx

<sup>21</sup> Sprawa Nr xxxxx

<sup>22</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>23</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx



9 decyzji administracyjnych spośród wszystkich 18 zawierało pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (9<sup>24</sup> decyzji opisanych poniżej nie zawierało ww. pouczenia). Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania, a także zawierały numer upoważnienia osoby uprawnionej do wydania decyzji. W podstawie prawnej wszystkich wydanych decyzji wskazano Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. lub z dnia 6 lipca 2023 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (odpowiednio: Dz.U. z 2017 poz. 1466 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 1340) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. 2021 r., poz. 1481). Stwierdzono, że wyłącznie 8 spośród wszystkich skontrolowanych decyzji zawierało informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a., natomiast tylko 9 decyzji spośród 15 przyznających świadczenie zawierało informację o konieczności zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, w myśl art. 30 ust. 1 Ustawy.

W pouczeniu 8<sup>25</sup> decyzji zawarto treść art. 127a k.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym byłoby, aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.

W skontrolowanych decyzjach administracyjnych stwierdzono następujące uchybienia:

- w podstawie prawnej 2<sup>26</sup> decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych podając Dz. U. z 2022 r. poz. 615, prawidłowo należało podać Dz. U. z 2023 r. poz. 390, oraz w 2<sup>27</sup> decyzjach – podając Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2024 r., poz. 323,
- w podstawie prawnej 1<sup>28</sup> decyzji przywołano błędny publikator ustawy kodeks postępowania administracyjnego podając Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., prawidłowo

---

<sup>24</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>25</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>26</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>27</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>28</sup> Decyzja nr xxxxx z xxx



w pouczeniu 6<sup>37</sup> decyzji przyznających i 2<sup>38</sup> decyzji odmawiających prawa do świadczenia wskazano treść art. 130 § 4 k.p.a., stanowiący o tym, że „decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania”. Ustawa o świadczeniach rodzinnych jest ustawą szczególną w stosunku do k.p.a. i tylko w sprawach nieuregulowanych wyżej cytowaną ustawą mają zastosowanie przepisy k.p.a., o czym stanowi art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Kwestię wykonalności decyzji przyznających świadczenia uregulowano w art. 32 ust. 1 ustawy i wskazano, że decyzje przyznające świadczenia rodzinne są natychmiast wykonalne, zatem nie mają tu zastosowania ww. przepisy k.p.a.,

- w decyzjach przyznających nie poinformowano stron, że decyzje te zgodnie z treścią art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych są natychmiast wykonalne.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę lub inną osobę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i § 2 k.p.a.

Analiza list wypłat dla poszczególnych świadczeniobiorców wykazała, że przyznane decyzjami świadczenia wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane we wnioskach konta bankowe. W 6<sup>39</sup> przypadkach wypłata nastąpiła w terminie późniejszym niż termin wypłaty wskazany w decyzji (w decyzjach termin wypłaty świadczenia został określony do 25-go każdego miesiąca). Wypłata świadczeń realizowana była najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca, w którym została wydana decyzja lub w miesiącu kolejnym po miesiącu wydania decyzji, z zachowaniem miesięcznego terminu wypłaty świadczenia od dnia wydania decyzji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nw. nieprawidłowości i uchybienia:

1. W kontrolowanym okresie pięciu pracowników MGOPS w Karczewie, w tym jeden w okresie od 1 maja 2022 r. do 28 grudnia 2022 r., oraz jeden do 25 października 2023 r., prowadziło postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, bez wymaganych upoważnień.

---

<sup>37</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>38</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

<sup>39</sup> Decyzje oznaczone: xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx, xxxxx z xxx

2. W kontrolowanym okresie Kierownik Ośrodka nie występowała z pisemnymi wnioskami do Burmistrza Karczewa o wydanie upoważnień.
3. W 4 postępowaniach przed wydaniem rozstrzygnięcia nie dokonano wszystkich niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych w tym: PESEL w jednym postępowaniu, CBB w jednym postępowaniu, SG w jednym postępowaniu oraz w Centralnej Ewidencji Rynku Pracy w jednym postępowaniu.
4. W 2 postępowaniach nie zostały pozyskane wszystkie dokumenty niezbędne do prawidłowego wyliczenia dochodu przypadającego na osobę w rodzinie w tym: w 1<sup>40</sup> sprawie nie został pozyskany dokument potwierdzający dochody z działalności gospodarczej, w 1<sup>41</sup> sprawie nie został pozyskany dokument potwierdzający dochody uzyskiwane ze stosunku pracy stanowiące dochód uzyskany w roku bazowym.
5. W decyzjach administracyjnych:
  - w podstawie prawnej 5 decyzji przywołano błędne publikatory ustaw,
  - w podstawie prawnej 6 decyzji przyznających powołano nieaktualne rozporządzenie wykonawcze. Zamiast powołać rozporządzenie wykonawcze z dnia 13 sierpnia 2021 r., powołano rozporządzenie wykonawcze z dnia 31 lipca 2018 r., które z dniem 14 sierpnia 2021 r. zostało uchylone,
  - w podstawie prawnej 15 decyzji przyznających świadczenie nie przywołano art. 9 ust. 7 i 8 Ustawy oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 199) oraz wskazano błędny publikator rozporządzenia,
  - w podstawie prawnej 2 decyzji odmownych nie przytoczono art. 5 Ustawy, którego przepisy stanowiły podstawę do odmowy przyznania świadczenia,
  - w 6 decyzjach przyznających świadczenie nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego, co jest niezgodne z wymogami art. 107 § 3 k.p.a.,
  - w 8 decyzjach zawarto nieprawidłowo sformułowany zapis dotyczący odstąpienia od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a.,
  - 9 decyzji nie zawierało pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, w myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. oraz art. 127a k.p.a.,

---

<sup>40</sup> Sprawa Nr xxxxx

<sup>41</sup> Sprawa Nr xxxxx

- w treści 6 decyzji przyznających nie zawarto pouczenia o konieczności zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, w myśl art. 30 ust. 1 i ust. 8 u.ś.r.,
  - w pouczeniu 8 decyzji przyznających świadczenia wskazano art. 127 § 1a k.p.a., oraz w pouczeniu 6 decyzji przyznających i 2 decyzji odmawiających prawa do świadczenia wskazano art. 130 § 4 k.p.a., niemające zastosowania w sprawie,
  - w podstawie prawnej i w treści wszystkich decyzji przyznających nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje klauzulę natychmiastowej wykonalności decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne,
  - w pouczeniu 8 decyzji zawarto treść art. 127a K.p.a. bez wskazania artykułu, którego dotyczy.
6. W 6 przypadkach jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka wypłacono po terminie, który został wskazany w decyzji.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karczewie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadanie.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią do:**

1. Zapewnienia realizacji kontrolowanego zadania przez osoby posiadające upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
2. Występowania do Burmistrza Karczewa z pisemnymi wnioskami o wydanie stosownych upoważnień dla podległych pracowników.
3. Dokonywania, przed wydaniem rozstrzygnięcia, wszystkich niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych - stosownie do art. 23b ustawy o świadczeniach rodzinnych.
4. Pozyskiwania wszystkich dokumentów, w tym oświadczeń niezbędnych do prawidłowego wyliczenia dochodu przypadającego na osobę w rodzinie w tym dotyczących dochodów z działalności gospodarczej.
5. W sprawie Nr xxxxxx w której nie został pozyskany dokument potwierdzający dochody z działalności gospodarczej, ponownego przeliczenia dochodu w oparciu o pozyskane dokumenty, w tym weryfikacje potwierdzające ten dochód lub jego brak. W sytuacji stwierdzenia przekroczenia dochodu uprawniającego do przyznania

świadczenia podjęcia działań zmierzających do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

6. W wydawanych decyzjach:

- przywoływania prawidłowych publikatorów aktów prawnych tj. obowiązujących na dzień wydania rozstrzygnięcia,
- przywoływania w decyzjach wyłącznie tych aktów prawnych i przepisów, które miały zastosowanie w sprawie i obowiązywały w dniu wydania decyzji,
- w decyzjach przyznających, z wyłączeniem decyzji, w których na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. odstąpiono od uzasadnienia, zawierania uzasadnienia prawnego i faktycznego, zgodnie z wymogami art. 107 § 3 k.p.a.;
- prawidłowego formułowania zapisu dotyczącego odstąpienia od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. – w sprawach, w których zastosowano ten przepis.
- zawierania pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, w myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. oraz art. 127a k.p.a.;
- zawierania pouczenia o konieczności zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, w myśl art. 30 ust. 1 i ust. 8 u.ś.r.,
- w podstawie prawnej oraz w treści decyzji przyznających przywoływania art. 32 ust. 1d u.ś.r., który nadaje klauzulę natychmiastowej wykonalności decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne,
- w pouczeniu decyzji zawierania treści art. 127a k.p.a. wraz ze wskazaniem artykułu, którego treść dotyczy.

7. Wypłacania przyznanych świadczeń w terminach wskazanych w decyzjach administracyjnych.

### **POUCZENIE**

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

***Monika Koziarska***  
**Kierownik Oddziału**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxxxx, Burmistrz Karczewa