



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 października 2024 r.

WK-I.431.1.42.2024

Pani
Agnieszka Korajczyk-Szyperska
Burmistrz Miasta Gostynina

Urząd Miasta Gostynina
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki oraz Hanna Makówka – specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 10 do 24 lipca 2024 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Gostynina, z siedzibą przy ul. Rynek 26.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 13 czerwca 2024 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 18 września 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Burmistrz wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 711 zgłoszeń pobytu stałego³, 320 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 203 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁵, 52 zgłoszenia

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ W tym 707 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 4 zgłoszenia pobytu cudzoziemców.

⁴ W tym 305 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 15 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁵ W tym 202 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich i 1 zgłoszenie wymeldowania cudzoziemca.

wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich, 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 2 zgłoszenia powrotu obywateli polskich z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, a także 1081 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Ponadto wydano 995 zaświadczeń o zameldowaniu⁶, 587 zaświadczeń zawierających odpis przetwarzanych danych wnioskodawcy zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁷, 20 decyzji w sprawach meldunkowych, 7 decyzji administracyjnych o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania osoby z miejsca pobytu stałego oraz 158 decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy cudzoziemców oraz nie wydawano postanowień o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

Kontroli poddano 10 zgłoszeń pobytu obywateli polskich⁸, 8 zgłoszeń pobytu cudzoziemców⁹, 10 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich¹⁰, 1 zgłoszenie wymeldowania z pobytu stałego cudzoziemca, 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 2 zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL oraz 2 decyzje w sprawach wymeldowania, 1 decyzję administracyjną o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania i 3 decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL¹¹.

Poddane kontroli zgłoszenia meldunkowe złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-6 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów

⁶ W tym 707 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu i 288 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu.

⁷ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736).

⁸ W tym 5 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

⁹ W tym 4 zgłoszenia pobytu stałego oraz 4 zgłoszenia pobytu czasowego.

¹⁰ W tym 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

¹¹ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego¹².

W trakcie kontroli ustalono, że 4 wydane na wniosek zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, zostały wydane niezwłocznie – w 2 przypadkach po pobraniu opłaty w wysokości określonej w cz. II poz. 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹³, a w 2 przypadkach nieodpłatnie¹⁴.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL następowało na podstawie kompletnych wniosków, złożonych przez uprawnione podmioty na formularzach zgodnych z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych¹⁵. W przypadku 4 badanych spraw udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie¹⁶, natomiast w 1 sprawie udostępnienie danych nastąpiło odpłatnie¹⁷, zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL¹⁸. Zakres udostępnianych danych był zgodny z zakresem żądania wnioskodawców.

Zaświadczenia, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, zawierające odpis przetwarzanych danych, wydane zostały w dniu wpływu wniosku, tj.: z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁹. Za wydanie zaświadczeń w 2 przypadkach pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, a w pozostałych przypadkach wnioski były zwolnione z wniesienia tej opłaty²⁰. Zakres danych zawartych w zaświadczeniach był zgodny z zakresem żądania wnioskodawców.

Poddane badaniu decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych i decyzje o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL wydane zostały zgodnie z właściwością

¹² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. 2022 r. poz. 2070).

¹³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

¹⁴ Podmioty zwolnione z opłaty w związku z art. 2 ust. 1 pkt f ustawy o opłacie skarbowej.

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 14 lipca 2022 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1493).

¹⁶ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności.

¹⁷ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności.

¹⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL (Dz.U. 2017 poz. 2482).

¹⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.

²⁰ Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f i c ustawy o opłacie skarbowej.

rzeczową i miejscową organu oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. Decyzje w sprawach wymeldowania oraz decyzje o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL zawierały wszystkie elementy określone w art.107 k.p.a. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych podlegających opłacie skarbowej pobrano opłaty w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej²¹. Decyzje o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL zostały wydane po zaistnieniu ustawowych przesłanek do ich wydania.

W wyniku kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość polegającą na dokonaniu czynności zameldowania cudzoziemca na pobyt czasowy na podstawie zgłoszenia podpisanego przez inną osobę niż osoba, której dotyczyło zameldowanie. W zgłoszeniu pobytu czasowego nie wskazano pełnomocnika. Również w aktach sprawy brak było pełnomocnictwa udzielonego ww. zakresie²². Wskazać należy, że stosownie do art. 24 ust. 4 oraz art. 30 ust. 2 pkt 11 ustawy o ewidencji ludności, obowiązku meldunkowego można dopełnić przez pełnomocnika, legitymującego się pełnomocnictwem udzielonym w formie określonej w art. 33 k.p.a.²³.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- a) dokonanie czynności zameldowania cudzoziemców na podstawie niekompletnych zgłoszeń pobytu stałego i czasowego, niezawierających:
 - kraju poprzedniego miejsca zamieszkania – w 3 zgłoszeniach pobytu stałego,
 - kraju miejsca zamieszkania – w 3 zgłoszeniach pobytu czasowego.Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności, a także wymogi określone w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- b) nieprzestrzeżenie w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu

²¹ W przypadku wydania 1 decyzji o umorzeniu postępowania poinformowano wnioskodawcę o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej w związku z umorzeniem postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

²² Osobą zgłaszającą zameldowanie był jeden ze współwłaścicieli lokalu.

²³ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich „Zgłoszenie pobytu czasowego cudzoziemca o numerze pesel (...) zostało podpisane przez właściciela lokalu (obywatela polskiego), który dysponował pełnomocnictwem osoby, której meldunek dotyczy i okazał je organowi do wglądu. Pracownik przez nieuwagę nie wymógł na zgłaszającym wpisanie w zgłoszeniu pełnomocnika i nie dokonał adnotacji o okazaniu pełnomocnictwa, a także przez niedopatrzenie nie pobrał w aktach okazanego pełnomocnictwa oraz pracownik nie pobrał opłaty za udzielenie pełnomocnictwa. Będziemy dokonywać szczególnej staranności przy sprawdzaniu poprawności wniosków o zameldowanie”.

stałego, zakończonych wydaniem decyzji, niektórych przepisów k.p.a., tj.:

- wezwanie stron w jednej badanej sprawie²⁴ do osobistego zgłoszenia się do Urzędu Miasta Gostynina w celu złożenia wyjaśnień w sprawie wymeldowania – w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia już na wstępnym etapie postępowania, tj. w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. Zgodnie z art. 86 k.p.a., przesłuchanie strony dopiero możliwe jest po wyczerpaniu środków dowodowych lub jeśli z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Jest to zatem dowód o charakterze posiłkowym. Ponadto, wezwaniem stron do złożenia wyjaśnień w jednym piśmie wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania naruszono art. 50 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *„Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”*. Wskazać należy, że wezwania osób do złożenia dodatkowych wyjaśnień powinny mieć formę oddzielnego pisma wysłanego uczestnikom postępowania w trybie ww. art. 50 § 1 k.p.a.²⁵, a ponadto zgodnie z wymogiem art. 54 § 1 pkt 5 k.p.a. – organ administracji powinien w wezwaniu wskazywać termin, do którego żądanie powinno być spełnione, albo konkretny dzień, godzinę i miejsce stawienia się wezwanego lub jego pełnomocnika. W toku czynności kontrolnych ustalono ponadto, że w aktach sprawy znajduje się protokół z przesłuchania osoby wskazanej do wymeldowania, po uprzednim pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań z art. 233 § 1 Kodeksu karnego²⁶ oraz prawie odmowy złożenia zeznań stosownie do treści art. 83 § 1 i 2 k.p.a., pomimo że osoba ta nie była wezwana w trybie art. 50 k.p.a.,
- niepoinformowanie stron o zakończeniu 2 postępowań prowadzonych w sprawach o wymeldowanie²⁷. Działaniem takim naruszono przepisy art. 10 k.p.a., zgodnie z którym *„(...) Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić*

²⁴ Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5343.1.19.2023.

²⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich *„(...) W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania: (...) zawarto informację o złożeniu wyjaśnień w terminie 7 dni bez zastosowania trybu art. 50 k.p.a. co wynikało z nieprawidłowej interpretacji przepisów prawa (strona zgłosiła się do urzędu i przyjęto jej zeznanie do protokołu (...))”*.

²⁶ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17, ze zm.).

²⁷ Dotyczy postępowań zakończonych wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oznaczonych: xxxxxxxx i xxxxxxxx.

im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań". W badanych sprawach organ w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wysłanym do stron w trybie art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. jednocześnie zawiadamiał strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy wyznaczając termin 7 dniowy od daty otrzymania przedmiotowego zawiadomienia, co nie wypełnia dyspozycji art. 10 k.p.a.²⁸,

- wydanie 1 decyzji²⁹ o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego trzy dni po terminie wskazanym w zawiadomieniu informującym o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy³⁰;
- c) niepoinformowanie stron, w 3 postępowaniach³¹ zakończonych wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, czym naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu określoną w art. 10 k.p.a.;
- d) przyjęcie zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemca z wpisanymi danymi pełnomocnika, pomimo że zgłoszenie zostało podpisane przez osobą meldującą się;
- e) nieudokumentowanie w 9 przypadkach faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Działaniem takim naruszono postanowienia art. 39 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej co do zasady doręcza pisma za pokwitowaniem;
- f) wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej w 3 decyzjach odmawiających udostępnienia danych z rejestru PESEL³². W podstawie prawnej wydanych decyzji organ wskazał „*art. 104 i 107§ 1 k.p.a., w zw. z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności*”. Należy podkreślić, że art. 104 k.p.a. ustanawia ogólną regułę, że organ załatwia daną sprawę poprzez wydanie decyzji chyba, że przepisy szczególne stanowią inaczej, nie może

²⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich „(...) W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania: (...) zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań wynikających z art. 10 k.p.a. - co wynikało z braku dołożenia staranności przy opracowaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania(...)”.

²⁹ Decyzja oznaczona SO.5343.1.19.2023.

³⁰ W zawiadomieniu z dnia 25 października 2023 r. poinformowano o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 24 listopada 2023 r., zaś decyzję wydano 27 listopada 2023 r. r. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich „*Termin wydania decyzji (...) przedłużony był do 24.11.2023 r. (do piątku). Pracownik prowadzący postępowania meldunkowe przez cały tydzień (od 20.11.do 24.11.2023 r.) był na zwolnieniu lekarskim. Po przyjsciu ze zwolnienia do pracy w poniedziałek 27.11.2023. wydał niezwłocznie decyzję o wymeldowaniu z pobytu stałego (pierwszy dzień roboczy po upływie terminu).*”

³¹ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji odmawiających udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, oznaczonych: xxxxxx, xxxxxx oraz xxxxxx.

³² Dotyczy decyzji oznaczonych: xxxxxxxx, xxxxxxxx oraz xxxxxxxx

natomiast stanowić samodzielnej podstawy prawnej dla wydania jakiegokolwiek decyzji albowiem podstawę tę stanowią właściwe przepisy prawa materialnego. W opisywanych sprawach był to art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności³³;

- g) niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści decyzji³⁴ o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 3 k.p.a., zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne zawierające wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa³⁵;
- h) dokonanie w 1 zgłoszeniu pobytu stałego i 1 zgłoszeniu pobytu czasowego cudzoziemca skreśleń bez podania daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej tej czynności. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści zgłoszeń powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, a skreślenia należy opatrzyć datą oraz podpisem lub parafą osoby dokonującej korekty.

Ponadto w poddanych badaniu zgłoszeniach pobytu stałego, czasowego oraz wnioskach o wydanie zaświadczenia zawierających odpis przetwarzanych danych, w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności oraz wnioskiem strony.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości poprzez dokonywanie czynności zameldowania na podstawie prawidłowo podpisanych zgłoszeń meldunkowych,

³³ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miasta Gostynina „W wydanych decyzjach o odmowie udostępnienia danych powołano w podstawie prawnej decyzji nieprawidłowo – art.104 i 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, podczas gdy podstawą wydania decyzji o odmowie udostępniania danych jednostkowych, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 46 ustawy o ewidencji ludności jest art. 47 ust. 3 ww. ustawy, co wyniknęło z niewłaściwej interpretacji przepisów w tym zakresie.

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej xxxxxxxxxx.

³⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich “(...) W decyzji umarzającej postępowanie w uzasadnieniu decyzji nie zawarto uzasadnienia prawnego, gdyż organ uznał, że wystarczającym jest fakt, że w podstawie prawnej decyzji organ zawarł przepis prawny, na podstawie którego oparto rozstrzygnięcie, a osoba samodzielnie wymeldowała się z pobytu stałego (...)”.

tj. podpisanych przez osobę meldującą się lub przez pełnomocnika – w przypadku jego ustanowienia.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) dokonywania zameldowania cudzoziemców na podstawie kompletnych i prawidłowo wypełnionych zgłoszeń pobytu stałego i czasowego,
- b) przestrzegania w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, przepisów k.p.a., poprzez:
 - wzywaniu stron do złożenia wyjaśnień dopiero po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku, jeśli pozostały niewyjaśnione fakty istotne do rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z art. 86 k.p.a., oraz stosowania do ich wzywania trybu określonego w art. 50 § 1 k.p.a., ze wskazaniem podstawy prawnej wezwania,
 - wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych w terminie wskazanym w skierowanym do stron postępowaniu zawiadomieniu o niezakończonym w terminie, a w przypadku konieczności przedłużenia tego terminu – powtórne zawiadamianie stron o niezakończonym w terminie, na zasadach określonych w art. 36 k.p.a.
- c) informowania stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w sprawach meldunkowych i decyzji o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL,
- d) dokumentowania faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu,
- e) wskazywania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach odmawiających udostępnienia danych z rejestru PESEL,
- f) wskazywania uzasadnienia prawnego w decyzjach o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego,
- g) weryfikacji dokonanych skreśleń i korekt w zgłoszeniach pobytu, tak aby były one dokonane w sposób czytelny, wraz z podaniem daty oraz podpisem lub parafą osoby ich dokonującej.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich

niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem e-Doręczeń lub ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/