



SPRAWOZDANIE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie uproszczonym
w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim
oraz
w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.**
- II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.**
 - 1. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania MWINGiK**
 - 2. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Starosty Białobrzeskiego**
- III. Nadzór Mazowieckiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Białobrzeskiego w zakresie prawidłowości prowadzenia zasobu.**
 - 1. Prowadzenie postępowań wyjaśniających i rozpatrywanie skarg**
 - 2. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących odwołania wykonawców prac geodezyjnych od decyzji Starosty Białobrzeskiego o odmowie przyjęcia wyników prac geodezyjnych do zasobu**
 - 3. Podejmowanie innych działań nadzorczych w stosunku do Starosty Białobrzeskiego, w szczególności prawidłowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych**
- IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Białobrzeskiego.**
 - 1. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych**
 - 2. Terminowość weryfikacji wyników prac**
 - 3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości**
- V. Wnioski i ocena działalności.**
- VI. Zalecenia.**
- VII. Pouczenie.**

Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola dotyczy prawidłowości wykonywania przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmująca swym zakresem również działalność Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w wybranych obszarach, w szczególności w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Kontrolowane zadania wynikają z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pgik. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej ustawą o kontroli. Organem zarządzającym przeprowadzenie kontroli jest Główny Geodeta Kraju (określany dalej GGK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolerów GGK, w składzie:

Agata Cieślińska, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 1 z dnia 23 lutego 2024 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK.

[5_Upoważnienie_AC.pdf]

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 2 z dnia 23 lutego 2024 r. – członek zespołu kontrolującego GGK;

[4_Upoważnienie_WS.pdf]

Kontrolerzy złożyli w dniach 22 lutego 2024 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające ich wyłączenie z udziału w kontroli w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej MUW oraz w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach.

[1_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-WS.pdf, 2_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-AC.pdf]

W dniu 6 marca 2024 r. o godzinie 10.00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli w trybie uproszczonym działalności wykonywana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (MWINGiK) nadzoru nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmującej swym zakresem również działalność Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez upoważnione osoby z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) – Kierownika Zespołu Kontrolerów Panią Agatę Cieślińską. Upoważnienia i zawiadomienie o kontroli przesłano do Wojewody Mazowieckiego i Starosty Białobrzeskiego w dniu 23 lutego 2024 r.

[3_zawiadomienie o kontroli.pdf; 4_Upoważnienie -WS.pdf; 5_Upoważnienie - AC.pdf]

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli: Pani Agata Cieślińska jako kierownik zespołu kontrolerów i Pan Wiesław Szymański jako członek zespołu kontrolerów, a ze strony kontrolowanego: Pan Sebastian Bała - Mazowiecki WINGiK, Pani Agnieszka Głowacka – Sekretarz Powiatu, Pani Jolanta Wardecka – Geodeta Powiatowy i Pani ██████████ specjalista w Wydziale Geodezji i Katastru. Podczas wideokonferencji, Pani Agata Cieślińska omówiła ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli Mazowieckiego WINGiK oraz przedstawicieli Starosty Białobrzeskiego, sposoby przesyłania dokumentów i przekazywania informacji. Poinformowała również, że kontrola ma charakter hybrydowy, w związku z czym, możliwa jest także wizyta kontrolerów w siedzibie kontrolowanego, przy czym ewentualna data wizytacji będzie ustalona poprzez komunikację telefoniczną lub mailową.

[10_notatka służbowa z otwarcia kontroli.pdf]

Kontrolą objęto działalność MWINGiK oraz Starosty Białobrzeskiego, wykonywaną w okresie **od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2023 r.**, zwanym dalej okresem kontroli. Pismem z dnia 27 maja 2024 r. kontrolujący zawiadomił jednostki kontrolowane, że przewidywany czas trwania czynności kontrolnych, o których informował pismem z dnia 23 lutego 2024 r., został przesunięty na termin do dnia **31 lipca 2024 r.**

Powodem przesunięcia terminu była konieczność zgromadzenia i analizy obszernego materiału dotyczącego kontroli.

*[43_Zawiadomienie o przedłużeniu kontroli.pdf; 44_Upoważnienie 12_WS.pdf;
45_Upoważnienie 11_AC.pdf]*

Szczegółowy zakres kontroli:

Tematem kontroli jest prawidłowość wykonywania przez MWINGiK nadzoru nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym działalność Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

I. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.

Jednostką kontrolowaną jest MUW z siedzibą w Warszawie, pl. Bankowy 3/5 00-950 Warszawa, oraz Starostwo Powiatowe w Białobrzegach, pl. Zygmunta Starego 9 26-800 Białobrzegi, z siedzibą Wydziału Geodezji i Katastru ul. S. Żeromskiego 84 26-800 Białobrzegi..

Kierownikami jednostek kontrolowanych w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Zdzisław Tadeusz Szipiera – pełniący funkcję Wojewody Mazowieckiego od 9 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r.,
- Pan Konstanty Radziwiłł – pełniący funkcję Wojewody Mazowieckiego od 25 listopada 2019 r. do 31 marca 2023 r.,
- Pan Tobiasz Bocheński – pełniący funkcję Wojewody Mazowieckiego od 18 kwietnia 2023 r. do 13 grudnia 2023 r.,
- Pan Mariusz Rafał Frankowski – pełniący funkcję Wojewody Mazowieckiego od 14 grudnia 2023 r.
- Pan Andrzej Jacek Oziębło – pełniący funkcję Starosty Białobrzeskiego od 9 grudnia 2014 r. do 18 listopada 2018 r.,
- Pan Sylwester Korgul – pełniący funkcję Starosty Białobrzeskiego od dnia 19 listopada 2018 r.

*[21.4_WIG 4 i 5.zip – Wojewoda Mazowiecki_powolanie_odwołanie 2017-2023.pdf,
22.5_Przekazanie dokumentów do KONTROLA GUGIK 2024.7z-Załącznik nr 1]*

W okresie objętym kontrolą:

- MWINGiK był Pan Sebastian Bała;
- Geodetą powiatowym (dalej GP) w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach byli:
 - Pan Grzegorz Stępniewski – od 1 maja 2009 r. do 30 września 2019 r.,
 - Pani Jolanta Wardecka – od 1 października 2019 r.

*[21.4_WIG 4 i 5.zip – powolanie MWINGiK 2017-2023.pdf,
22.5_Przekazanie dokumentów do KONTROLA GUGIK 2024.7z – Załącznik nr 2,
39d_ Grzegorz Stępniewski dokumenty.pdf]*

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan Sebastian Bała – MWINGiK,
- Pani Jolanta Wardecka – GP.

Pracę MUW w Warszawie w okresie objętym kontrolą określał Statut MUW w Warszawie nadany:

- 1) zarządzeniem nr 260 Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie nadania Statutu MUW w Warszawie, zmienione kolejno zarządzeniami w ww. sprawie: nr 9 z dnia 15 stycznia 2015 r., nr 596 z dnia 20 sierpnia 2015 r., nr 1177 z dnia 15 grudnia 2015 r., nr 82 z dnia 7 marca 2016 r.,
- 2) zarządzeniem nr 557 Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 września 2017 r. w sprawie nadania Statutu MUW w Warszawie, zmienione zarządzeniem w ww. sprawie nr 625 z dnia 23 listopada 2017 r.,
- 3) zarządzeniem nr 928 Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie nadania Statutu MUW w Warszawie, zmienione kolejno zarządzeniami w ww. sprawie: nr 195 z dnia 23 października 2019 r., 316 z dnia 15 września 2020 r., z dnia 30 listopada 2022 r.,
- 4) zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie nadania Statutu MUW w Warszawie,

oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony:

- 1) zarządzeniem nr 267 Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie ustalenia RO MUW w Warszawie, zmienione kolejno zarządzeniami w ww. sprawie: nr 497 z dnia 16 września 2016 r., nr 33 z dnia 8 lutego 2017 r., nr 174 z dnia 23 maja 2017 r., nr 248 z dnia 1 czerwca 2017 r., nr 540 z dnia 13 września 2017 r.,
- 2) zarządzeniem nr 618 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia RO MUW w Warszawie, zmienione kolejno zarządzeniami w ww. sprawie: nr 77 z dnia 22 lutego 2018 r., nr 195 z dnia 7 maja 2018 r., 249 z dnia 25 maja 2018 r., nr 294 z dnia 3 lipca 2018 r., nr 560 z dnia 6 lipca 2018 r., nr 832 z dnia 1 października 2018 r.,
- 3) zarządzeniem nr 5 Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia RO MUW w Warszawie, zmienione kolejno zarządzeniami w ww. sprawie: nr 60 z dnia 12 listopada 2019 r., nr 53 z dnia 6 lutego 2020 r., nr 477 z dnia 16 grudnia 2020 r., nr 463 z dnia 23 listopada 2021 r., z dnia 14 grudnia 2022 r., z dnia 19 stycznia 2023 r.,
- 4) zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie ustalenia RO MUW w Warszawie, zmienione zarządzeniem w ww. sprawie z dnia 3 listopada 2023 r.

a także Regulamin Wewnętrzny:

- 1) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 22 lipca 2016 r.,
- 2) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 9 października 2017 r.,
- 3) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 8 grudnia 2017 r.,
- 4) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji wprowadzony Zarządzeniem nr 14 Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wydziału Geodezji w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie,
- 5) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji wprowadzony Zarządzeniem nr 15 Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wydziału Geodezji w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie,
- 6) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 5 lutego 2020 r.,
- 7) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 2 lutego 2021 r.,
- 8) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 22 grudnia 2021 r.,

- 9) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 5 lipca 2022 r.,
- 10) Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji z dnia 8 lutego 2023 r.,

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Wojewoda realizuje zadania przy pomocy Wicewojewodów, MUW oraz organów rządowej administracji zespolonej w województwie. Wojewoda, samodzielnie lub przy pomocy Wicewojewodów, nadzoruje oraz określa kierunki pracy i zadań dla m.in. Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej WIGiK). W skład MUW wchodzi m.in. komórka organizacyjna – WIGiK, którą kieruje MWINGiK (oznaczona symbolem: WIG). MWINGiK w ramach swojej działalności ustawowej podlega bezpośrednio Wojewodzie. Zadania WIGiK zostały określone w § 32 Regulaminu Organizacyjnego. W obecnie obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym brak jest delegacji do utworzenia Regulaminu Wewnętrznego WIGiK. Niemniej, do dnia wejścia w życie obecnie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego (zarządzenie Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie ustalenia RO MUW w Warszawie, zmienione zarządzeniem w ww. sprawie z dnia 3 listopada 2023 r.) zadania WIGiK były realizowane przez Wydział Geodezji, pod kierownictwem MWINGiK sprawującego jednocześnie funkcję radcy wojewody, a nie dyrektora Wydziału (do dnia 31 września 2020 r.). Nieprawidłowości w tym zakresie zostały stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej przez GGK w 2020 r. (NG-SiK.921.1.2020.JP) i zostały co do nich wydane stosowne zalecenia. Wprowadzenie obecnie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego realizuje ww. zalecenia.

[21.5_WIG1 2 3.zip, 40d_ GUGiK 6.7z, 41_WYSTĄPIENIE POKONTROLNE_ Mazowiecki WINGiK – 2020 r.pdf]

Z dokumentów zebranych w toku kontroli wynika, że WIGiK podlegała w okresie objętym kontrolą:

- 1) jako Wydział Geodezji realizujący zadania WIGiK - od 1 stycznia 2017 r. do 27 sierpnia 2023 r. - II Wicewojewodzie Mazowieckiemu (Zarządzenie nr 16 Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 stycznia 2016 r. w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez I i II Wicewojewodę Mazowieckiego zmienione Zarządzeniem nr 273 Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 maja 2016 r. w ww. sprawie, Zarządzenie nr 6 Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 stycznia 2019 r, w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań

wykonywanych przez I i II Wicewojewodę Mazowieckiego, Zarządzenie Wojewody Mazowieckiego nr 44 z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez I i II Wicewojewodę Mazowieckiego zmienione zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 kwietnia 2022 r. w ww. sprawie,

- 2) WIGiK podlegała bezpośrednio MWINGiK, który z kolei podlegał od 28 sierpnia 2023 r. II Wicewojewodzie Mazowieckiemu (Zarządzenie Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez kierownictwo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie).

[40d_ GUGiK 6.7z – Zarządzenia Kompetencyjne]

Pracę Starostwa Powiatowego w Białobrzegach określał Statut Powiatu Białobrzieskiego wprowadzony uchwałą nr III/9/98 Rady Powiatu Białobrzieskiego z dnia 19 grudnia 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. Województwa Mazowieckiego Nr 7, poz. 301 z dnia 13 stycznia 2004 r.) zmieniony kolejno uchwałami Rady Powiatu Białobrzieskiego: nr XXVI/177/2001 z dnia 20 czerwca 2001 r., nr IX/64/2003 z dnia 21 października 2003 r., nr XXVI/197/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r., nr XXXIX/236/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r., nr III/29/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., nr XXXV/186/2021 z dnia 25 marca 2021 r. oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony:

- 1) uchwałą nr IV/22/2014 Rady Powiatu Białobrzieskiego z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach,
- 2) uchwałą nr 9/17/2019 Zarządu Powiatu Białobrzieskiego z dnia 23 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach,
- 3) uchwałą nr 47/75/2020 Zarządu Powiatu Białobrzieskiego z dnia 31 stycznia 2020r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach,
- 4) uchwałą nr 69/130/2020 Zarządu Powiatu Białobrzieskiego z dnia 2 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach, zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu Białobrzieskiego w ww. sprawie: nr 93/191/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., nr

- 95/196/2021 z dnia 10 marca 2021 r., nr 122/256/2021 z dnia 19 listopada 2021r., nr 132/289/2022 z dnia 15 lutego 2022 r.,
- 5) uchwałą nr 144/311/2022 Zarządu Powiatu Białobrzeskiego z dnia 31 maja 2022r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach, zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu Białobrzeskiego w ww. sprawie: nr 152/336/2022 z dnia 9 września 2022 r., nr 155/341/2022 z dnia 29 września 2022 r., nr 164/355/2022 z dnia 30 listopada 2022 r., nr 170/369/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r.,
- 6) uchwałą nr 177/401/2023 Zarządu Powiatu Białobrzeskiego z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegu zmieniony uchwałą nr 201/446/2023 Zarządu Powiatu Białobrzeskiego z dnia 20 listopada 2023 r. w ww. sprawie.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa jest Starosta, który wykonuje zadania przy pomocy Wicestarosty, członków Zarządu Powiatu, Sekretarza, Skarbnika i pracowników Starostwa i kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych. W skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna – Wydział Geodezji i Katastru (oznaczony symbolem GK). Wydziałami Starostwa kierują Naczelnicy. Geodeta Powiatowy jest równocześnie Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Katastru oraz Przewodniczącym Narad Koordynacyjnych. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego – Struktura Organizacyjna, geodeta powiatowy oraz Wydział Geodezji i Katastru podlega bezpośrednio Staroście. Niemniej, z wcześniej obowiązujących Regulaminów Organizacyjnych wynika, iż przed wprowadzeniem obecnie obowiązującego Regulaminu, struktura organizacyjna nie była zgodna ze statutem powiatu oraz stanem faktycznym w jednostce. Nieprawidłowości te zostały stwierdzone przez MWINGiK w toku kontroli prowadzonej w 2022 r. i zostały w tym zakresie wydane stosowane zalecenia. Wprowadzenie obecnie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego oraz Statutu w obecnym brzmieniu stanowi ich usankcjonowanie.

[22.5_Przekazanie dokumentów do KONTROLA GUGIK 2024.7z, 30c_GK.1710.1.2024 przekazanie dokumentacji do GGK.pdf, 39e_REGULAMINY ORGANIZACYJNE.7z, 42_Wystąpienie Pokontrolne z kontroli w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach z dnia 19 lipca 2022 r.pdf]

1. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania MWINGiK:

Przywołane powyżej wyjaśnienia i dokumenty oraz treść wskazują, iż kierowanie pracami WIGiK zostało obecnie prawidłowo przypisane MWINGiK. Jednak wieloletnie przypisanie podległości Wydziału Geodezji, realizującego zadania WIGiK II Wicewojewodzie Mazowieckiemu, a także obecną podległość MWINGiK II Wicewojewodzie Mazowieckiemu należy uznać za **nieprawidłowość**. MWINGiK, jako organ działający w imieniu wojewody, w myśl art. 7b ust. 1 ustawy Pgik, powinien podlegać bezpośrednio Wojewodzie Mazowieckiemu.

2. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Starosty Białobrzeskiego:

Przywołane powyżej wyjaśnienia i dokumenty oraz treść wskazują, iż kierowanie pracami komórki organizacyjnej realizującej zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii prawidłowo zostało przypisane geodecie powiatowemu pełniącemu jednocześnie funkcję m.in. naczelnika tej komórki. Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście Białobrzeskiemu.

II. Nadzór Mazowieckiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Białobrzeskiego w zakresie prawidłowości prowadzenia zasobu.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2024 r. kontrolujący zwrócił się do MWINGiK o przesłanie:

1. zestawienia postępowań wyjaśniających i skarg (wykonawców prac geodezyjnych i obywateli), dotyczących prawidłowości prowadzenia zasobu na obszarze powiatu białobrzeskiego, w tym dotyczących weryfikacji wyników prac geodezyjnych przez Starostę Białobrzeskiego, wraz z podaniem numeru sprawy, przedmiotu skargi i sposobu załatwienia.
2. zestawienia postępowań administracyjnych dotyczących odwołania wykonawców prac geodezyjnych od decyzji Starosty Białobrzeskiego o odmowie przyjęcia wyników prac geodezyjnych do zasobu, wraz z podaniem numeru i przedmiotu sprawy i informacji o rozstrzygnięciu.
3. odpowiedzi, czy w okresie objętym kontrolą, tj. w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2023 r., MWINGiK podejmował działania nadzorcze (wystąpienia,

zapytania, interwencje, kontrole) w stosunku do Starosty Białobrzeskiego w zakresie:

- 3.1 sposobu i trybu udostępniania materiałów zasobu,
- 3.2 sposobu i trybu wyłączenia materiałów z zasobu,
- 3.3 prawidłowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych w zakresie:
 - 3.3.1 dotrzymania ustawowych terminów weryfikacji przekazywanych wyników prac geodezyjnych,
 - 3.3.2 dokumentowania procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych, poprzez rejestrację w systemie teleinformatycznym zawiadomień wykonawców prac o przekazaniu wyników prac oraz protokołów z weryfikacji tych prac,
 - 3.3.3 wskazywania w protokołach weryfikacji właściwych przepisów prawa, które zostały naruszone przez wykonawców prac. Jeżeli takie działania były podejmowane, proszę o przedstawienie stosownych dokumentów i wyjaśnień dotyczących poszczególnych działań nadzorczych wymienionych w pkt 3.

[23_Pismo_Kontrolerów-3.pdf]

Odpowiedzi na przesłane powyższe pytania, MWINGiK przesłał w dniu 19 kwietnia 2024 r. (pismo WIG-I.1610.1.2024.GŁ).

*[28b_MWINGiK_-_odpowiedź na pismo kontrolerów 3.pdf, 28c_eADM
Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip]*

Dodatkowo pismem z dnia 8 maja 2024 r. kontrolujący zwrócił się do MWINGiK o przesłanie:

- kopii dokumentów z akt postępowań dotyczących spraw: WG-I.7220.1.4.2023/WIG-I.7220.1.5.2023, WG-III.7221.1.11.2017, WG-IV.7210.29.2018, WG-I.7210.2.22.2021 oraz WIG-I.7210.2.54.2023.
- wyjaśnień, czy w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2017 r. do 31.12.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego prowadził:
 - działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białobrzeskiego w zakresie nadania pracownikom Starostwa stosownych upoważnień do przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pozytywnie zweryfikowanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;

- inne działania nadzorcze, niż szkolenia w zakresie prawidłowości wykonywania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przez Starostę Białobrzieskiego (czy są wskazywane w protokołach weryfikacji: właściwe podstawy prawne, precyzyjnie formułowane nieprawidłowości, zasadnie formułowane nieprawidłowości, precyzyjnie wskazywane podstawy prawne oraz czy operaty przyjmowane do pzgik nie zawierają nieprawidłowości).

[29_Pismo_Kontrolerów-5.pdf]

Ad. 1 Z analizy informacji przesłanej przez MWINGiK w zestawieniu wynika, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2023 r. Mazowiecka WIGiK rozpatrzyła łącznie 28 postępowań wyjaśniających i skarg dotyczących powiatu białobrzieskiego, przy czym:

1.1. 4 postępowania wyjaśniające dotyczyły kontroli problemowych w tym 1 kontrola sprawdzająca realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym WG-R .431.2.2015 z 17 sierpnia 2016 r.,

1.2. 13 spraw dotyczyło wystąpienia jednego i tego samego obywatela (skargi na wykonawców prac geodezyjnych, Starostę Białobrzieskiego i na pracowników MWINGiK oraz spraw dotyczących udzielania wyjaśnień GGK w związku z wniesionymi skargami na MWINGiK),

1.3. 2 skargi zostały złożone na wykonawców prac geodezyjnych przez innych obywateli,

1.4. 4 sprawy dotyczyły: udzielenia wyjaśnień w związku z prośbą o pomoc i interwencję w sprawie przebiegu granicy między działkami, wniosków obywateli o zmianę danych w EGiB – przekazano zgodnie z właściwością staroście, wydano jedno postanowienie nr 159/2019 z dnia 24 grudnia 2019 r. o stwierdzeniu bezczynności bez rażącego naruszenia prawa i zobowiązaniu Starosty do zakończenia postępowania w terminie 3 miesięcy oraz wyjaśnienia przyczyn i ustalenia winnych, wniosku objęcie nadzorem działań Starosty Białobrzieskiego pod kątem ich zgodności z prawem, a dotyczących podziału działki.

1.5. 5 postępowań dotyczyło działań nadzorczych MWINGiK w stosunku do Starosty Białobrzieskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (badanie powiatowych usług WFS , nadzór w zakresie przetworzenia

analogowej mapy ewidencyjnej do postaci cyfrowej - powiat białobrzeski, przeprowadzanie ankiet dotyczących terminów weryfikacji opracowań geodezyjnych, które zostały przekazane do weryfikacji w I kwartale 2023 r., nadzór w zakresie przekazywania projektów modernizacji EGiB przewidzianych do wykonania w 2023 roku)

Uwaga: w zestawieniu 2 sprawy dotyczą powiatu lipskiego WG-IV.7210.29.2018 i podtrzymanie stanowiska WG-IV.1410.4.2019.

Zespół kontrolerów GGK, w celu zbadania prawidłowości prowadzonych postępowań nadzorczych wyjaśniających oraz skargowych poddał analizie kopie protokołów z 3 kontroli problemowych, rozpatrzenie skarg sprawa WG-I.7210.2.22.2021, WIG-I.7210.2.54.2023, WG-IV.7210.7.2018, (wykorzystano ustalenia poczynione przez tut. Urząd ramach postępowania wyjaśniającego).

1.1.1 Kontrola problemowa zakończona wystąpieniem pokontrolnym z dnia 20 lutego 2019 r. została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli uzgodnionym z GGK. Tematy kontroli wynikały bezpośrednio z Metodyki kontroli opracowanej przez GGK. Kontrola obejmowała zagadnienia formalno-organizacyjne, obejmowała również układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych, infrastrukturę informatyczno/programową wykorzystywaną do prowadzenia baz danych. Natomiast głównym tematem kontroli wyznaczonym Metodyką kontroli było zbadanie zadania starosty w zakresie przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. W kontroli MWINGiK ustalił, że w latach 2004 – 2013 w trakcie prowadzonych prac modernizacyjnych **nie prowadzono** działań mających na celu poprawę jakości danych dotyczących przebiegu granic, które zgodnie z ustaleniami mają dokładność w granicach 1,51 m – 3,00 m i pochodzą z opracowań wykonanych w ramach tworzenia baz danych systemu identyfikacji działek rolnych (LPIS). Natomiast w okresie od 01.01.2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli na terenie powiatu białobrzeskiego **nie przeprowadzano żadnych działań modernizacyjnych**. Z ustaleń kontroli wynika jedynie, że zostały zlecone prace polegające na ustaleniu granic działek ewidencyjnych w terenach zabudowanych oraz prace polegające na przygotowaniu dokumentacji do ujawnienia budynków w bazie EGiB z terenu jednostek ewidencyjnych 140101_4 Białobrzegi miasto i 140106_4 Wyśmierzyce miasto jak

również corocznie zlecane drobne prace geodezyjne, w rezultacie których eliminowane były błędy wykryte w bazach EGiB w trybie aktualizacji. Szczególnie istotne są ustalenia poczynione w ramach tej kontroli w zakresie informacji dotyczących danych źródłowych dla mapy ewidencyjnej. Dane te pochodzą z założenia ewidencji opracowanie nr 200/15/14/64. Mapa ewidencyjna pozyskana na podstawie zdjęć lotniczych z 1957 roku i sporządzonej fotomapy w 1959 r. została wykonana w kwietniu 1963 r. Ponadto dane wykazane na matrycy oraz na pierworysie są zgodne. Natomiast granice działki ■■■ w Rykałach przed podziałem i po działale są rozbieżne. Miary kontrolne służące do określenia poprawności odczytania zdjęć uzyskane na podstawie pomiarów polowych wprowadzono na odbitkę 10.06.1963 r. MWINGiK w przeprowadzonej kontroli ustalił ponadto, że w dniu 19.10.2004 r. przyjęto do zasobu i wprowadzono do bazy EGiB opracowanie dotyczące budowy baz danych systemu identyfikacji działek rolnych (LPIS) pod numerem 1251-23/2003-1. Prace wykonano w oparciu o zeskanowane materiały pobrane z podgik. Analiza materiałów pod kątem przydatności nie wykazała nieprawidłowości. Następnie dane numeryczne mapy ewidencyjnej przetransformowano do PUW2000 i poddano dalszemu opracowaniu. Ortofotomapa uzyskała dokładność 1.4 m. Punkty graniczne pozyskane w wyniku tego opracowania mają szacunkową dokładność 1,51 m – 3,0 m.

MWINGiK w toku kontroli ustalił także, że na terenie powiatu białobrzeskiego w oparciu o pozyskane dane przeprowadzono analizę jakości danych zawartych w bazie EGiB. Przykładowe dane dla obrębu Rykały posiadającego łącznie 2418 punktów granicznych po uwzględnieniu błędu położenia punktu względem osnowy to: 531 punktów o dokładności 0 - 0,30 m, 25 punktów o dokładności 0,31 – 0,60 m, 68 punktów o dokładności 0,61 – 1,50 m, **1794 punkty o dokładności 1,51 – 3,0 m.** Powyższe dane wskazują, że 1887 punktów granicznych nie spełnia wymogu dokładnościowego, co stanowi 78 % wszystkich punktów w obrębie. W wystąpieniu pokontrolnym MWINGiK wykazał także dane dotyczące liczby obrębów, dla których dane dotyczące przebiegu granic pozyskano w wyniku pomiaru bezpośredniego tj. 37 na 135 obrębów. Dla pozostałych 98 obrębów dokładność określenia położenia punktów granicznych jest w przedziale 1,51 m – 3,0 m.

Przeprowadzona kontrola dotyczyła także ZSIN i wykazała na brak realizacji zapisów § 10 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

MWINGiK ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami całość kontrolowanych obszarów, w tym zagadnienia formalno-organizacyjne pozytywnie z uchybieniami, natomiast przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 13 listopada 2018 r. rozpoczęcia kontroli - oceniono negatywnie. Przekazywanie zbiorów danych EGiB do Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (CR ZSIN), ze względu na fakt, że organ nie podjął działań mających na celu zintegrowanie danych opisowych i graficznych bazy EGiB, co skutkuje brakiem możliwości wygenerowania plików GML do zasilenia (CR ZSIN) – oceniono negatywnie.

W kontroli nie badano natomiast 2 istotnych zagadnień wynikających z Metodyki kontroli, tj. dotyczącego procesu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych jak również nie objęto kontrolą stanu utworzenia baz danych EGIB, BDOT500 GESUT oraz BDSOG.

Główne i jednocześnie najważniejsze zalecenia MWINGiK sformułował jako: bezwzględne zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz niezwłoczne podjęcie działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych ze szczególnym naciskiem na spełnienie wymogu wynikającego z § 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków przedstawiającego warunki jakim powinny odpowiadać punkty graniczne określające przebieg granic działek ewidencyjnych.

[38a_Załącznik nr 1 WG-IV.431.48.2018 Wystąpienie pokontrolne.pdf]

1.1.2 Kontrola problemowa zakończona wystąpieniem pokontrolnym z dnia 19 lipca 2022 r. została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli uzgodnionym z GGK. Tematy kontroli wynikały bezpośrednio z Metodyki kontroli opracowanej przez GGK. Kontrolą objęto ustalenia formalno-organizacyjne oraz określone w Metodyce Kontroli priorytetowe zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dotyczące jakości danych EGiB, a także prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących

prowadzenia EGiB oraz sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2019 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, zespół kontrolerów MWIGiK dokonał oceny ogólnej negatywnej w zakresie badanego obszaru dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych.

Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia EGiB – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości. Jakość danych EGiB w zakresie prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB, w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli oceniono negatywnie. Formę ujawnienia danych w EGiB oceniono pozytywnie, termin ujawnienia danych w EGiB oceniono negatywnie, Aktualizacja EGiB – ocena ogólna – negatywna.

Ponadto sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2019 r. w zakresie zaleceń – ocena ogólna – negatywna, w tym w zakresie zaleconego w ww. wystąpieniu podjęcia działań związanych z modernizacją EGiB w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych ze szczególnym naciskiem na spełnienie wymogu wynikającego z § 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB z 2001 r. przedstawiającego warunki jakim powinny odpowiadać punkty graniczne określające przebieg granic działek ewidencyjnych stwierdzono niepodjęcie skutecznych działań mających na celu realizację zalecenia. Jednostka kontrolowana, oprócz modernizacji EGiB dla obrębu Budy Brankowskie, nie podjęła żadnych innych działań mających na celu realizację ww. zalecenia. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Wobec stwierdzonych ustaleń oraz dokonanej oceny zadań objętych kontrolą sformułowano 13 zaleceń dotyczących m.in. zagadnień formalno-organizacyjnych, dotrzymywania terminów załatwienia spraw, podjęcie czynności mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, a w zakresie jakości danych EGiB zintensyfikowania działań mających na celu podniesienie jakości danych EGiB, w tym przedstawienie harmonogramu planowanych modernizacji EGiB oraz przeprowadzanie tych modernizacji zgodnie z art. 24a ustawy PgiK oraz niezwłoczne podjęcie działań w celu

realizacji zaleceń zawartych w piśmie z dnia 22 lipca 2021 r. znak: WG-I.7210.3.14.2020.ES oraz z dnia 13 września 2018 r. znak WG-IV.7210.7.2018.GŁ,

[38e Załącznik nr 3 WG-II.7220.7.3.2022 WP modernizacja]

1.1.3 Kontrola problemowa zakończona wystąpieniem pokontrolnym z dnia 20 lipca 2022 r. została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli uzgodnionym z GGK. Tematy kontroli wynikały bezpośrednio z Metodyki kontroli opracowanej przez GGK. Kontrolą objęto ustalenia formalno-organizacyjne oraz określone w metodyce kontroli zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tj. proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania, proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH oraz sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW). W ramach ww. wystąpienia pokontrolnego wydano zalecenia dotyczące: dostosowania zakresu czynności Geodety Powiatowego i Przewodniczącego Narad Koordynacyjnych - do aktualnych zapisów RO i do znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r. ustawy PgiK, dokumentowania w aktach sprawy terminu i sposobu zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wnioskodawców oraz podmiotów zainteresowanych naradą na podstawie art. 28 b ust. 3 ustawy PgiK, przestrzegania art. 40d. ust. 3 ustawy PgiK poprzez terminowe wystawianie DOO, jak również kontrolowania faktu wniesienia tej opłaty przed naradą koordynacyjną, dostosowania formularzy protokołów narad koordynacyjnych do wymogów art. 28b ust. 9 ustawy PgiK poprzez zamieszczanie wszystkich informacji, o których mowa w tym przepisie.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, zespół kontrolerów MWIGiK dokonał oceny ogólnej negatywnej w zakresie badanego obszaru dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych. Natomiast Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania – nie wskazano ogólnej oceny dla tego obszaru. Przedstawiono natomiast oceny cząstkowe badanych zagadnień. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oceniono pozytywnie. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW) - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Wobec powyższego wydano zalecenia, łącznie 10 zaleceń dotyczących w szczególności wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w

obszarze ustaleń formalno-organizacyjnych, jak również dotyczących prawidłowego prowadzenia baz danych EGiB, BDOT500, przetworzenia do postaci elektronicznej i włączenie do systemu pzgik operatów technicznych przyjętych do zasobu w formie analogowej, monitorowania aktualności usług zgłoszonych do ewidencji zbiorów i usług danych jak również prawidłowego uwierzytelniania kopii materiału zasobu.

[38g_Załącznik nr 2 WG-II.7220.7.2.2022 - WP Cyfryzacja]

1.2 W zakresie rozpatrzenia przez MWINGiK skarg złożonych przez jednego, tego samego obywatela na wykonawców prac geodezyjnych oraz na Starostę Białobrzieskiego w zakresie nieprawidłowej weryfikacji operatu i przyjęcia tych operatów z nieprawidłowościami do pzgik oraz skargi na MWINGiK złożonej do GGK, GGK przeprowadził postępowanie nadzorczo wyjaśniające w stosunku do MWINGiK. W tym postępowaniu przeprowadzona została analiza akt sprawy pozyskanych od MWINGiK w postaci: kopii operatu P.1401.2017.1102, akt postępowania sprawy nr WG-IV.7210.7.2018 dotyczących operatu P.1401.2017.1102, kopii operatu P.1401.2019.52, kopii operatu P.1401.2022.239, akt postępowania sprawy nr WG-I.7210.2.18.2022.ES, akt postępowania sprawy nr WG-I.431.51.2011 oraz przesłanych przez MWINGiK pismem znak WG-I.7210.2.66.2022.AOS z dnia 29 listopada 2022 r., wyjaśnień odnoszących się do zarzutów dotyczących nienależytego przeprowadzania działań nadzorczych przez MWINGiK, oraz dodatkowych wyjaśnień przesłanych pismami znak WG-IV.7210.7.2018.MMA z dnia 22 lutego 2023 r. oraz z dnia 7 marca 2023 r., stanowiących odpowiedź na pisma GGK z dnia 16 lutego 2023r. oraz z dnia 28 lutego 2023 r. W ramach tego postępowania nadzorczego stwierdzono nieprawidłowości w zakresie właściwej oceny oraz prawidłowej analizy operatów nr 1186-2/94 i 1186-8/95 oraz uznano nadzór MWINGiK nad Starostą za niewystarczający. Nieprawidłowości dotyczyły charakterystyki przedmiotowych operatów, jaką Starosta Białobrzieski sporządził, jednak nie uwzględnił w niej wielu istotnych informacji. Natomiast działania MWINGiK, polegające jedynie na przyjęciu charakterystyki technicznej operatów nr: 1186-2/94 i 1186-8/95 przekazanej przez Starostę Białobrzieskiego, bez dokonania wnikliwej oceny tych operatów, uznano za pobieżne i niewystarczające. MWINGiK powinien podjąć niezwłoczne działania w celu uzupełnienia ww. operatów o szczegółowe informacje, w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych przez GGK. Powyższe jest istotne w szczególności z uwagi na to, że są to informacje wykorzystywane następnie w kolejnych pracach geodezyjnych.

Ujawnienie w EGiB informacji o atrybutach punktów granicznych pochodzących z tych operatów o wartości atrybutów ZRD = 1 (*geodezyjne pomiary terenowe poprzedzone ustaleniem przebiegu granic*) i BPP = 1 świadczy, że są one ustalone i spełniające standardy. Natomiast ze zgromadzonej dokumentacji w sprawie nie wynika, czy kwestie te były przedmiotem analizy dokonywanej przez MWINGiK w ramach prowadzonej kontroli. Ponadto wykonawca prac geodezyjnych, w opracowaniu P.1401.2017.1102 przyjął przedmiotową granicę wyznaczoną przez punkty graniczne za wiarygodną, potwierdzając jednocześnie ww. wartości atrybutów punktów granicznych, a wyniki jego prac zostały przyjęte do pzgik. Z kolei Starosta Białobrzeski zlecił czynności ustalenia przebiegu granic tych działek ewidencyjnych – operat przyjęty do pzgik pod nr P.1401.2019.52. Przy czym należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie EGiB, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonuje się jeżeli brak jest dokumentacji wymienionej w § 36 lub jeżeli zawarte w niej dane nie są wiarygodne. Jest to zatem działanie nieprawidłowe w zakresie prowadzenia pzgik, wynikające z braku właściwej oceny prawidłowości określenia wartości atrybutów punktów granicznych, punktów pochodzących z operatów nr: 1186-2/94 i 1186-8/95.

Ponadto w postępowaniu nadzorczym GGK w zakresie prawidłowości przyjęcia przez Starostę Białobrzeskiego operatu nr P.1401.2017.1102, stwierdzono, że działania MWINGiK były prowadzone w sposób prawidłowy w zakresie zebrania materiałów i dokumentów, wyjaśnień od Starosty, wyjaśnień od biegłego sądowego. Natomiast w odniesieniu do przeprowadzonej przez MWINGiK kontroli operatu nr P.1401.2017.1102 oraz jej wyników służących jako podstawa wyjaśnień skierowanych do skarżącego należy stwierdzić, że została ona przeprowadzona w sposób pobieżny i niedokładny. Nie wykazała bowiem nieprawidłowości, jakie w ocenie tut. organu operat ten zawiera. Nie wskazała tym samym na nieprawidłowości z jakimi operat ten został przyjęty do pzgik. Nadzór MWINGiK w zakresie prawidłowego działania organu SGiK tj. rzetelnej weryfikacji operatu jaką winien przeprowadzić Starosta należy uznać za niewystarczający i mało wnikliwy. Powyższe zostało stwierdzone na podstawie szczegółowej analizy operatu nr P.1401.2017.1102, przeprowadzonej przez tut. organ, która wykazała liczne nieprawidłowości i uchybienia. Oznacza to, że operat będący wynikiem prac geodezyjnych zgłoszonych celem sporządzenia mapy na potrzeby sprawy sądowej o rozgraniczenie, został przyjęty do pzgik po uprzedniej jego

weryfikacji zakończonej pozytywnym wynikiem mimo, że zawierał wiele nieprawidłowości i usterek. Ponadto MWINGiK w swoim postępowaniu nadzorczym nie wskazał na nieprawidłowości, jakie popełnił biegły sądowy, który był zobligowany przepisami prawa do wykonania analizy pozyskanych materiałów pzgik oraz przedstawienia jej wyników w operacie, ze wskazaniem zakresu ich wykorzystania. Takie działanie biegłego, w postępowaniu wyjaśniającym, mogłoby być uznane za naruszenie przepisu art. 42 ust. 3 ustawy Pgik, co z kolei powinno znaleźć odzwierciedlenie w procedurze wynikającej z przepisu art. 46 tej ustawy. Należy w tym miejscu wskazać, że w kompetencji wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działających w imieniu wojewody pozostaje kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy, a w szczególności zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy (art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik). Sposób działania MWINGiK, jako organu nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, okazał się niewystarczająco wnikliwy oraz nierzetelny. MWINGiK nie stwierdził nienależytej staranności zarówno organu weryfikującego przedmiotowy operat, który został przyjęty do zasobu pod nr P.1401.2017.1102, jak i wykonawcy tego opracowania działającego jako biegły sądowy. W związku z tym, skarżący nie został właściwie poinformowany przez MWINGiK, czy badany dokument (operat P.1401.2017.1102) został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj. m.in. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które obowiązywało w czasie wykonywania prac geodezyjnych przez biegłego sądowego. Ponadto w wyjaśnieniach skierowanych do skarżącego pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. MWINGiK, oprócz nieprawdziwego stwierdzenia, że w opracowaniu 1186-2/94 przyjęto granice dzielonych działek zgodnie z operatem z założenia ewidencji, zawarł informacje oparte głównie na wyjaśnieniach pozyskanych od biegłego sądowego, które z kolei nie znajdują potwierdzenia w operacie P.1401.2017.1102. Chodzi o uzasadnienie przyjęcia punktów granicznych dotychczas nie ujawnionych w EGiB, tj. punktu 301 oraz punktu Z. MWINGiK nie przedstawił własnej analizy materiałów źródłowych pochodzących z zasobu, która potwierdzałaby słuszność wykazania ww. punktów, określających przebieg granicy ewidencyjnej pomiędzy działkami ■■■ a ■■■. W wyjaśnieniach natomiast są zawarte informacje

dotyczące zarysu pomiarowego, które z jednej strony wskazują, że dane z zarysu można wykorzystać jedynie pomocniczo oraz że obecne wynoszenie na grunt danych pochodzących z tego zarysu może dawać wyniki znacznie odbiegające od stanu, jaki mógł występować podczas jego tworzenia. Z drugiej zaś strony, na podstawie właśnie danych z zarysu oraz pomiaru linii ogrodzeń biegły sądowy określił granicę ewidencyjną wskazując, że jest to granica wg jego opinii. W operacie P.1401.2017.1102 znajduje się natomiast zlecenie Sądu, z którego jednoznacznie wynikało, jakie granice miał przedstawić biegły na mapie. MWINGIK w wyjaśnieniach wskazał także, że zlecenie Sądu dotyczyło przedstawienia przebiegu granic wg stanu prawnego, aktualnego stanu użytkowania zgodnie ze wskazaniem uczestników oraz wg ewidencji gruntów. Następnie MWINGIK potwierdził zasadę dotyczącą wykonywania dokumentacji w przypadku sporządzania opinii do Sądu wyjaśniając, że wykonawca dokonuje zgłoszenia prac geodezyjnych oraz sporządza mapę do celów sądowych zawierającą informacje zgodne z zaleceniem Sądu. Natomiast już ze sprawozdania wynika, że biegły jako zadanie do wykonania w opracowaniu P.1401.2017.1102 założył przedstawienie dodatkowo „granicy spokojnego posiadania”, a następnie przedstawił granicę ewidencyjną wg własnej opinii, zamiast granicy wg ewidencji. MWINGIK przedstawił wątpliwości dotyczące punktów granicznych 97 i 124, wskazując na dużą rozbieżność w ich położeniu (odsunięte od słupków granicznych o 0,97m i 0,29m). Niemniej pozostawił je niewyjaśnione. Wątpliwości swoje MWINGIK przedstawił także wobec sformułowania użytego przez biegłego „granica ewidencyjna wg mojej opinii”, które również pozostawił nierozstrzygnięte. Biegły w operacie nie przedstawił granicy pozyskanej wg danych ewidencji gruntów i budynków, tylko *granice ewidencyjną wg jego opinii*, skarżący natomiast nie otrzymał wyjaśnień w tej istotnej kwestii mimo, że organ nadzorujący posiadał pewne wątpliwości, co do prawidłowości przedstawienia takiej granicy na mapie. Ponadto w wyjaśnieniach skierowanych do MWINGIK pismem z dnia 19 czerwca 2018 r., biegły sądowy poinformował, że położenie punktu Z wyznaczył z większym błędem niż myślał wcześniej w trakcie realizowania pracy. W przekazanych przez MWINGIK wyjaśnieniach skarżącemu brak jest jednak informacji, że biegły dodatkowo ustalał granice, co nie było zleceniem sądu. Biegły wyjaśnił, że ustaleń nie dokonywał w trybie przepisów ustawy PgiK, ani rozporządzenia w sprawie EGiB, niemniej w sprawozdaniu wskazał, że zamierza dokonać ustalenia wg stanu spokojnego posiadania. W sprawozdaniu wskazał również, że zarys pomiarowy nie

daje możliwości określenia położenia punktów granicznych z dokładnością wymaganą przez standardy techniczne oraz że granicę działek [REDACTED] i [REDACTED] trzeba próbować ustalić w terenie. Ponadto w sprawozdaniu zawarł również informację, że granicę ewidencyjną między działkami [REDACTED] i [REDACTED] określił w oparciu o dane z zarysu i stan na gruncie. W operacie brak natomiast informacji dotyczących charakterystycznych szczegółów sytuacyjnych występujących w terenie, które z kolei miałyby odzwierciedlenie na zarysie pomiarowym. Wyjaśnienia takie w sytuacji, kiedy biegły określił położenie punktu 301 na linii ogrodzenia przyjmując je jako tożsame z granicą ewidencyjną należy uznać za niezbędne. Jednak nie znalazły się w operacie. MWINGIK w wyjaśnieniach poinformował skarżącego, że przeanalizował operat pod względem zgodności z przepisami prawa, jednak nie odniósł się do zarzutu skarżącego, zdaniem którego wykonana przez biegłego analiza operatów była wadliwa. Nie wskazał skarżącemu, czy taka analiza była w operacie. Przedstawił natomiast własny pogląd na temat operatów wykorzystanych w operacie P.1401.2017.1102. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że brak wskazania zakresu wykorzystania materiałów w szczególności pochodzących z operatów jednostkowych nr 1186 – 8/2012 oraz nr 1186 – 25/2010 jest o tyle istotne, że w ww. operatach była przedstawiona granica ewidencyjna (operat nr 1186 – 8/2012) odmienna niż ta, którą biegły przedstawił w operacie P.1401.2017.1102 oraz granica wg spokojnego stanu posiadania (operat nr 1186 – 25/2010) pomiędzy działkami [REDACTED] i [REDACTED]. Biegły natomiast nie odniósł się do informacji zawartych w tych operatach, czy dane w nich zawarte można wykorzystać a jeśli nie to z jakiego powodu. MWINGIK w wyjaśnieniach skierowanych do skarżącego podkreślił natomiast, że opracowanie P.1401.2017.1102 zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co z kolei nie znalazło potwierdzenia w trakcie czynności nadzorczo-wyjaśniających przeprowadzonych przez tut. Organ.

W postępowaniu nadzorczym GGK zbadał także prawidłowość operatu nr P.1401.2022.239, przyjętego do pzgik sporządzonego przez wykonawcę, na którego ten sam skarżący złożył skargę do MWINGiK. W tej sprawie ustalenia MWINGiK, należy uznać za prawidłowe w części dotyczącej zleconej czynności wyznaczenia w terenie punktów granicznych, których położenie na mocy ww. postanowień Sądu Rejonowego i Okręgowego o rozgraniczeniu, wynikało wprost z tych postanowień. Kierownik prac geodezyjnych nie mógł wyznaczyć punktów granicznych w inny sposób

niż ten wynikający z określonych w postanowieniu, czyli ustalonych przez Sąd Rejonowy w Grójcu i Sąd Okręgowy. Wykonanie orzeczenia sądu o rozgraniczeniu nieruchomości wykonywane jest przez geodetę, aby ustalenia zawarte w orzeczeniu zostały w należyty sposób udokumentowane oraz utrwalone w terenie znakami granicznymi. Budzi natomiast wątpliwości fakt, że geodeta zgłosił prace geodezyjne polegające na wyznaczeniu /wznowieniu znaków granicznych, następnie przeprowadził te czynności mimo, że z pzgik nie otrzymał informacji o ujawnieniu przedmiotowych punktów granicznych w ewidencji gruntów i budynków. W związku z powyższym, naruszył art. 39 ustawy PgiK, z którego wprost wynika, że wyznaczeniu podlegają punkty graniczne ujawnione uprzednio w ewidencji gruntów i budynków. Powyższe sam geodeta potwierdził umieszczając w operacie dokument z informacją, że wyznaczane punkty to „punkty graniczne nowo utworzone”, a nie „punkty z bazy PODGiK” . Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że MWINGiK nie dokonał należytych ustaleń w zakresie trybu wykonanych przez geodetę czynności, których wyniki zostały przyjęte do zasobu pod nr P.1401.2022.239.

1.3.1 Analizując sprawę dotyczącą skargi na wykonawcę prac geodezyjnych złożoną przez innego obywatela w ramach sprawy WIG-I.7210.2.54.2023.GŁ należy wskazać, że została ona rozpatrzona zgodnie z przepisami prawa w zakresie rozpatrywania skarg i adekwatnie do treści żądania wniesionego na podstawie art. 227 Kpa. Ponadto skarżący został poinformowany o możliwości wniesienia zarzutów na wykonawcę prac geodezyjnych, które będą rozpatrzone, ale nie w trybie przepisów skargowych.

[38h_akta postępowania 1-5/WIG-I.7210.2.54.2023]

1.3.2 Skarga na wykonawcę prac geodezyjnych złożona przez innego obywatela w ramach sprawy WG-I.7210.2.22.2021 zawierała prośbę o sprawdzenie poprawności czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę dotyczących wskazanej przez skarżącego działki. Przy skardze przesłana została opinia geodety, w której wskazany został operat nr P.1401.2017.157. W ramach niniejszej kontroli ustalono, że jest to operat wykonany przez geodetę, którego skarga dotyczy, w ramach którego „wyznaczono granice zewnętrzne przedmiotowej działki oraz stwierdzono, że działka znajduje się w pasie drogowym”. Skarżący został jedynie poinformowany, że sama opinia nie podlega ocenie przez MWINGiK. Niemniej należy zwrócić uwagę, że w celu jej sporządzenia wykonawca musiał dysponować materiałami zasobu i jak wskazał w opinii, sporządził opracowanie „inna mapa do celów prawnych”, które zostało przyjęte

do pzgik pod nr P.1401.2017.157. MWINGiK rozpatrując skargę nie zwrócił uwagi na ten fakt, przez co wykluczył możliwość kontroli tego opracowania oraz kontroli wykonanych czynności przez geodetę uprawnionego, o co wnosił skarżący.

[38h_akta postepowań 1-5/ WG-I.7210.2.22.2021]

Ad. 2 W okresie objętym kontrolą prowadzone były 2 postępowania administracyjne. Ww. postępowania były analizowane wyłącznie w zakresie proceduralnym.

Jedno postępowanie dotyczyło skargi na nierzetelne i nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Białobrzeskiego i uznanie jej, jako wniosku o stwierdzenie nieważności postanowienia Starosty Białobrzeskiego z dnia 12-01-2022 r., oraz skargi na nierzetelne i nienależyte wykonywanie przez MWINGiK zadań nadzorczych nad Starostą Białobrzeskim i w związku z tym, potraktowania jej, jako wniosku o stwierdzenie nieważności postanowienia nr. 47/2022 z dnia 22-04-2022r. - WG-I.7221.3.4.2022 ES.

W sprawie zostało wydane postanowienie nr 61/2023 z dnia 28 czerwca 2023 r. o zawieszeniu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty. GGK postanowieniem: znak NG-OL.025.23/2023.JK z dnia 16 sierpnia 2023r. utrzymał ww. postanowienie w mocy. Postanowieniem nr 115/2023 z dnia 4 grudnia 2023 r. podjęto zawieszone postępowanie. Postanowieniem nr 4/2024 z dnia 12 stycznia 2024 r. stwierdzono nieważność ostatecznego postanowienia Starosty. W sprawie doszło do rażącego naruszenia art. 61a § 1 K.p.a. w związku z art. 6 i 7 K.p.a. poprzez jego zastosowanie w sprawie, do której nie ma zastosowania, co ostatecznie doprowadziło do rozpoznania wniosku niezgodnie z przepisami Działu VIII K.p.a. Sprawa jest kontynuowana.

Drugie postępowanie administracyjne dotyczyło odwołania firmy [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Białobrzeskiego z dnia 02.02.2023 r. o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji geodezyjnej dotyczącej ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych: nr [REDAKTOWANE]. Wyrokiem WSA uchyliło zaskarżoną przez firmę decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Białobrzeskiego o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji geodezyjnej ustalenia przebiegu granic działek nr [REDACTED]

Skarga kasacyjna została złożona dniu 6.09.2023 r.

[38h_akta postepowań 1-5/ WG-I.7220.1.4.2023/WIG-I.7220.1.5.2023]

Ad. 3 Z wyjaśnień MWINGiK wynika, że działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białobrzeskiego w zakresie:

- sposobu i trybu **udostępniania** materiałów zasobu,
- sposobu i trybu **wyłączania** materiałów z zasobu,
- prawidłowości **weryfikacji** wyników prac geodezyjnych,

polegały na podejmowaniu szeregu działań nadzorczych, przeprowadzaniu szkoleń oraz przeprowadzeniu w okresie od 10 do 31 stycznia 2022 r. kontroli (znak WG-II.7220.7.2.2022) w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach, której tematem był „Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania”. MWINGiK poinformował, że celem tych działań było usprawnienie udostępniania materiałów zasobu, ich wyłączania oraz prawidłowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych, zarówno w kontekście terminowości jak i jakości weryfikacji. W dowód potwierdzenia powyższych działań, MWINGiK przekazał kopie stosownych dokumentów.

*[28b_MWINGiK_-_odpowiedź na pismo kontrolerów 3.pdf ; 28c_eADM
Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip]*

Ad 3.1 MWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie sposobu i trybu **udostępniania materiałów zasobu dla obywateli** polegały na sprawdzeniu stanu e-usług w tym zakresie, w ramach kontroli problemowej (zał. nr 2 - WG-II.7220.7.2.2022 - WP Cyfryzacja.pdf).

*[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip\dokumenty\zał. nr 2
- WG-II.7220.7.2.2022 - WP Cyfryzacja.pdf]*

W ramach kontroli ustalono, że poprzez e-usługi obywatel może pozyskać następujące materiały:

- mapa ewidencyjna (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF),
- mapa zasadnicza (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF),
- zbiór danych GESUT,

- zbiór danych BDOT500,
- dane RCiWN,
- inne materiały.

MWINGiK wyjaśnił, że usługa w okresie objętym kontrolą nie obejmowała wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej ze względu na brak możliwości pełnej autoryzacji konta użytkownika, co MWINGiK uznał za nieprawidłowość, z uwagi na fakt, że są to jedne z najbardziej pożądaných przez obywateli dokumentów, niezbędnych do dokonania czynności cywilnoprawnych.

Funkcjonalność została wdrożona w dniu 28 kwietnia 2022 r., o czym poinformował Starosta Białobrzegi MWINGiK na etapie zgłaszania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

MWINGiK poinformował ponadto, że wykazane liczne odstępstwa od stanu pożądanego o charakterze formalnym, niepowodujące istotnych następstw dla wykonywania zadań przez kontrolowaną jednostkę, uznano za uchybienia, za wyjątkiem niespójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania EGiB. Ze względu na występowanie zasadniczych różnic w ich treści, uznano to za nieprawidłowość. MWINGiK wyjaśnił, że w toku czynności kontrolnych poprawiona została konfiguracja e-usługi w zakresie braku możliwości pobrania mapy zasadniczej / ewidencyjnej w postaci DXF, niespójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania EGiB oraz braku zamieszczenia znaków graficznych siatki kwadratów na mapach udostępnianych w formacie PDF.

Mając na względzie zachowanie aktualności udostępnianego materiału zasobu, przypadki wykonywania (przygotowywania do udostępnienia) kopii materiału przed opłaceniem zamówienia uznano jako niewłaściwą realizację art. 40d ust. 3 ustawy PgiK, uznając je jako uchybienie.

MWINGiK w wystąpieniu pokontrolnym nr WG-II.7220.7.2.2022 z dnia 20 lipca 2022 r. (zał. nr 2) w temacie „stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”

wydał następujące zalecenia:

- doprowadzenie treści udostępnianej mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej (w ramach e-usług) do zgodności z § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, a także § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

- przetworzenie do postaci elektronicznej i włączenie do systemu pzgik operatów technicznych przyjętych do zasobu w formie analogowej w sposób należyty, tj. umożliwiający odczytanie pełnych danych zawartych w tych materiałach, zgodnie z § 7 i 19 rozporządzenia w sprawie zasobu. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie.
- uwierzytelnianie kopii materiału zasobu w sposób zgodny z § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu, z uwzględnieniem wzorów klauzul urzędowych określonych w załączniku do tego rozporządzenia.

W ramach przeprowadzonej kontroli, w zakresie zagadnienia „stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”, MWINGiK sprawdził **sposób i tryb udostępniania materiałów zasobu wykonawcom** prac geodezyjnych. MWINGiK ustalił, że:

- wykonawca miał możliwość zgłaszania prac geodezyjnych drogą elektroniczną, po uprzednim zawarciu stosownej umowy ze Starostą Białobrzeskim i założeniu konta w systemie;
- udostępnianie materiałów zasobu odbywało się w sposób automatyczny (przy dokonaniu płatności za materiały za pośrednictwem systemu PayByNet) za pośrednictwem geoportalu powiatowego z wyłączeniem plików o znacznych rozmiarach, które były udostępniane na wniosek wykonawcy, poprzez „moduł dużych plików”;
- w przypadku płatności przelewem, konieczna była ingerencja pracownika Starostwa w celu odblokowania dostępu do materiałów zasobu. Po wygenerowaniu materiałów zasobu wykonawca miał możliwość przeglądania operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania, o ile na danym obszarze występowały w systemie pzgik operaty w formie elektronicznej;
- w formularzu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz w Dokumencie Obliczenia Opłaty (DOO) powołano nieaktualną podstawę prawną;
- w DOO w pozycji „Nazwa i adres organu (...)” wpisywane jest nieprawidłowa nazwa: „Powiat Białobrzeski (...)”, (Starosta Białobrzeski po otrzymaniu ustaleń kontroli, wprowadził korektę do tych danych).
- dla części operatów przyjętych do zasobu, brak było odpowiednich identyfikatorów ewidencyjnych (dla wykonawcy były widoczne jako „..0.0”); taka sytuacja występowała w zakresie materiałów przypisanych do kategorii:
 - „Materiały zasobu. Ewidencja zamknięta - operaty przejściowe”

- „Materiały zasobu. Ewidencja zamknięta - szkice”.

MWINGiK w wystąpieniu pokontrolnym nr WG-II.7220.7.2.2022 z dnia 20 lipca 2022 r. w temacie „stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” **wydał zalecenia:**

- wykonywania zadań w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym: nadanie „brakujących” identyfikatorów ewidencyjnych i doprowadzenie identyfikatorów ewidencyjnych operatów technicznych do zgodności z § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu;
- przetworzenia do postaci elektronicznej i włączenia do pzgik operatów technicznych, które przyjęte zostały do zasobu w formie analogowej, w sposób umożliwiający odczytanie pełnych danych zawartych w tych materiałach i przedłożenie harmonogramu planowanych działań w tym zakresie.

MWINGiK poinformował, że w dniu 22 sierpnia i 3 października 2022 r. wpłynęły odpowiedzi Starosty Białobrzeskiego na zalecenia pokontrolne, które MWINGiK w zakresie ww. zaleceń uznał za wystarczające.

[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip\dokumenty\zał. nr 3 - WG-II.7220.7.2.2022- odpowiedź- zalecenia pokontrolne -cyfryzacja.pdf ;zał. nr 4 - WG-II.7220.7.3.2022- odpowiedź- zalecenia pokontrolne z 3 dnia października 2022.pdf]

Ad. 3.2 MWINGiK wyjaśnił, że działaniami nadzorczymi w zakresie sposobu i trybu **wyłączania materiałów z zasobu** objęte były jedynie operaty kwestionowane przez jednego obywatela (1186-2/94, 1186-8/95). W tym celu, MWINGiK wystąpił do Starosty Białobrzeskiego z zaleceniami wskazującymi na konieczność podjęcia działań w celu zweryfikowania przydatności użytkowej operatów i ewentualne ich wyłączenie z pzgik. Po uzyskaniu odpowiedzi w piśmie GK.6641.3.2018 z dnia 4 stycznia 2019 r., MWINGiK uznał działania Starosty za nieprawidłowe i pismem WG-IV.7210.7.2018 z dnia 31 grudnia 2019 r. zalecił niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i przeprowadzenie oceny przydatności użytkowej operatów podziałowych 1186-2/94 i 1186-8/95 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Odpowiedź od Starosty (pismo GK.6641.3.2019) z dnia 15 stycznia 2020r., wraz z załączoną kopią protokołu z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej w dniu 14 stycznia 2020 r. wskazuje na uwzględnienie wskazanych nieprawidłowości i sporządzenie oceny zgodnie z obowiązującą procedurą wynikających z przepisów prawa.

[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip\ dokumenty\ zał. nr 5 - stanowisko MWINGiK do starosty zalecenia.pdf ; zał. nr 6 - Informacja starosty (2).pdf ; zał. nr 7 - WG.IV.7210.7.2018.MGM-do starosty wyłączenie.pdf ; zał. nr 8 - ocena przydatności odp Starosty.pdf]

Ad. 3.3.1 i 3.3.3 MWINGiK wyjaśnił, że nadzór nad prawidłowością weryfikacji wyników prac geodezyjnych **w zakresie dotrzymania ustawowych terminów weryfikacji**, prowadzi od czwartego kwartału 2020 r., gdyż dyspozycja ustawowa w zakresie maksymalnego terminu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych weszła w życie 31 lipca 2020 r.

W ramach nadzoru, w zakresie wskazywania w protokołach weryfikacji **właściwych przepisów prawa**, które zostały naruszone przez wykonawców prac, MWINGiK organizował działania szkoleniowe, w tym „warsztaty dla weryfikatorów”, w których wzięło udział 41 powiatów województwa mazowieckiego.

Pierwszą analizę terminowości weryfikacji opracowań geodezyjnych, MWINGiK przeprowadził za IV kwartał 2020 r.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. MWINGiK zwrócił się do starostów o przekazywanie danych w zakresie terminowości realizacji weryfikacji za pierwszy kwartał 2021 r. (zał. nr 9), natomiast w piśmie z dnia 21 kwietnia 2021 r. (zał. nr 10) zwrócił się do podległych jednostek o informacje w zakresie napotykanym problemów zarówno przez wykonawców jak i przez organ weryfikujący, które mają wpływ na wydłużenie terminu jej realizacji (forma anonimowej ankiety). W odpowiedzi, Starosta Białobrzegi (zał. nr 11) wskazał między innymi, że powodem opóźnień są zmiany organizacyjne i kadrowe wynikające ze stanu epidemii, a także brak możliwości określenia ilości dziennego wpływu liczby operatów technicznych złożonych do weryfikacji. Po zebraniu wszystkich informacji MWINGiK zorganizował spotkanie przedstawicieli organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej województwa mazowieckiego, w szczególności osób odpowiedzialnych za organizację pracy przy wykonywaniu ww. zadań. Spotkanie odbyło się online (zał. nr 12). Ponadto w dniach 27 października 2021 r. oraz 3 i 4 listopada 2021 r. dla organów SGiK woj. mazowieckiego zostały zorganizowane szkolenia (część wykładowa i warsztaty szkoleniowe) odnoszące się do obszarów problemowych napotykanym w toku weryfikacji wyników prac geodezyjnych (zał. nr 13 i 14).

MWINGiK poinformował, że analiza terminowości jest prowadzona systematycznie w zakresie danych kwartalnych i w zależności od jej wyników, MWINGiK kieruje do nadzorowanych jednostek pisma o wyjaśnienia w zakresie określenia przyczyn opóźnień i wskazanie metodyki ich wyeliminowania. Pismem z dnia 15 kwietnia 2022r. (zał. nr 15) MWINGiK zwrócił się do Starosty Białobrzeskiego o wskazanie przyczyny przekroczenia terminu weryfikacji dla 16% prac geodezyjnych przekazanych w IV kwartale 2021 r. Pismem z dnia 22 lipca 2022 r. (zał. nr 16) zalecono Staroście Białobrzeskiemu podjęcie działań mających na celu zapewnienia płynności i przestrzegania terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych. W wyniku tych zaleceń organ zwiększył ilość upoważnionych osób do weryfikacji, zaplanował zakup nowego sprzętu informatycznego oraz przyznanie podpisu elektronicznego (zał. nr 17). MWINGiK przekazał wykres przedstawiający wyniki analizy terminowości weryfikacji przez Starostę Białobrzeskiego w latach 2021 – 2023, przy czym zaznaczył, że w IV kwartale 2022 r. i w I kwartale 2023 r. były odmienne zasady obliczania ilości dni, co skutkowało wzrostem nieterminowości na obszarze całego województwa mazowieckiego. MWINGiK wyjaśnił, że o podejmowanych działaniach poinformował Głównego Geodetę Kraju pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. (zał. nr 18).

[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329 (10).zip\dokumenty\zał. nr: 9 - 18]

Ad. 3.3.2 MWINGiK wyjaśnił, że procedura weryfikacji wyników prac geodezyjnych została sprawdzona i oceniona w ramach kontroli problemowej WG-II.7220.7.2.2022. W ramach kontroli sprawdzono **możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie** (pkt. 2.6.3. wystąpienia pokontrolnego, zał. nr 2). Ponadto ustalono, że informacja o wyniku weryfikacji przekazywana była wykonawcy za pośrednictwem internetowego systemu do obsługi zgłoszeń. Była to jedyna forma informowania wykonawców o wyniku weryfikacji. W przypadkach, kiedy operat wpływał do Starosty w postaci elektronicznej, protokół weryfikacji był sporządzany w postaci elektronicznej, natomiast gdy wpływał w postaci analogowej, protokół weryfikacji był sporządzany w postaci analogowej i podpisywany odręcznie, co uznano za uchybienie. MWINGiK wyjaśnił, że taka ocena była uzasadniona brakiem wykorzystania pełnej funkcjonalności systemu do obsługi prac geodezyjnych. Ponadto, na podstawie protokołów weryfikacji oraz komunikatów w systemie do obsługi zgłoszeń, ustalono że protokoły zostały udostępnione wykonawcom w dniu ich sporządzenia.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lipca 2022 r. w temacie „możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie”, MWINGiK wydał zalecenie wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym sporządzanie protokołów weryfikacji w formie elektronicznej niezależnie od formy w jakiej wpłynął operat techniczny.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. wpłynęła informacja Starosty Białobrzeskiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych (zał. nr 3), którą w ww. zakresie, MWINGiK ocenił jako wystarczającą.

[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip\dokumenty\zał. nr: 2 – 3]

IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Białobrzeskiego.

Kontrolą objęto działalność Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w wybranych obszarach, w szczególności w zakresie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

Mając na uwadze okres objęty kontrolą **od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2023 r.** kontrola objęła również prace geodezyjne, które były realizowane na podstawie przepisów z zakresu geodezji i kartografii sprzed nowelizacji. W szczególności dotyczy to przepisów rozporządzeń w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz standardów technicznych. Okres przejściowy związany ze zmianą przepisów zawsze stanowi pewnego rodzaju trudności związane z wykonywaniem prac geodezyjnych, jak i ich weryfikacją. Każda zmiana przepisów, zwłaszcza w okresie przejściowym, staje się przyczyną popełniania przez te podmioty mniej lub bardziej istotnych błędów.

Dlatego też, mając na uwadze powyższe uwarunkowania, zespół upoważnionych kontrolerów skupił się na zidentyfikowaniu nieprawidłowości weryfikacji w zakresie:

- niedotrzymywania ustawowych terminów jej wykonywania,
- zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości.

1. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

Na podstawie przekazanych dokumentów wynika, że w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach do weryfikacji w badanym okresie zostało upoważnionych 7 pracowników, w tym dwóch na stanowisku geodety powiatowego, kolejno w okresie do 2019 r. - Pan Grzegorz Stępniewski, a od 1.10.2019 r. do chwili obecnej - Pani Jolanta Wardecka. W przekazanych protokołach weryfikacji nie zidentyfikowano innych osób weryfikujących opracowania geodezyjne. Przy czym upoważnienia do weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie od 2014 do 2019 roku dla Pani Jolanty Wardeckiej oraz Pana Grzegorza Stępniewskiego nie były aktualizowane w związku ze zmianą przepisów (w wydawanych upoważnieniach brak wskazania podstaw prawnych, brak prawidłowego określenia zakresu czynności tj. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych). Ponadto w upoważnieniach oraz we wnioskach o udzielenie upoważnień nie wskazano podstawy prawnej tj. art. 6a ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Wykonywanie czynności w zakresie weryfikacji powinno wynikać z upoważnień, w których jednoznacznie są określone te czynności.

[22.5_Przekazanie dokumentów do KONTROLA GUGIK 2024.7z/załącznik nr 4]

Z analizy wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lipca 2022 r. z kontroli przeprowadzonej przez MWINGiK w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach (pkt „2.6.3.Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie”) wynika, że osoby weryfikujące wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych podpisują podpisem odręcznym protokoły sporządzane w postaci papierowej, a te sporządzane w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

*[28c_eADM Sprawa_WIG-I.1610.1.2024_20240419_151329.zip\dokumenty\zał. nr 2
- WG-II.7220.7.2.2022 - WP Cyfryzacja.pdf]*

2. Terminowość weryfikacji wyników prac.

W związku z pismem kontrolerów z dnia 12 marca 2024 r., *[13_Pismo Kontrolerów - 2.pdf]*, Starosta Białobrzeski przy piśmie z dnia 21 marca 2024 r., znak GK.1710.1.2024 *[22.3_GK.1710.1.2024 przekazanie dokumentacji do GGK.pdf]*,

przekazał wykaz operatów technicznych przyjętych do pzgik w Białobrzegach w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2023 r.

[22.5_Przekazanie dokumentów do KONTROLA GUGIK 2024.7Z/ Tabela nr 3 -lista zgłoszeń z iteracjami i opóźnieniami w weryfikacji.xlsx].

Powyższy wykaz zawiera informacje dotyczące poszczególnych prac geodezyjnych przyjętych do pzgik w okresie objętym kontrolą tj.: identyfikatorów zgłoszeń prac geodezyjnych, terminu rozpoczęcia prac, terminu przekazania zawiadomienia o zakończeniu prac, liczbę przeprowadzonych weryfikacji dla poszczególnych prac, termin weryfikacji, liczbę dni opóźnień w weryfikacji oraz informacje o asortymencie zgłoszonych prac.

Przedmiotowy wykaz zawiera także informacje dotyczące weryfikacji wyników prac geodezyjnych zgłoszonych od 31 lipca 2020 r. do 31 grudnia 2023 r.

W ww. okresie wykonano **6164** weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, z czego **980** weryfikacji wykonano z przekroczeniem ustawowego terminu wynikającego z art. 12b ust. 1a Pgik, co stanowi **16 %** wszystkich weryfikacji. Stosunkowo wysoka liczba weryfikacji z opóźnieniem dotyczy w szczególności okresu od momentu wejścia w życie przepisów określających terminy weryfikacji, wynikających z ustawy Pgik. Brak dochowania ustawowego terminu, dla prac zgłoszonych po 31 lipca 2020 r. do końca 2020 r. dotyczył aż **472** na **639** weryfikacji.

Terminowość przeprowadzanej weryfikacji z wyodrębnieniem liczby weryfikacji przeprowadzonej z opóźnieniem i odpowiednio ilości dni opóźnienia w odniesieniu do wszystkich 6164 przeprowadzonych w kontrolowanym okresie weryfikacji kształtuje się następująco:

Tabela 1. Terminowość weryfikacji:

Liczba weryfikacji z opóźnieniem 1 dniowym	125 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 2 dniowym	96 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 3 dniowym	71 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 4 dniowym	88 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 5 dniowym	66 weryfikacji

Liczba weryfikacji z opóźnieniem 6 dniowym	58 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 7 dniowym	42 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 8 dniowym	52 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 9 dniowym	41 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 10 dniowym	23 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 11 dniowym	28 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 12 dniowym	39 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 13 dniowym	28 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 14 dniowym	18 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 15 dniowym	20 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 16 dniowym	30 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 17 dniowym	13 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 18 dniowym	7 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 19 dniowym	17 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 20 dniowym	9 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 21 dniowym	12 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 22 dniowym	16 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 23 dniowym	15 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 24 dniowym	10 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 25 dniowym	7 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 26 dniowym	9 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 27 dniowym	12 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 28 dniowym	3 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 29 dniowym	6 weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 30 dniowym	2 weryfikacje

Liczba weryfikacji z opóźnieniem 31 dniowym	2 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 32 dniowym	3 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 38 dniowym	3 weryfikacje
Liczba weryfikacji z opóźnieniem: 35, 37, 39, 45, 54, 62, 63 i 250 dniowym	po 1 weryfikacji

3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości.

Spośród przekazanego zestawienia prac geodezyjnych przyjętych do pzgik w okresie objętym kontrolą **wybrano próbę 44 zgłoszeń prac geodezyjnych**, obejmujących razem **45 operatów technicznych**¹, które zostały poddane kontroli.

Przy wyborze próbki kierowano się celem zgłaszanych prac geodezyjnych oraz liczbą protokołów weryfikacji.

Tabela 2. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według asortymentu zgłaszanej pracy:

Lp.	Cel zgłaszanych prac geodezyjnych	Ilość operatów technicznych
1	Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	15
2	Sporządzenie mapy do celów projektowych	6
3	Wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	10
4	Sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	10
5	Rozgraniczenie nieruchomości	4

Tabela 3. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według liczby iteracji weryfikacji:

Liczba protokołów weryfikacji	Liczba operatów technicznych
1	34
2	9

¹ W ramach zgłoszenia GK.6640.773.2020 zostały zarejestrowane i przyjęte do zasobu 2 operaty techniczne: P.1401.2020.915 (mapa do celów projektowych) i P.1401.2021.595 (geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych).

3	2
---	---

Kontrola zasadności i prawidłowości wskazywania w protokołach weryfikacji nieprawidłowości wynikających z naruszonych przepisów prawa, została przeprowadzona na wskazanej powyżej losowo próbie, obejmującej **45 operatów technicznych** przyjętych do zasobu.

[27b_GK.1710.1.2024 przekazanie dokumentacji do GGK.pdf ; 47_operaty do kontroli 2024.7z]

Jednocześnie, w związku ze sprawą, która prowadzona była w GUGiK pod numerem: **NG-NiK.920.46.2022**, dotyczącą zarzutu włączenia do pzgik przez Starostę Białobrzieskiego wadliwie sporządzonego operatu technicznego nr P.1401.2017.1102 opracowanego w ramach zgłoszonych prac geodezyjnych pod nr **GK.6640.289.2016**, których celem było rozgraniczenie nieruchomości, próbą objęto również ten operat. Wyniki przeprowadzonych analiz na próbie, w sposób zintegrowany przedstawiono w tabelach: 4 – 6. Natomiast, z uwagi na **szczególny charakter sprawy, dotyczący operatu P.1401.2017.1102**, który był już przedmiotem postępowania prowadzonego w GUGiK, zidentyfikowane nieprawidłowości w tym operacie zostały przedstawione w odrębnej tabeli 7. Dla pozostałej części próby 44 operatów, zidentyfikowane nieprawidłowości zestawiono w tabeli 5.

W tabeli 7 zostały przedstawione najbardziej **istotne nieprawidłowości**, zauważone przez kontrolerów, które podczas weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac nie zostały wyszczególnione w protokole weryfikacji przez Starostę Białobrzieskiego. Nieprawidłowości te, nie zostały także wskazane przez MWINGiK, jak też nie zostały przez niego potwierdzone, pomimo ich uprzedniego przedstawienia przez GUGiK w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego w trybie nadzorczym (sprawa: NG-NiK.920.46.2022 - pismo GGK z 20 marca 2023 r. i odpowiedź MWINGiK z 11 sierpnia 2023 r. - znak: WIG-I.7210.2.29.2023.GŁ). Pomimo jednostkowego przypadku, wagę przedstawionych w tabeli 7 nieprawidłowości należy uznać za istotną, ponieważ ma bezpośredni wpływ, nie tylko na jakość materiałów zasobu i jakość bazy danych EGiB prowadzonej przez Starostę Białobrzieskiego, ale także na negatywne skutki prawne, które mogły lub mogą jeszcze zaistnieć ze szkodą dla określonych podmiotów.

Założenia do kontroli w zakresie zasadności i prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych:

- Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej **45 losowo wybranych operatów** techniczne, przy czym operat: P.1401.2017.1102, został skontrolowany niezależnie, a szczegółowe wyniki kontroli tego operatu zostały przedstawione w tabeli 7.
- Łącznie, ocenie poddano 57 protokołów weryfikacji (wszystkich iteracji) dotyczące badanej próby 44 operatów (bez operatu P.1401.2017.1102) wraz z tymi operatami.
- Analizę dokumentów (operaty, protokoły) przeprowadzono w zakresie liczby:
 - 1) operatów przyjętych do pzgik z nieprawidłowościami
 - 2) niewykazanych nieprawidłowości w operatach przyjętych do pzgik
 - 3) nieprecyzyjnego sformułowania nieprawidłowości
 - 4) wskazania niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku
 - 5) nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej

Tabela 4. Wyniki analizy 57 protokołów weryfikacji i próby 44 losowo wybranych operatów technicznych (analiza nie obejmuje operatu P.1401.2017.1102) .

Lp.	Badane zdarzenie	Liczba wystąpień w badanej próbie	Uwagi
1	Liczba operatów przyjętych do pzgik z nieprawidłowościami	30/44	68 %
2	Liczba niewykazanych nieprawidłowości w operatach przyjętych do pzgik	68	(bez operatu P.1401.2017.1102)
3	Liczba weryfikacji, w których wystąpiły nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości	4	
4	Liczba weryfikacji, w których wskazano niewłaściwą podstawę prawną lub jej brak	6	
5	Liczba nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej	3	

Tabela 5. Zidentyfikowane nieprawidłowości w 44 operatach technicznych przyjętych do pzgik, które nie zostały wykazane w protokołach weryfikacji (bez operatu P.1401.2017.1102)

Lp.	Asortyment zgłaszanej pracy	Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości	Liczba nieprawidłowości, które wystąpiły w OT przyjętych do pzgik
1	Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	• w sprawozdaniu technicznym brak informacji dotyczącej przekazywanej bazy roboczej	1
		• brak informacji w zakresie spełnienia wymaganych dokładności dla pomiaru kanalizacji - 0,02 m	1
		• wykazano w wykazie zmian budynku wykazano status budynek w budowie, natomiast w pozostałej części operatu wykazano budynek wybudowany. Ponadto w wykazie danych ewid. budynku wykazano rok zakończenia budowy jako "0".	1
		• w sprawozdaniu technicznym brak informacji o zakresie wykorzystania materiałów pzgik w związku ze zmianą powierzchni działki	1
		• brak pomiaru wysokościowego inwentaryzowanych obiektów	2
		• zgłoszenie nie stanowi dokumentacji OT	1
2	Sporządzenie mapy do celów projektowych	• spis dokumentów operatu technicznego powinien stanowić oddzielny dokument, nie treść sprawozdania technicznego	1
		• lakoniczny i nieprecyzyjny zapis w sprawozdaniu w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.	2
		• W sprawozdaniu brak informacji o przekazywanej bazie roboczej.	1
		• sprawozdanie techniczne nie zawiera informacji o zastosowanych technologiach i metodach pomiarowych	1
		• termin zakończenia prac to 18 stycznia 2017, natomiast data wywiadu, pomiar jest wykonany 23 stycznia 2017 r.	1
		• Brak daty opracowania mapy, jest informacja na mdcp że mapa aktualna na dzień 20 stycznia 2017 co nie ma odzwierciedlenia w operacie.	1
		• brak informacji na mdcp o zmianie użytku: W przypadku wykazania na mapie do celów projektowych konturów użytków gruntowych nieujawnionych w bazie danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy, na mapie zamieszcza się informację o treści: „kontur użytku	1

		<i>gruntowego oznaczony symbolem (wzór symbolu) nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków”</i>	
		• <i>brak podstaw do wykazania użytku Br w działce</i>	1
		• <i>brak WZDE do aktualizacji EGiB w zakresie wykazanego użytku Br</i>	1
		• <i>Informacja zawarta w sprawozdaniu niezgodna z informacją na mapie w zakresie służebności</i>	1
3	Wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	• <i>na szkicu do protokołu z ustalenia przebiegu granic brak wszystkich działek ewidencyjnych.</i>	1
		• <i>Brak odniesienia się do zakresu wykorzystania materiałów źródłowych (z opisu nie wynika zakres ich wykorzystania)</i>	2
		• <i>Na mapie porównania z terenem jest wkreślona kolorem czerwonym "nowa granica" dotychczasowa pozyskana z pzgik uwidoczniiona na mapie została przekreślona. Brak szczegółowych informacji w jaki sposób ta zmiana została stwierdzona. Nie odniesiono się do granicy dotychczas ujawnionej w EGiB.</i>	1
		• <i>W operacie brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych obliczonych przez wykonawcę wraz z atrybutami opisowymi tych punktów i współrzędnych punktów granicznych pozyskanych z PZGiK wraz z atrybutami opisowymi tych punktów oraz wykazanego odchylenia liniowe obliczonego na podstawie ww. współrzędnych.</i>	2
		• <i>Pozostawiono powierzchnię ewidencyjną działki pomimo ustalenia przebiegu granic. Nie wyjaśniono dlaczego nie przyjęto powierzchni z pomiaru ustalonych punktów granicznych</i>	1
		• <i>nieprawidłowo skompletowany OT – obliczenia nie stanowią treści OT</i>	2
		• <i>nazwa zleceniodawcy pracy nie stanowi treści sprawozdania</i>	1
		• <i>brak wyszczególnienia w spisie OT dokumentacji do aktualizacji EGiB</i>	1
		• <i>nieprawidłowo sporządzony WZDE (wg nieobowiązującego rozporządzenia)</i>	1
		• <i>nieprawidłowo ustalony przebieg granic (prawdopodobnie nieuzasadnione przeniesienie prawa własności)</i>	1
		• <i>w OT nieprawidłowe oznaczenia zakresu uprawnień zawodowych geodety</i>	1
		• <i>nieprawidłowo sporządzony szkic do protokołu (brak odniesienia pkt granicznych do trwałych szczegółów terenowych, np. budynków)</i>	2
		• <i>brak zgłoszenia prac geodezyjnych (wyłączenie dot. tylko prac wskazanych w art. 12c)</i>	1
4	Sporządzenie mapy z projektem podziału	• <i>brak odniesienia się do sposobu ustalenia granic</i>	1
		• <i>W operacie brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych obliczonych przez wykonawcę wraz z atrybutami opisowymi tych punktów i współrzędnych</i>	1

nieruchomości	<i>punktów granicznych pozyskanych z PZGiK wraz z atrybutami opisowymi tych punktów oraz wykazanego odchylenia liniowe obliczonego na podstawie ww. współrzędnych.</i>	
	• <i>Na mapie z projektem podziału brak wykazu synchronizacyjnego – inna powierzchnia w księdze wieczystej niż w EGiB.</i>	2
	• <i>W protokole z ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych nie wykazano działki [REDAKTOWANO], brak ustalenia przebiegu granic działki [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Brak podstaw do wykazania atrybutu „ustalony” dla punktu 106.</i>	1
	• <i>W sprawozdaniu brak informacji o zastosowanych technologiach i metodach pomiarowych; informacji o rezultacie porównania opracowanej mapy z treścią ortofotomapy, o którym mowa w § 63 ust. 2; informacji dotyczącą przekazywanej bazy roboczej</i>	1
	• <i>Brak informacji na jakiej podstawie zmieniono zasięg użytków LsVI, RV i RVI a tym samym zmieniono ich powierzchnię – brak informacji w sprawozdaniu technicznym w opisie przebiegu prac.</i>	1
	• <i>Na mapie wywiadu brak informacji o identyfikacji w terenie znaków granicznych.</i>	1
	• <i>Ze sprawozdania nie wynika uzasadnienie dla wykonania czynności wyznaczenia punktów granicznych, w operacie scaleniowym były określone współrzędne była też ich stabilizacja - odnaleziono w terenie znaki graniczne. Zatem należało wykonać wznowienie znaków granicznych, a jeśli dane zasobu w tym przypadku zawarte w operacie ze scalenia nie pozwalają na odtworzenie położenia granic z dokładnością właściwą dla szczegółów I grupy dokładnościowej dane dotyczące położenia granic działek ewidencyjnych pozyskuje się w wyniku pomiarów geodezyjnych poprzedzonych ustaleniem przebiegu tych granic.</i>	2
	• <i>w operacie nie wskazano uzasadnienia modyfikacji punktów granicznych zgodnie z zasadami określonymi w § 40 standardów.</i>	1
	• <i>W sprawozdaniu oraz na pozostałych dokumentach operatu brak informacji uzasadniających konieczność wykonania czynności ustalenia przebiegu granic. Informacje o zakresie wykorzystania materiałów zasobu są znikome.</i>	1
	• <i>Zawiadomienia o czynnościach na gruncie dotyczą także przyjęcia pomimo, że tych czynności w ogóle nie wykonywano. Ponadto w zawiadomieniach wykonawca nie rozróżnia na jakie czynności zawiadamia czy chodzi o wyznaczenie czy o ustalenie.</i>	1
• <i>brak odniesienia się do zakresu wykorzystania materiałów źródłowych (z opisu nie wynika zakres ich wykorzystania)</i>	1	

		• w spisie dokumentów OT brak kopii mapy do celów prawnych	1
		• brak zgłoszenia/uzupełnienia zgłoszenia dotyczącego ustalenia przebiegu granic i wyznaczenia pkt granicznych	5
		• nieprawidłowo skompletowany OT – obliczenia nie stanowią treści OT	3
		• nazwa zleceniodawcy pracy nie stanowi treści sprawozdania	1
		• w sprawozdaniu brak wskazania celu pracy	1
		• nieprawidłowo skompletowany OT – dokumenty udostępnione z zasobu nie stanowią treści OT	2
		• brak wykazów współrzędnych punktów granicznych z odpowiednim wyróżnieniem pkt granicznych przyjętych do obliczenia pól powierzchni działek ewidencyjnych.	1
5	Rozgraniczenie nieruchomości	• nieprawidłowo skompletowany OT (dokumenty postępowania rozgraniczeniowego nie są treścią OT	3
		• W operacie błąd w numerze operatu źródłowego stanowiącego postawę ustalenia przebiegu spornej granic. W sprawozdaniu jest to nr 1189-5/2001, natomiast w wykazie współrzędnych przyjętych w opracowaniu jest to nr 1186-5/2007.	1
		• brak wskazania (opisu) wykorzystania materiałów zasobu (wymienienie operatów nie określa zakresu ich wykorzystania) ; analiza materiałów powinna być treścią sprawozdania;	2

V. Wnioski i ocena działalności

Kontrola prawidłowości funkcjonowania jednostek kontrolowanych została przeprowadzona, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik, w oparciu o podstawowe kryteria, tj.: legalności, celowości i rzetelności. W ramach kryterium:

- legalności - ustalono, czy kontrolowana jednostka działała zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi i przepisami prawa wewnętrznego, a także, czy przepisy wewnętrzne obowiązujące daną jednostkę zostały prawidłowo ustanowione,
- celowości - ustalono, czy stosowane metody i środki były odpowiednie dla zapewnienia zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki,
- rzetelności – ustalono, czy obowiązki kontrolowanej jednostki wypełniane były z należytą starannością, sumiennie i terminowo, czy wykonywanie zobowiązań

następowało zgodnie z ich treścią, czy dokumentowanie działań odbywało się zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, oraz czy obowiązki jednostki kontrolowanej wypełniane były zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Ocena kontrolowanych jednostek dokonana została na podstawie ocen cząstkowych z każdego obszaru zadań organu, przy czym mierniki pozwalające na dokonanie ocen cząstkowych zostały ustalone dla wszystkich kryteriów kontroli. Mając na uwadze powyższą zasadę obowiązującą przy ustaleniu oceny kontrolowanej działalności jednostki, uwzględniając kwalifikację ujawnionych odstępstw w sposobie wykonywania zadań od stanu pożądanego, ustaloną w „Standardach kontroli w administracji rządowej” (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.), jako uchybienia lub nieprawidłowości, oceny cząstkowe zostały ustalane w sposób następujący:

- ocena pozytywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach,
- ocena pozytywna z uchybieniami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia zostały stwierdzone w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli stwierdzono nieprawidłowości w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena negatywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli ilość ujawnionych nieprawidłowości przekroczy 50% zadań podlegających ocenie.

Ocena stanu organizacyjnego MUW w zakresie usytuowania MWIGiK i MWINGiK oraz ocena działalności nadzorczej MWINGiK w zakresie nadzoru nad działaniami Starosty Białobrzeskiego

1. W zakresie stanu organizacyjnego MWIGiK i MWINGiK zespół kontrolujący GGK ustalił, że jako **nieprawidłowość** należy uznać wieloletnie przypisanie podległości Wydziału Geodezji, realizującego zadania WIGiK stanowiącej aparat pomocniczy MWINGiK II Wicewojewodzie Mazowieckiemu, a także obecną podległość MWINGiK

II Wicewojewodzie Mazowieckiemu. MWINGiK, jako organ działający w imieniu wojewody, w myśl art. 7b ust. 1 ustawy PgiK, powinien podlegać bezpośrednio Wojewodzie Mazowieckiemu.

Mając na uwadze powyższe, kontrolujący **ocenił negatywnie stan organizacyjny** MUW w zakresie usytuowania MWIGiK i MWINGiK

2. Działalność MWINGiK, w zakresie nadzoru nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie udzielonych wyjaśnień i zgromadzonej dokumentacji oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Działalność nadzorczą MWINGiK w poszczególnych obszarach podlegających ocenom cząstkowym, kontrolujący ocenił następująco:

- prowadzenie postępowań wyjaśniających i skargowych - ocena cząstkowa negatywna
- prowadzenie postępowań administracyjnych – nie dokonywano oceny - postępowania w toku
- nadzór nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia pzgiK, dotyczący:
 - udostępniania materiałów zasobu - ocena cząstkowa pozytywna
 - wyłączenia materiałów zasobu - ocena cząstkowa pozytywna
 - prawidłowości weryfikacji w zakresie terminowości - ocena cząstkowa pozytywna
 - prawidłowości weryfikacji w zakresie jakości weryfikacji - ocena cząstkowa negatywna

Prowadzenie postępowań wyjaśniających i skargowych

Nadzór MWINGiK nad działaniami Starosty Białobrzeskiego nie był wystarczający w zakresie egzekwowania wydawanych zaleceń, szczególnie w ważnych obszarach dotyczących podjęcia działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych, w szczególności spełniających wymagania wynikające z przepisu § 61 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz podejmowania prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach. Należy

wskazać, że w toku postępowania nadzorczego, jednostka nadrzędna posiada nie tylko uprawnienia do wydawania zaleceń i konstruowania wniosków, ale powinna prowadzić szeroko zakrojone działania niepolegające jedynie na ponawianiu żądań wynikających z kontroli, a na wspólnym z jednostką podległą dążeniu do naprawy stwierdzonych nieprawidłowości. Poprzez taki nadzór rozumie się nie tylko monitorowanie realizacji zaleceń, ale również wyjaśnianie wątpliwych kwestii, proponowanie sposobu usunięcia nieprawidłowości, przeprowadzenie narady bądź spotkania z przedstawicielami jednostki podległej, a także, jeżeli istnieje taka potrzeba, rozważenie wsparcia finansowego jednostki. Sprawowanie skutecznego nadzoru w powyższej kwestii powinno być rozpatrywane z uwzględnieniem powyższego celu nadzoru.

Ponadto z zebranego w toku kontroli materiału dowodowego, jak również prowadzonego uprzednio przez GGK postępowania nadzorczego nad MWINGiK (sprawa NG-NiK.920.46.2022) ustalono, że w sposób mało wnikliwy i pobieżny prowadził postępowania skargowe.

Nadzór nad działaniami Starosty Białobrzeskiego w zakresie prowadzenia pzgik, dotyczący prawidłowości weryfikacji w zakresie jakości weryfikacji

Pomimo, że MWINGiK prowadził szkolenia dla osób dokonujących weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, to należy podkreślić że szkolenia nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, co wynika z ustaleń niniejszej kontroli (68% operatów w badanej próbie zostało przyjętych z nieprawidłowościami). Na szczególną uwagę zasługuje ilość i waga nieprawidłowości (tabela 7) wykazanych w postępowaniu nadzorczym prowadzonym przez GGK, które zostały niezauważone (pominięte) przez MWINGiK. Jest to o tyle istotne, że wyłącznie rzetelna i dokładna ocena prawidłowości wykonania prac geodezyjnych, której pozytywny wynik jest podstawą przyjęcia wyników tych prac do pzgik, ma lub może mieć bezpośredni wpływ, m.in. na wydawane decyzje administracyjne, czy też orzeczenia sądowe, a także właściwe rozpatrzenie spraw skargowych dotyczących rezultatów wykonanych prac.

Zwrócić należy również uwagę, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowej weryfikacji, organ nadzorczy powinien podjąć działania nadzorcze, mające na celu

zbadanie problemu oraz skuteczne wyeliminowanie przypadków przyjmowania operatów do pzgik z nieprawidłowościami.

Ocena stanu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach oraz ocena działalności Starosty Białobrzeskiego w zakresie prawidłowości prowadzenia pzgik

1. Ocena stanu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach

została oceniona w zakresie usytuowania geodety powiatowego w strukturach Starostwa oraz w zakresie organizacji pracy dotyczącej weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

- stan organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białobrzegach w zakresie związanym z realizowaniem zadań Starosty z zakresu geodezji i kartografii, zespół kontrolujący ocenił pozytywnie. GGK ustalił, że jako prawidłowe należy uznać usytuowanie geodety powiatowego pełniącego jednocześnie funkcję m.in. naczelnika tej komórki, podlegającego bezpośrednio Staroście Białobrzeskiemu.
- w zakresie organizacji pracy dotyczącej weryfikacji wyników prac geodezyjnych, kontrola wykazała, że osoby aktualnie wykonujące weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych posiadają stosowne upoważnienia. Niemniej upoważnienia do weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie od 2014 do 2019 roku dla Pani Jolanty Wardeckiej oraz Pana Grzegorza Sępniewskiego nie były aktualizowane w związku ze zmianą przepisów. Z uwagi na powyższe, ten zakres kontrolujący ocenił pozytywnie z uchybieniem.

Mając na uwadze powyższe, kontrolujący ocenił **pozytywnie z uchybieniem stan organizacyjny** Starostwa Powiatowego w Białobrzegach.

2. Działalność Starosty Białobrzeskiego w zakresie prawidłowości prowadzenia pzgik została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

Badane obszary w powyższym zakresie zostały ocenione przez kontrolującego w następujący sposób:

- prawidłowości weryfikacji w zakresie terminowości - ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami
- prawidłowości weryfikacji w zakresie jakości weryfikacji:
 - liczba operatów przyjętych do pzgik z nieprawidłowościami – ocena cząstkowa negatywna;
 - liczba niewykazanych nieprawidłowości w operatach przyjętych do pzgik – ocena cząstkowa negatywna;
 - liczba weryfikacji, w których wystąpiły nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości – ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami;
 - liczba weryfikacji, w których wskazano niewłaściwą podstawę prawną lub jej brak – ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami
 - liczba nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej – ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami.

Terminowość weryfikacji wyników prac.

Na podstawie badanych dokumentów stwierdzono, iż warunki dotyczące terminów weryfikacji (art. 12b ust. 1a Prawo geodezyjne i kartograficzne) nie zostały spełnione dla 980 weryfikacji na 6164 przeprowadzonych weryfikacji, co stanowi 16 % wszystkich weryfikacji przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą w odniesieniu do prac zgłoszonych po 31 lipca 2020 r.

Kontrola zasadności i prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Dla poddanych analizie operatów przyjętych do pzgik w liczbie 44, stwierdzono sporządzenie 14 negatywnych protokołów weryfikacji, w których nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości wystąpiły w 4 przypadkach. Z kolei wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku, stwierdzono dla 6 przypadków.

W poddanych analizie operatach w liczbie 44, przyjętych do pzgik, dla których wynik weryfikacji był pozytywny w 1 iteracji (1 protokół weryfikacji), w 21 operatach technicznych, kontrolujący stwierdził występowanie nieprawidłowości, będących wynikiem naruszenia przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, co stanowi **48 %** badanej próby 44 operatów.

Zidentyfikowane nieprawidłowości w 44 operatach technicznych objętych badaną próbą (tj. bez operatu P.1401.2017.1102), które nie zostały ujawnione w procesie weryfikacji, w ramach poszczególnych asortymentów prac geodezyjnych (celów zgłoszonych prac) przedstawiono w Tabeli 5.

Z analizy zestawionych w Tabeli 5 nieprawidłowości wynika, że w 44 operatach technicznych, które zostały włączone do pzgik stwierdzono występowanie 68 nieprawidłowości, w tym nieprawidłowości, które się powtarzają. 18 spośród wskazanych nieprawidłowości (Tabela 6) można uznać za mniej istotne z punktu widzenia wpływu na jakość prowadzonych przez Starostę Białobrzeskiego baz danych.

Tabela 6 Nieprawidłowości mniej istotne z punktu widzenia wpływu na jakość prowadzonych baz danych:

Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości	Liczba nieprawidłowości, które wystąpiły w OT przyjętych do pzgik
• <i>W sprawozdaniu brak informacji o przekazywanej roboczej bazie.</i>	3
• <i>nieprawidłowo skompletowany OT – obliczenia nie stanowią treści OT</i>	5
• <i>nieprawidłowo skompletowany OT – dokumenty udostępnione z zasobu nie stanowią treści OT</i>	2
• <i>brak wyszczególnienia w spisie OT dokumentacji do aktualizacji EGIB</i>	1
• <i>nieprawidłowo sporządzony WZDE (wg nieobowiązującego rozporządzenia)</i>	1
• <i>w OT nieprawidłowe oznaczenia zakresu uprawnień zawodowych geodety</i>	1
• <i>nazwa zleceniodawcy pracy nie stanowi treści sprawozdania</i>	2
• <i>nieprawidłowo skompletowany OT –zgłoszenie nie stanowi dokumentacji OT</i>	1
• <i>nieprawidłowo skompletowany OT -spis dokumentów operatu technicznego powinien stanowić oddzielny dokument, nie treść sprawozdania technicznego</i>	1
• <i>w sprawozdaniu brak wskazania celu pracy</i>	1

Większość wyszczególnionych powyżej nieprawidłowości zostało popełnionych przez wykonawców prac w związku ze zmianą obowiązujących przepisów, w szczególności dotyczących rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, w zakresie sporządzania dokumentacji wchodzącej w skład OT, jak i samego kompletowania OT.

Niemniej, pozostałe 50 nieprawidłowości, co stanowi 74 % wszystkich wskazanych nieprawidłowości w tabeli 5, należy uznać za istotne, tj. takie, które mają bezpośredni wpływ na jakość prowadzonych baz danych. Pomimo, że część z nich wystąpiła jako pojedyncze przypadki, które należy uznać za **zdarzenia incydentalne**, to jednak są to **nieprawidłowości istotne**. Należą do nich m.in.:

- brak WZDE do aktualizacji EGiB w zakresie wykazanego użytku Br,
- niezgodność (niespójność) informacji zawartej w sprawozdaniu technicznym z informacją na mapie w zakresie służebności,
- brak odniesienia się do sposobu ustalenia granic,
- w spisie dokumentów OT brak kopii mapy do celów prawnych,
- brak wykazów współrzędnych punktów granicznych z odpowiednim wyróżnieniem pkt granicznych przyjętych do obliczenia pól powierzchni działek ewidencyjnych.

Dużo większy, negatywny wpływ na jakość materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a tym samym jakość prowadzonych baz danych, mają **istotne nieprawidłowości, które się powtarzają**. Należą do nich:

- 1) lakoniczne i nieprecyzyjne zapisy w sprawozdaniu technicznym w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych, w szczególności polegające na braku odniesienia się do zakresu wykorzystania materiałów źródłowych; z opisu w sprawozdaniu najczęściej nie wynika zakres ich wykorzystania, a samo wymienienie operatów nie określa zakresu ich wykorzystania; analiza materiałów powinna być treścią sprawozdania, - takich przypadków zidentyfikowano 8, co stanowi 12,0 % wszystkich stwierdzonych w próbie nieprawidłowości;
- 2) w operacie brak uzasadnienie dla wykonywanych czynności wyznaczenia punktów granicznych/ ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych - 4 przypadki;
- 3) nieprawidłowo sporządzone szkice do protokołów (brak odniesienia punktów granicznych do trwałych szczegółów terenowych, np. budynków) – 2 przypadki;
- 4) brak zgłaszania/uzupełnienia zgłoszenia dotyczącego ustalenia przebiegu granic i wyznaczenia pkt granicznych - 6 przypadków;
- 5) brak pomiaru wysokościowego inwentaryzowanych obiektów – 2 przypadki.

Do oceny procedury weryfikacji w zakresie zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywania uchybień i nieprawidłowości oraz precyzyjności określania naruszonych

podstaw prawnych, kontrolujący nie brał pod uwagę nieprawidłowości, wykazanych w tabeli 6, jako **niemające istotnego wpływu na jakość** prowadzonych przez Starostę **baz danych**.

Szczegółowe wyniki z przeprowadzonej kontroli operatu: P.1401.2017.1102 (zgłoszenie: GK.6640.289.2016) pod względem zawartych w nim nieprawidłowości oraz wnioski z tej kontroli przedstawiono poniżej, w tabeli 7:

Tabela 7 Analiza operatu: P.1401.2017.1102 (zgłoszenie: GK.6640.289.2016)

Lp.	Stwierdzona nieprawidłowość	Naruszony przepis prawa
1	<p>W sprawozdaniu technicznym nieścisłości w określeniu przez biegłego wykonywanego przez niego zadania w odniesieniu do zlecenia Sądu, które to zlecenie stanowi skład operatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sąd zlecił przedstawienie 3 wariantów granic: wg wskazań stron (wnioskodawcy i uczestnika) i wg ewidencji gruntów i budynków. Biegły w sprawozdaniu dodatkowo określił jako zadanie przedstawienie „spokojnego posiadania”. – Sąd zlecił przedstawienie przebiegu granic wg ewidencji gruntów i budynków, natomiast Biegły w sprawozdaniu wskazał, że określił granicę ewidencyjną między działkami ■■■ a ■■■ wg stanu na gruncie oraz wg zarysu pomiarowego. Zlecenie Sądu dotyczyło wykazania na mapie do celów sądowych granicy ewidencyjnej, tj. bez ustalania na gruncie (Biegły nie odnalazł stabilizowanych znaków granicznych), z wykorzystaniem materiałów źródłowych z zasobu. 	§ 71 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
2	W sprawozdaniu technicznym sprzeczne informacje dotyczące położenia obiektu (w sprawozdaniu w pkt 2 jest wymieniony obiekt „Góry”, a w dalszej części operatu „Rykały”)	§ 71 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
3	W sprawozdaniu technicznym nieprecyzyjne wskazanie okresu wykonywania prac poprzez zamieszczenie określenia „zakończenie etapu”, co wskazuje, że prace jeszcze nie zostały zakończone.	§ 71 ust. 7 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
4	W sprawozdaniu technicznym brak pełnego opisu przebiegu prac w zakresie wykorzystania materiałów PZGiK – tylko wymieniono operaty, brak natomiast informacji dotyczących w jakim zakresie zostały wykorzystane.	§ 71 ust. 7 pkt 6 lit. a rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
5	W sprawozdaniu technicznym biegły określa dane pozyskane z zasobu jako spójne i wzajemnie zgodne. Natomiast osoba dokonująca weryfikacji powinna posiadać wiedzę, że operaty nr	§ 71 ust. 7 pkt 6 lit. a oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.

	1186-2/94 i 1186-8/95 uzyskały opinię negatywnych, zostały przyjęte do zasobu z naruszeniem przepisów – opinia z dnia 4 września 2006 r. Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno – Kartograficznego. Zatem czy materiały można uznać za wiarygodne, czy prawidłowo przypisane zostały wartości atrybutów punktów granicznych w bazie EGIB, czy nie powinny podlegać weryfikacji?	
6	W sprawozdaniu technicznym biegły nie wymienił operatu z odnowienia ewidencji z 1985 roku.	§ 71 ust. 7 pkt 6 lit. a rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
7	W sprawozdaniu technicznym jest informacja, że pomierzono istniejące punkty graniczne, lecz brak jest czytelnej informacji, które punkty zostały pomierzone, które były odnalezione w terenie? Na mapie wywiadu brak informacji o identyfikacji w terenie znaków granicznych.	§ 71 ust. 7 pkt 6 oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
8	W sprawozdaniu mowa jest o sporządzeniu protokołów granicznych, brak informacji jakich i w jakiej dacie wykonanych, kiedy wykonano pomiar kontrolny, wymieniono punkty graniczne: 124, 95, 96 i 98 oraz zawarto ogólne zapisy o spełnieniu standardów – brak konkretnych informacji, potwierdzonych raportem z pomiaru oraz zestawieniem współrzędnych z pomiaru i pozyskanych z zasobu wraz z odchyleniem liniowym. Ponadto na mapie do celów sądowych znajdują się informacje, o palikach i kamieniach, które stanowią punkty wyznaczające przebieg granic wskazanych przez strony. W jaki sposób te paliki i kamienie oraz przez kogo zostały umieszczone na gruncie oraz czy zostały pomierzone.	§ 71 ust. 7 pkt 6 oraz § 65 pkt 1 w związku z § 71 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
9	W sprawozdaniu technicznym biegły zawarł informację, że „podział działek ujawniono w KW i wykonano czynność prawną ”. Nie wskazał natomiast jaka to była czynność prawna. Nie poddał również analizie operatów nr 1186-2/94 i 1186-8/95, w zakresie prawidłowości wykonanych w tych operatach czynności. Uznał natomiast granice określone w tych operatach jako „prawne”, nie wyjaśniając znaczenia tego określenia, które nie posiada definicji w przepisach z zakresu geodezji.	§ 71 ust. 7 pkt 6 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
10	W sprawozdaniu technicznym niepełne informacje dotyczące przyjęcia granicy wg ewidencji: <ul style="list-style-type: none"> – jest informacja, że pkt graniczny 1297 przyjęto jako ewidencyjny, ponieważ nie był punktem spornym w „poprzednich opiniach”. Pytanie o jakie opinie chodzi oraz o którym protokole jest mowa w stwierdzeniu: „w ostatnim protokole”? – brak jest informacji, o punkcie nr 18, o linii 1297-301. Skąd pochodzą te punkty, z jakiego źródła zostały pozyskane? – brak podstawowych informacji o wykorzystanych pkt osnowy – klasa, układ, uzyskane dokładności pomiaru 	§ 71 ust. 7 pkt 6 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.

	<ul style="list-style-type: none"> – brak informacji identyfikującej „pomiar aktualizacyjny [redacted]” – co to jest za operat i w jakim zakresie wykorzystano? – co dokładnie oznacza stwierdzenie „punkt na rzece nr 1692 nie spełnia standardów”? czy jest to punkt fizycznie oznaczony, skąd pochodzi? 	
11	<p>W operacie technicznym brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych obliczonych przez wykonawcę ze współrzędnymi punktów granicznych pozyskanych z PZGiK z podaniem ich atrybutów opisowych i odchyień liniowych między nimi.</p> <p>Ponadto W operacie brak informacji dotyczących różnego stosowania numerów punktów granicznych: 764(96), 946(107), 992(127).</p>	§ 65 pkt 1 w związku z § 71 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
12	W operacie technicznym brak wykazu współrzędnych punktów granicznych włączonych do roboczej bazy danych.	§ 65 pkt 2 w związku z § 71 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
13	Nieczytelny i niezrozumiały wykaz współrzędnych pozyskanych z EGIB i przedstawiona na tym wykazie analiza – karta 24 operatu technicznego. Brak możliwości odczytu wartości atrybutów punktów granicznych.	§ 65 pkt 1 w związku z § 71 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
14	W operacie technicznym przedstawiono wykazy współrzędnych z zastosowaniem nazewnictwa, tych wykazów nie wynikającym z obowiązujących przepisów, ponadto sposób w jaki nazwano wykazy współrzędnych: „punkty wg dokumentacji geodezyjnej”, „punkty wynikające z mojej opinii” oraz „punkty wg stanu posiadania i wskazania stron” wskazuje, że biegły nie przedstawił punktów granicznych wg ewidencji tylko wg jego opinii. Ponadto z wykazu współrzędnych (karta 46 operatu) wynika, że punkty wyznaczające przebieg granicy ewidencyjnej pomiędzy działkami [redacted] a [redacted] nie pochodzą z operatów ewidencji gruntów i budynków . Biegły wymienił je w tabeli podając dla nich źródło pozyskania informacji o ich położeniu (współrzędnych tych punktów) wskazując opracowanie własne/bieżące – GK.6640.289.2016. Takie działanie budzi wątpliwości czy biegły wypełnił zleceniu Sądu, w którym chodziło o przedstawienie na mapie granicy wg ewidencji gruntów i budynków a nie wg własnego uznania/ustalenia .	§ 65 pkt 2 w związku z § 71 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
15	W operacie technicznym brak wykazu zawierające pola powierzchni obiektów obszarowych dotyczącego działki ewidencyjnej nr [redacted].	§ 65 pkt 3 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
16	W operacie technicznym przekazano częściowo wyniki wywiadu terenowego - tylko dla części obszaru objętego pracami. Ponadto nie umieszczono informacji o identyfikacji w terenie znaków granicznych na pozostałych dokumentach operatu również tych informacji brak.	§ 7 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
17	Protokół z dnia 4.09.2017 r. wraz ze szkicem granicznym do tego	§ 71 ust. 2 pkt 2 i 5

	<p>protokołu jest mało czytelny i zawiera nieścisłości (sprzeczne informacje). W pkt 9.2 protokołu granicznego [REDACTED] oświadczył, że granica biegnie po pkt 304-13-E-F-207-A, natomiast w pkt 11.5 lit. b, granicę wskazaną przez [REDACTED] oznaczono 304-13-F-205-207-A. W związku z powyższym w protokole zawarto dwie różne informacje o przebiegu tej samej granicy wg uczestnika – [REDACTED]. Natomiast na mapie do celów sądowych wykazano przebieg granicy w wersji 304-13-F-205-207-A bez wyjaśnienia skąd biorą się te rozbieżności. Ponadto numeracja punktów wykazanych w treści protokołu (wskazanie [REDACTED]) nie odpowiadają numeracji przedstawionej na szkicu granicznym do tego protokołu. Ponadto szkic graniczny nie zawiera całej granicy pomiędzy działkami [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] zarówno w odniesieniu do wskazań uczestnika jak i wskazań wnioskodawcy. Szkic graniczny zawiera natomiast informację, że dalszy ciąg przebiegu granicy przedstawiony jest na szkicu z oględzin, co niezgodne jest z przebiegiem granicy wykazany w treści protokołu pkt 11.5.</p> <p>Brak również zgodności szkicu z oględzin z dnia 30.11.2016 w stosunku do protokołu z 4.09.2017. Biegły opisał sprawozdaniu, że wskazania były różne. Natomiast nie wskazał dokładnie w jakim zakresie. Ponadto na szkicu z oględzin wskazał inny przebieg granicy pomiędzy działkami [REDACTED] a [REDACTED] oraz inne szerokości tych działek w „charakterystycznych miejscach” niż przedstawił to na szkicu do protokołu w zakresie granicy ewidencyjnej, która miała być pozyskana z ewidencji a nie ustalana na gruncie. Wobec powyższego brak w operacie informacji skąd różnica w przebiegu granicy ewidencyjnej na dzień oględzin i na dzień spisania protokołu z dnia 4.9.2017 r.</p>	<p>rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.</p>
18	<p>Treść protokołu z dnia 4.9.2017 r. jest w części niezgodna z faktycznie wykonywanym czynnościami. Wprawdzie biegły w sprawozdaniu przedstawił wyjaśnienie z jakiego powodu użył protokołu granicznego wykorzystywanego przy czynnościach rozgraniczenia, niemniej treść tego protokołu wskazuje, że dokonywał on ustalenia przebiegu granic między nieruchomościami co jest sprzeczne ze zleceniem Sądu i wprowadza w błąd każdego kto z tego operatu/protokołu będzie korzystał. Biegły nie dokonał stosownej modyfikacji treści protokołu na potrzeby zlecenia Sądu, co powoduje że z protokołu granicznego nie wynika wprost co faktycznie Biegły wykonał na gruncie.</p>	<p>§ 71 ust. 7 pkt 6 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.</p>
19	<p>Protokół z 4.09.2017 r. jest sporządzony w sposób mało czytelny, w szczególności w zakresie złożonych przez uczestnika [REDACTED] wyjaśnień co do odmowy złożenia podpisu. Nie można odczytać wyjaśnienia, zatem brak jest informacji co było faktycznie przyczyną tej odmowy. Z nieczytelnego zapisu, o którym mowa powyżej można jedynie</p>	<p>art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne</p>

	<p>odczytać, że wątpliwości dotyczyły przebiegu granicy wg EGiB pomiędzy działkami ■■■ a ■■■ pokazanej na szkicu do protokołu. W sprawozdaniu technicznym także jest tylko ogólna informacja dotycząca przyczyny odmowy podpisu protokołu przez uczestnika. Zawarto jedynie wpis, że wg uczestnika czynności wykonano nieprawidłowo.</p> <p>Dokumenty wchodzące w skład operatu, który jest przyjmowany do pżgik winny być czytelne, wykonane starannie, tak aby możliwe było ich wykorzystanie, służą one m.in. potrzebom obywateli.</p>	
20	<p>Mapa do celów sądowych przedstawia przebieg granicy ewidencyjnej pomiędzy działkami ■■■ a ■■■ niezgodnie z treścią protokołu granicznego. Niezgodność polega na wykazaniu na mapie przebiegu granicy przez trzy punkty 1297 – Z – 301, natomiast w treści protokołu tj. w punkcie 11.5.c przebieg granicy określono przez dwa punkty 1297-301. Również w odniesieniu do granicy pomiędzy działkami ■■■ a ■■■ występuje niezgodność w zakresie liczby i numeracji punktów granicznych.</p>	§ 77 ust. 8 w związku z ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
21	<p>Brak uzasadnienia podstawy zmiany położenia punktu nr 1482 (zmiany współrzędnych) pochodzącego z bazy EGiB, poprzez przeliczenie współrzędnych i przeniesienia go na linię ogrodzenia – punkt 301. Działanie takie ma cechę ustalenia położenia punktu granicznego, nie przyjęcie z bazy EGiB. Co zostało stwierdzone wielokrotnie, materiały źródłowe tj. mapa ewidencyjna i zarys pomiarowy nie dają możliwości określenia położenia z wymaganą dokładnością. Ponadto do zasobu przyjęto już operat gdzie tę sama granicę tj. pomiędzy działkami ■■■ a ■■■ przyjęto zgodnie z danymi EGiB z adnotacją, że dane o jej położeniu nie są wiarygodne, niemniej w zasobie brak jest danych które pozwalałyby na podniesienie tej dokładności. Biegły natomiast podjął próbę jak sam to stwierdził ustalenia tej granicy w oparciu właśnie o pomiar na gruncie, zmieniając dotychczasowe położenie/współrzędne punktu 1482 na 301.</p> <p>Na podstawie § 36 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2001 r.</p> <p>przebieg granic działek ewidencyjnych wykazuje się w ewidencji na podstawie dokumentacji geodezyjnej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, sporządzonej w ramach prac wymienionych w punktach 1 – 5, a przypadku braku takich dokumentów zgodnie z brzmieniem punktu 6 ww. przepisu, tj. przy zakładaniu, na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, katastru nieruchomości i ewidencji gruntów i budynków.</p>	§ 36 pkt 6 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2001 r.
22	<p>Nieczytelnie wykonane sprawozdanie z badań hipotecznych - Przy opracowywaniu map oraz rejestrów lub wykazów, wykorzystuje się informacje zawarte w księgach wieczystych oraz w aktach ksiąg wieczystych.</p>	§ 76 pkt 2 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.

23	Brak wyjaśnienia np. w sprawozdaniu technicznym, powodu wykorzystania przez biegłego zawiadomienia o „wyznaczeniu ustaleniu punktów granicznych” w sytuacji sporządzenia protokołu do przygotowania opinii dla sądu. Czynności wyznaczenia, ustalenia punktów granicznych” biegły przecież nie wykonywał.	§ 71 ust. 7 pkt 6 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.
24	Brak pomiaru konturów użytków, brak podstawy do zmian wykazanych w wykazach zmian danych ewidencyjnych działek – karta 54 operatu technicznego.	§ 68 ust. 3 rozporządzenia w sprawie Standardów z 2011 r.

Jak wskazano w pkt IV.3 sprawozdania, w związku z tym, że szczegółowa analiza operatu P.1401.2017.1102 była przedmiotem postępowania wyjaśniającego w trybie nadzorczym prowadzonym przez GGK w stosunku do MWINGiK, który nadzoruje prowadzenie pzgik, celowym było ponowne zweryfikowanie przedstawionej uprzednio przez GGK oceny prawidłowości wykonania ww. operatu technicznego z rozgraniczenia w ramach niniejszej kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym. Wyniki tej weryfikacji potwierdziły wcześniejszą ocenę GGK, a charakter wykazanych nieprawidłowości jest zbieżny z nieprawidłowościami wykazanymi na próbie 44 operatów technicznych.

Przede wszystkim należy zauważyć, że istotne nieprawidłowości, które zostały popełnione w operacie P.1401.2017.1102, a które nie zostały dostrzeżone przez weryfikatora upoważnionego przez Starostę Białobrzeskiego, ogólnie rzecz ujmując, wynikają z naruszenia przepisu art. 42 ust. 3 ustawy Pgik, który mówi, że osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą **starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa.** Wprawdzie jest to przepis z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej, jednak jego naruszenie jest pochodną nieprzestrzegania szeregu szczegółowych przepisów. Najczęstszym, a zarazem jednym z trudniejszych do zweryfikowania jest przepis regulujący treść sprawozdania technicznego w zakresie opisu przebiegu i rezultatów wykonanych prac geodezyjnych lub kartograficznych, zawierającego **zakres wykorzystania materiałów zasobu.** Pomimo, że wskazanie w sprawozdaniu technicznym **samego zakresu** wykorzystania materiałów zasobu nie sprawia większych trudności wykonawcom prac geodezyjnych, tak zweryfikowanie zasadności wykorzystania określonego zakresu tych materiałów, wymagałoby przeprowadzenia analizy udostępnionych materiałów zasobu równoważnej do tej, wykonywanej przez

kierownika prac geodezyjnych. W praktyce jest to raczej mało prawdopodobne i nieuzasadnione. Dlatego też, tak istotne jest, aby sprawozdanie techniczne z wykonanych prac było **jasne, czytelne i niebudzące jakichkolwiek wątpliwości**, zarówno, co do sposobu wykonania prac, jak i zakresu wykorzystania materiałów zasobu. Po przyjęciu operatu do zasobu staje się on częścią państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego o wartości dokumentacyjnej. Nie może więc zawierać informacji sprzecznych wewnątrz, czy też niemożliwych do odczytania przez inną osobę/podmiot. Zatem przy braku wykonywania przez weryfikatora analizy materiałów zasobu udostępnionych w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych (nie jest to jego zadanie), tak ważne jest reagowanie podczas weryfikacji na wszelkie zauważone w operacie wewnętrzne niespójności i sprzeczności oraz niepełne treści, których nie można odczytać lub zrozumieć. Ze sprawozdania technicznego musi jasno i logicznie wynikać w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów zasobu wykonawca opracował wyniki swoich prac geodezyjnych. Z operatu nr P.1401.2017.1102 poddanego szczegółowej analizie podczas postępowania wyjaśniającego w trybie nadzorczym, jak i niniejszej kontroli, to nie wynika. Szczególnie, jako niedopuszczalne w ww. operacie rozgraniczeniowym należy uznać treści protokołu granicznego, które kontrolujący wskazał w tabeli 7, które są wzajemnie sprzeczne i niejednoznaczne. Niedopuszczalnym jest także interpretowanie przebiegu granic działek ewidencyjnych wg stanu ujawnionego w ewidencji, w sposób odmienny niż to wynika z dokumentacji geodezyjnej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, na podstawie której ten przebieg został ujawniony.

Wobec powyższego negatywnie oceniono prawidłowość oraz rzetelność przeprowadzenia weryfikacji ww. operatu technicznego.

Na podstawie badanych dokumentów oraz przedstawionych wyników kontroli dotyczących zasadności i prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych stwierdzono zarówno nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości wskazywanie niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku. Są to jednak mniej istotne czynniki, które nie mają bezpośredniego odzwierciedlenia na jakość aktualizowanych baz. Dużo większym problemem są nieprawidłowości polegające na przyjmowaniu do pżgik wyników zgłoszonych prac geodezyjnych obarczonych błędami wynikającymi z

nieprzestrzegania przepisów prawa podczas wykonywania prac geodezyjnych i opracowywania wyników z wykonanych prac.

VI. Zalecenia

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam MWINGiK:

1. Doprowadzenie do właściwego stanu organizacyjnego w zakresie usytuowania MWINGiK i MWINGiK wynikającego z przepisów prawa.
2. Okresowe monitorowanie prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przez Starostę Białobrzieskiego.
3. Dołożenie należytych starań w celu zapewnienia rzetelnego wykonywania działań nadzorczych w postępowaniach wyjaśniających i skargowych.
4. Skuteczne egzekwowanie wydanych Staroście Białobrzieskiemu zaleceń, w ramach przeprowadzonych kontroli problemowych i sprawdzających.
5. Podjęcie działań nadzorczych w celu uzupełnienia operatów nr: 1186-2/94 i 1186-8/95 o informacje dotyczące występujących w nich nieprawidłowości oraz w celu dokonania właściwej oceny wartości atrybutów punktów granicznych ujawnionych w EGIB, punktów pochodzących z tych operatów.
6. Podjęcie działań nadzorczych w celu uzupełnienia operatu nr: P.1401.2017.1102 o informacje dotyczące występujących w nim istotnych nieprawidłowości (wyniki niniejszej kontroli oraz postępowania – sprawa nr NG-NiK.920.46.2022).
7. Realizację zaleceń wydanych przez GGK w ramach prowadzonych działań nadzorczych, w zakresie rekomendacji, która została wysłana do wszystkich wingik w piśmie z dnia 2 października 2019 r. (NG-OSG.920.19.2019.AA), dotyczącej załączania do udostępnianej przez starostów dokumentacji pisma WINGiK, zawierającego opis stwierdzonych podczas kontroli tej dokumentacji usterek lub opatrywania tej dokumentacji przez starostów stosowną wzmianką w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.
8. Poinformowanie GGK w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w niniejszym Sprawozdaniu.

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam Staroście

Białobrzeszkiemu:

1. Dołożenie należytych starań w trakcie weryfikacji, aby przyjęte do pżgik wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych nie były obarczone wadami i nieprawidłowościami wynikającymi z naruszenia przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii. W szczególności należy zapewnić rzetelną weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem poprawności:
 - sporządzania sprawozdań technicznych,
 - opracowywania map do celów prawnych,
 - sporządzania protokołów granicznych,
 - pomiaru i opracowania wyników dotyczących geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych.
2. Egzekwowanie wymogu uzupełniania zgłoszeń prac geodezyjnych, w szczególności w zakresie zgłaszania wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, jeżeli prace te są niezbędne do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.
3. Wyeliminowanie wykazywania nieprecyzyjnych podstaw prawnych w sporządzanych protokołach weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz formułowanie nieprawidłowości w sposób precyzyjny, jednoznacznie wskazując naruszony konkretny przepis prawa.
4. Realizację zaleceń wydawanych przez organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w ramach prowadzonych działań nadzorczych, w tym, w zakresie rekomendacji, która została wysłana do starostów w piśmie z dnia 2 października 2019 r. (NG-OSG.920.19.2019.AA), dotyczącej załączania do udostępnianej przez starostów dokumentacji pisma wingik, zawierającego opis stwierdzonych podczas kontroli tej dokumentacji usterek lub opatrywania tej dokumentacji przez starostów stosowną wzmianką w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

5. Poinformowanie MWINGiK i GGK w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w niniejszym Sprawozdaniu.

VII. Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania *Sprawozdania*, stanowiska, zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolującej:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Alicja Kulka

w zastępstwie
GŁÓWNEGO GEODETY KRAJU
ZASTĘPCA
GŁÓWNEGO GEODETY KRAJU

dr inż. Anna Bober

/pismo podpisane elektronicznie/

Warszawa, 30 lipca 2024 r.