



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 października 2024 r.

WK-I.431.1.51.2024

**Pan
Paweł Kanclerz
Burmistrz Ożarów Mazowieckiego**

**Urząd Miejski w Ożarowie Mazowieckim
ul. Kolejowa 2
05-850 Ożarów Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Andrzej Nieszporek – starszy inspektor wojewódzki oraz Dariusz Lichtblau – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 24 lipca do 7 sierpnia 2024 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Kolejowej 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 8 lipca 2024 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 3 października 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 1508 zgłoszeń pobytu stałego³, 1145 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 349 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁵, 11 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego⁶, 5 zgłoszeń powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy⁷ oraz 418 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Ponadto wydano z urzędu 1508 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 1051 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, 482 zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych wnioskodawcy zawartych w rejestrze mieszkańców, 23 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych, 2 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL oraz 4 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania o udostępnienie danych jednostkowych podmiotowi zobowiązanemu do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Kontroli poddano: 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 2 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich, 6 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 4 zgłoszenia powrotu obywateli polskich i 1 zgłoszenie powrotu cudzoziemca z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, 5 zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy przetwarzanych w rejestrze mieszkańców, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 5 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych, 2 decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL oraz 4 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania

³ W tym 1468 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich i 40 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców.

⁴ W tym 95 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich i 1050 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców.

⁵ W tym 347 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich i 2 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców.

⁶ W tym 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich i 6 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców.

⁷ W tym 4 zgłoszenia powrotu obywateli polskich z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy i 1 zgłoszenie powrotu cudzoziemca z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy.

o udostępnienie danych jednostkowych podmiotowi zobowiązanemu do korzystania z urządzeń teletransmisji danych⁸.

Poddane kontroli zgłoszenia zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-4 i 6 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁹ i były kompletne.

Poddane badaniu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały i czasowy wydane zostały niezwłocznie, w dniu dokonania zameldowania, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰. Za wydanie 6 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w cz. II ust. 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹¹. Wydanie pozostałych zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy nie podlegało opłacie skarbowej. Z uwagi na braki egzemplarzy aktowych, kompletność i zgodność z wzorem zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, wydanych z urzędu na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności¹² oraz zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydanych na wniosek na podstawie art. 32 ust. 2 ww. ustawy, nie była przedmiotem kontroli.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych oraz decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a. oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a. Za wydanie decyzji o wymeldowaniu pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych zostały wydane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ewidencji ludności. We wszystkich 5 badanych przypadkach

⁸ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2070).

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: k.p.a.

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

¹² Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736).

udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności. Zakres udostępnionych danych był zgodny z zakresem żądania wnioskodawców.

Zaświadczenia, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zawierające odpis przetwarzanych danych, wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II ust. 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie 1 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych rejestru mieszkańców lub z rejestru PESEL w oparciu o nieprawidłową podstawę prawną. W ww. przypadku organ przywołał w podstawie prawnej art. 48 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, wskazując w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia, iż wnioskodawca wyczerpał limit 300 udostępnień, podczas gdy jest to przesłanka do wydania decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych w świetle cytowanego przepisu. Ponadto podczas kontroli ustalono, że wnioskodawca posiadał zgodę na pozyskiwanie danych jednostkowych w drodze teletransmisji, wskutek czego stan faktyczny zaistniały w analizowanej sprawie wyczerpuje w pełni przesłanki do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia wskazane w art. 47 ust. 3a ww. ustawy.
2. Wydanie 3 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców pomimo niespełnienia przesłanek do wydania takiego rozstrzygnięcia. We wszystkich opisywanych przypadkach stan faktyczny w nich ustalony uzasadniał wydanie decyzji o odmowie udostępnienia danych, co znalazło wyraz w powołaniu prawidłowej podstawy prawnej oraz w treści uzasadnienia rozstrzygnięcia.
3. Wydanie 1 decyzji w sprawie meldunkowej z przekroczeniem terminu określonego w skierowanym do stron zawiadomieniu o niezakończonym w terminie. Organ nie zawiadomił powtórnie stron o niezakończonym w terminie ze wskazaniem przyczyn zwłoki oraz nie wskazał nowego terminu zakończenia sprawy, pomimo obowiązku wynikającego z treści art. 36 § 1 k.p.a.
4. Wydanie 1 zaświadczenia z rejestru PESEL w oparciu o nieprawidłową podstawę prawną. W przedmiotowej sprawie organ przywołał w podstawie prawnej art. 46 ust. 2 ustawy

o ewidencji ludności, podczas gdy wnioskodawca spełniał przesłanki do wydania zaświadczenia na podstawie art. 45 ust. 2a ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zobowiązuję Burmistrza Ożarowa Mazowieckiego do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości poprzez:

1. Wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL w oparciu o prawidłową podstawę prawną.
2. Wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL jedynie w przypadku spełnienia przesłanek do wydania takiego rozstrzygnięcia.
3. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych zgodnie z terminem określonym w skierowanym do stron zawiadomieniu o niezłaławieniu sprawy w terminie.
4. Wydawanie zaświadczeń z rejestru PESEL w oparciu o prawidłową podstawę prawną.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonego uchybienia. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem e-Doręczeń lub ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/