



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 października 2024 r.

WIG-II.7220.1.2.2024

Pan
Marian Niemirski
Starosta Przysuski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Przysusze, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 2 sierpnia 2024 r. znak WIG- II.7220.1.2.2024, sprostowanego pismem z dnia 30 września 2024 r., po uwzględnieniu w części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r. znak GK.6641.109.2024.MK, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 7/2024, 8/2024 i 9/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 19 lutego 2024 r. do 27 marca 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Przysusze, z siedzibą przy Alei Jana Pawła II 10, 26-400 Przysucha.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy PgiK, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁵) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁶), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.17.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 9 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.18.2020.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 11 marca 2024 r., przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4, 3.1 - od dnia 22 grudnia 2020 r. a punktu 3.2 - od dnia 9 grudnia 2020 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.4. Modernizacja egib.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁶ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.
- 2.2.9. Format wymiany danych.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK.
 - 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.17.2020.
 - 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 9 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.18.2020.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- Tabela 1.3-1.4 - Zakresy czynności, upoważnienia wydane przez Starostę, upoważnienia do przetwarzania danych osobowych
- Tabela 2.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym
- Tabela 2.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
- Tabela 2.1.3.2.3 - Postępowania administracyjne ws. aktualizacji egib
- Tabela 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości danych egib
- Tabela 2.2.7.2 - Poprawność przeprowadzenia porad koordynacyjnych
- Tabela 2.4 - Postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- Tabela 3.1.7 - 2022 - Katalog czasochłonności zadań z zakresu gik
- Tabela 3.1.7 - 2023 - Katalog czasochłonności zadań z zakresu gik.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Przysuskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 27 marca 2024 r. W dniu 2 kwietnia 2024 r. Starosta Przysuski zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami.

[akta kontroli nr 271, 272, 274-284, 285.1-2, 294]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Przysuski upoważnił do składania wyjaśnień, udzielania pisemnych informacji i przekazywania wnioskowanej dokumentacji w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych:

- Panią Magdalenę Kobalczyk Geodetę Powiatowego - upoważnienie z dnia 16 lutego 2024 r. znak OR.077.3.2024.

[akta kontroli nr 40, 43, 44, 46.1-2, 52, 53, 56]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą Starostą Przysuskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, był Pan Marian Niemirski, zgodnie z uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu w Przysusze z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Przysuskiego.

Uchwałą nr I/3/2024 Rady Powiatu Przysuskiego z dnia 7 maja 2024 r., na Starostę Przysuskiego został wybrany Pan Marian Niemirski.

[akta kontroli nr 100, 101.1-2, 106]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Przysusze regulowały:

- Statut Powiatu Przysuskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr XXVIII/212/2018 Rady Powiatu Przysuskiego z dnia 5 września 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Przysuskiego, zmieniony uchwałą nr VI/52/2019,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Przysusze (dalej: RO), stanowiący załącznik do uchwały nr 3/2018 Zarządu Powiatu w Przysusze z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia RO, zmieniony uchwałami nr 33/2019 z dnia 21 lutego 2019 r. oraz nr 37/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

Zapisy RO, dotyczące realizacji zadań rządowych objętych kontrolą, zestawiono w załączniku nr 1 do wystąpienia.

Zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii realizował Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru - symbol oznakowywania spraw GK (§ 7 ust. 1 pkt 9 RO, dalej: Wydział), podlegający służbowo bezpośrednio Staroście (§ 9 ust. 4 pkt 4 RO i Schemat Organizacyjny). W § 23 RO określone zostały zadania Wydziału: z zakresu powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej; egib, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT, prowadzenia porad koordynacyjnych, prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, oraz z zakresu ustawy o scaleniu i wymianie gruntów. Za właściwe funkcjonowanie Wydziału i nadzór nad Wydziałem odpowiada Geodeta Powiatowy (§ 13 ust. 1 i § 23 RO). Powyższe postanowienia RO są zgodne z zapisami art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Wewnętrzny regulamin organizacyjny Wydziału nie został opracowany.

Wydziałowi przypisano, na podstawie § 23 RO, realizowanie zadań z zakresu ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, które należą do Starosty, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów⁷, a nie należą do zadań administracji geodezyjnej i kartograficznej.

RO uchwalono w 2018 r. i zmieniono w 2019 r. Zapisy RO nie zostały dostosowane do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁸. W § 23 RO wykazane są nieaktualne zapisy zadań m.in.: uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac ... (niezgodnie z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik), uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu ... (niezgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy Pgik), tworzenie i prowadzenie baz danych rejestru cen i wartości nieruchomości (niezgodnie z art. 7d pkt c w związku z art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik), okresowa weryfikacja danych ewidencyjnych (nieobowiązujący § 44 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków z dnia 29 marca 2001 r.⁹), rejestrowanie umów dzierżawy zgłoszonych do ewidencji ... (nieobowiązujący § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.), wydawanie odpisu protokołu narady koordynacyjnej na żądanie zainteresowanych

⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1197 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 782, dalej: ustawa z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393; dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

(niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik). Powyższe niezgodności zapisów RO z przepisami ustawy Pgik uznano jako nieprawidłowość.

W Wydziale nie został wyodrębniony Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej PODGiK) oraz nie funkcjonuje stanowisko Kierownika PODGiK, co wynika z RO i Schematu Organizacyjnego.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik wykonywała od dnia 1 kwietnia 2022 r. Pani Magdalena Kobalczyk, zatrudniona przez Starostę Przysuskiego na stanowisku Geodety Powiatowego i przeniesiona ze stanowiska Inspektora pismem z dnia 31 marca 2022 r. znak OR.2122.60.2022. Pani Magdalena Kobalczyk ukończyła studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 21084 w zakresach 1 i 2, złożyła w dniu 31 marca 2022 r. oświadczenie że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, tym samym spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni¹⁰.

Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty OR.077.7.2022, opisane w załączniku nr 2 do wystąpienia, do m.in.: wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień w indywidualnych sprawach należących do właściwości Powiatu oraz korespondencji w zakresie zadań wykonywanych przez Geodetę Powiatowego i Wydział, w szczególności: do udostępniania informacji zawartych w operacie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Starosta nie zawarł w upoważnieniach wydanych dla Geodety Powiatowego zadań z zakresu prowadzenia spraw i postępowań administracyjnych w sprawie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień w zakresie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta upoważnił Inspektora w Wydziale - upoważnieniem OR-II.077.28.2011.

Z zakresu czynności Geodety Powiatowego odebranego w dniu 12 kwietnia 2022 r. wynika, że w przypadku nieobecności w pracy z powodu urlopu lub innych przyczyn obowiązki Geodety Powiatowego wykonuje Podinspektor. Powyższe Starosta Przysuski potwierdził wydając w dniu 1 kwietnia 2022 r. upoważnienie OR.077.11.2022 dla Podinspektora. Ww. osoba posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, tym samym spełnia wymagania

¹⁰ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

kwalifikacyjne, tj. posiada „wykształcenie wyższe w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku, a w odniesieniu do stanowisk urzędniczych i kierowniczych stanowisk urzędniczych stosownie do opisu stanowiska”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli - D - „Stanowiska w urzędach i samorządowych jednostkach organizacyjnych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹¹.

[akta kontroli nr 100, 101.1-2, 102.1-2, 106, 110.1-2, 114]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Zadania z zakresu art. 7d ustawy Pgik, a ponadto zadania z zakresu ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, określone w § 23 RO, wymienione w załączniku nr 1 do wystąpienia, realizowało w okresie objętym kontrolą 10-ciu pracowników, na 10 etatach, tj.:

- Geodeta Powiatowy - sprawowanie nadzoru nad pracami Wydziału, wprowadzanie wyników prac geodezyjnych do baz danych, sporządzanie protokołów weryfikacji, przyjmowanie wyników prac do zasobu, przewodniczenie naradzie koordynacyjnej, jak również wykonywanie i nadzorowanie realizacji spraw z zakresu ustawy o scalaniu i wymianie gruntów,
- trzech Podinspektorów i Specjalista - wprowadzanie zmian i prowadzenie postępowań egib, bieżącej obsługi interesantów,
- Inspektor - sporządzanie wypisów i wyrysów, prowadzenie spraw i wydawanie decyzji z zakresu egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- Podinspektor - wprowadzanie do baz danych wyników prac geodezyjnych, sporządzanie protokołów weryfikacji, przyjmowanie wyników prac geodezyjnych do zasobu, przewodniczenie w naradzie koordynacyjnej,
- Podinspektor - obsługa narad koordynacyjnych i zasobu, wprowadzanie do baz danych wyników narad koordynacyjnych, udostępnianie materiałów zasobu,
- Podinspektor - wprowadzanie do baz danych wyników prac geodezyjnych, przygotowywanie projektów protokołów weryfikacji,
- Podinspektor - udostępnianie materiałów zasobu, obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych.

¹¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

W okresie objętym kontrolą w Wydziale nie występowały etaty nieobsadzone oraz żaden pracownik nie przebywał na długotrwałych zwolnieniach i urloпах.

W Starostwie Powiatowym w Przysusze nie były wydane zarządzenia Starosty określające liczbę etatów i stanowisk pracy w Wydziale.

W ankiecie z dnia 22 marca 2022 r. przekazanej do MWINGiK organ wykazał stan kadrowy na dzień 1 marca 2022 r., tj.: 10 etatów pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, w tym 2 etaty dla osób weryfikujących operaty techniczne.

W ankiecie z dnia 22 marca 2023 r. przekazanej do MWINGiK organ wykazał stan kadrowy na dzień 1 marca 2023 r., tj.: 9 etatów pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, w tym 2 etaty dla osób weryfikujących operaty techniczne. Nie występowały wakaty stanowisk. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że ww. stan kadrowy był zgodny ze stanem faktycznym. W kwietniu 2022 r. jeden pracownik odszedł na emeryturę. W sierpniu 2023 r. jeden pracownik został przyjęty do pracy.

W ankiecie z dnia 2 kwietnia 2024 r. przekazanej do MWINGiK organ wykazał stan kadrowy na dzień 1 marca 2024 r., tj.: 10 etatów pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, w tym 2 etaty dla osób weryfikujących operaty techniczne. Nie występowały wakaty stanowisk.

Powyższe oznacza, że organ przekazywał w ww. ankietach dane zgodne z aktualnym stanem zatrudnienia w Wydziale. W ankietach nie wykazano jednak informacji, jaki ułamek etatu Geodety Powiatowego dotyczył realizacji zadań z zakresu ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, które nie należą do zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Pracownicy posiadali wykształcenie: Geodeta Powiatowy i siedmiu Podinspektorów - wyższe geodezyjne, Inspektor - średnie geodezyjne, Specjalista - wyższe inne niż geodezyjne.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiadali: Geodeta Powiatowy i Inspektor - w zakresie 1 i 2.

Staż zawodowy wynosił: w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego - od 4 do 9 lat w przypadku 3 pracowników, w administracji - od 4 do 32 lat w przypadku 10 pracowników.

Pracownicy nie posiadali ukończonych studiów podyplomowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

W szkoleniach merytorycznych uczestniczyło w okresie objętym kontrolą: 2 pracowników - w bezpłatnym spotkaniu zorganizowanym przez WINGiK w dniu 27 kwietnia

2023 r., dotyczącym problematyki z zakresu modernizacji egib oraz dobrych praktyk w prowadzeniu prac modernizacyjnych przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej. Uczestniczenie pracowników tylko w ww. szkoleniu uznano za uchybienie.

Pracownicy Wydziału nie realizowali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, niezbędnych do uzyskania uprawnień zawodowych.

W wyniku kontroli ustalono, że pracownicy Wydziału, w szczególności siedmiu Podinspektorów i Inspektor, posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań oraz zmianę stanowiska na wyższe, pod warunkiem umożliwienia i realizacji rozwoju zawodowego oraz udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

[akta kontroli nr 116, 118.1-2, 123, 193, 194.1-2, 198, 226, 250, 252.1-2, 261, 274]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Upoważnienia wydane przez Starostę Przysuskiego dla Geodety Powiatowego oraz dla pięciu pracowników Wydziału zestawiono w załączniku nr 2 do wystąpienia.

W wyniku kontroli ustalono, że upoważnienia OR.077.7.2022, OR.077.8.2022, OR.077.9.2022 i OR.077.7.2022 wydane dla Geodety Powiatowego oraz upoważnienia OR.077.11.2022 i OR.077.12.2022 wydane dla Podinspektora nie zostały poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, jak również że nie wydano nowych upoważnień na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik dla Inspektora posiadającego upoważnienia OR-II.077.5.2014 i OR-II.077.28.2011, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto, przywołane w upoważnieniu OR-II.077.28.2011 podstawy prawne wydania, tj. RO (stanowiący załącznik do uchwały nr IV/51/2011 Rady Powiatu w Przysusze) i cyt. „ustawa Pgik” uległy zmianie w latach 2011-2020, a także przy „ustawie Pgik” nie wskazano przepisów szczegółowych, m.in. art. 7d ust. 1 ww. ustawy.

Upoważnienia OR.077.6.2021, OR.077.7.2021 i OR.077.2.2023, wydane dla Specjalisty i dwóch Podinspektorów, zostały poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

W upoważnieniach OR.077.7.2022 i OR.077.11.2022 występuje m.in. zadanie „uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych (...)”, co świadczy o braku szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów ustawy Pgik

znowelizowanej w 2020 r., w tym przypadku do art. 12b ust. 5 ustawy PgiK, podczas wydawania upoważnień, co uznano za uchybienie.

Występowały przypadki realizowania zadań przez pracowników Wydziału, do których nie zostali upoważnieni przez Starostę, co uznano za nieprawidłowość, m.in.:

- Geodeta Powiatowy podpisał w imieniu Starosty 91 decyzji administracyjnych dotyczących wyeliminowania numerów działek ewidencyjnych niezgodnych z obowiązującą strukturą (co wykazano w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2), pomimo braku upoważnienia Starosty do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień w sprawach dotyczących aktualizacji egib,
- Inspektor oraz Specjalista wydawali w imieniu Starosty upoważnienia dla klasyfikatorów (co wykazano w zagadnieniu 2.4), niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- osoba p.o. Geodety Powiatowego rozstrzygnęła w 2021 r. pismem uwagi do modernizacji egib, a także Inspektor rozstrzygnęła w 2022 r. pismem zarzuty do modernizacji egib, nie posiadając upoważnień Starosty do realizacji ww. zadań (co wykazano w zagadnieniach 2.1.2 i 2.1.4 i załącznikach nr 2 i 3 do wystąpienia).

Nieprawidłowości wykazane powyżej, w tym brak zastosowania się przez organ do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy PgiK, po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.17.2020, świadczy o braku realizacji zalecenia pokontrolnego nr 2, co opisano w zagadnieniu 3.1.3 wystąpienia.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW. W przypadku zmian kadrowych występowało z wnioskami o przyznanie/odebranie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, co wynika z dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju, tj.:

- 4 wniosków o przyznanie uprawnień (...) z dnia 20 lutego 2020 r. dla 4 pracowników, przekazanych 21 lutego 2020 r. do GUGiK, wraz z dokumentami potwierdzającymi że w dniu 28 lutego 2020 r. pracownicy otrzymali dane do logowania,

- 1 wniosku z dnia 11 lipca 2023 r. o odebranie ww. uprawnień odnośnie pracownika i wniosku z dnia 11 lipca 2023 r. o przyznanie uprawnień dla innego pracownika, wraz z pismem z GUGiK ze 25 lipca 2023 r. uprawnienia zostały odebrane i przyznane.

Aktualnie czterech pracowników Wydziału posiada ww. uprawnienia.

Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zostały wydane przez Starostę w latach 2018-2023, dla wszystkich pracowników Wydziału, na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

[akta kontroli nr 116, 119.1-2, 123, 193, 194.1-2, 198, 274]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Infrastrukturę programową stosowaną do obsługi i prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, gesut, sbdog i bdot, stanowi oprogramowanie firmy GEOBID, tj.:

- EWOPIS wersja 9.05 - do prowadzenia i obsługi części opisowej bazy danych egib,
- EWMAPA FB wersja 14.16 - do prowadzenia części graficznej bazy danych egib,
- OŚRODEK wersja 10.12 - do prowadzenia i obsługi zasobu,
- BANK OSNÓW 4 wersja 4.0 - do prowadzenia i obsługi bazy danych SOG,
- REJCEN wersja 3.29,
- GEOPORTAL.

System do prowadzenia egib funkcjonuje jako dwa odrębne oprogramowania współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu.

W Starostwie Powiatowym w Przysusze obowiązują:

- zarządzenie nr 5/2013 Starosty Przysuskiego z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Przysusze elektronicznego obiegu dokumentów w ramach aplikacji SIDAS,
- zarządzenie nr 29/2022 Starosty Przysuskiego z dnia 22 sierpnia 2022 r. w sprawie ustalenia organizacji czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Przysusze.

Starosta nie wydał zarządzenia w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów, w szczególności dotyczącego sposobu i trybu realizowania zadań przez Wydział, z uwzględnieniem realizacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Korespondencja wpływająca do Starostwa Powiatowego rejestrowana jest w rejestrze prowadzonym przez Kancelarię Starosty. Korespondencja dzielona jest według zadań i kompetencji pomiędzy Starostę, Wicestarostę a Sekretarza Powiatu, celem dokonania dekretacji na właściwą komórkę organizacyjną. Następnie przekazywana jest przez pracownika ww. kancelarii do Kierowników Wydziałów.

W rejestrze korespondencji prowadzonym przez kancelarię Starosty nie są rejestrowane: zgłoszenia prac geodezyjnych, przekazywane przez wykonawców wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji, wnioski o narady koordynacyjne, wnioski o udostępnianie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (wyjątek stanowią wnioski przesłane pocztą tradycyjną).

a) Zgłoszenia prac geodezyjnych wpływają do Starostwa tylko w postaci elektronicznej, poprzez portal powiatowy <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/>, za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. Zgłoszenia prac geodezyjnych są rejestrowane automatycznie w programie Ośrodek. Wykonawca automatycznie otrzymuje wygenerowany Dokument Obliczenia Opłaty (DOO). Po dokonaniu opłaty i potwierdzeniu tego w systemie, materiały zasobu w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej udostępniane są w sposób automatyczny w zakresie danych z bazy egib, bdot500, gesut oraz mapy zasadniczej do września 2023 r. (dotyczyło 3 jednostek ewidencyjnych). W zakresie bazy danych sog wykonawca prac sam może pobrać dane z terenu całego powiatu. Operaty techniczne są automatycznie podłączane dla wykonawcy prac w obszarze zgłoszonej pracy i udostępniane.

b) Zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, wraz z operatem technicznym oraz zbiorami danych, przekazywane są poprzez Geoportal powiatu przysuskiego <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/>, za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W komunikatorze programu Ośrodek pojawia się informacja o przekazaniu zawiadomienia przez wykonawcę prac. Protokół weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wykonywany jest w systemie Ośrodek. Po spisaniu protokołu weryfikacji, pracownik zmienia status pracy jako „Operat po kontroli - ok” lub „Operat po kontroli - do poprawy”. Wynik weryfikacji przekazywany jest wykonawcom prac za pomocą systemu wraz z protokołem weryfikacji po potwierdzeniu jego otrzymania.

c) Wnioski o udostępnianie materiałów zasobu składane są: w postaci papierowej - osobiście lub pocztą tradycyjną, w postaci elektronicznej - poprzez: platformę ePUAP, za pomocą portalu powiatowego, poprzez e-mail. Wnioski o udostępnianie materiałów zasobu, które składane są osobiście w urzędzie, są bezpośrednio rejestrowane w programie Ośrodek przez pracownika Wydziału.

Wnioski o udostępnianie materiałów z zasobu, które wpływają za pomocą portalu powiatowego, są automatycznie rejestrowane w programie przez system. Licencja generowana jest automatycznie, lub przez pracownika Wydziału. Wnioskowane materiały udostępniane są papierowo (odbior osobisty w urzędzie, wysyłka na wskazany we wniosku adres) lub elektronicznie (portal powiatowy, e-mail, płyta DVD). W przypadku odbioru osobistego, wnioskodawca potwierdza odbiór materiałów własnoręcznym podpisem na licencji która zostaje podłączona pod wnioskiem.

d) Wnioski o wypis, wyrys, wypis i wyrys składane są osobiście w postaci papierowej, lub elektronicznie poprzez ePUAP lub portal powiatowy. Złożenie wniosku za pomocą e-usługi w portalu powiatowym wymaga autoryzacji danych za pomocą profilu zaufanego. Wnioski o wypis/wyris, wpływające w postaci papierowej (pocztą tradycyjną) oraz w postaci elektronicznej (poprzez ePUAP), rejestrowane są w rejestrze korespondencji Kancelarii Starosty. Następnie wnioski rejestrowane są w programie Ośrodek. Wnioski o wypis w formie papierowej, złożone bezpośrednio przez wnioskodawcę w Wydziale, są wydawane na bieżąco i rejestrowane tylko w programie Ośrodek. Dokumenty są wydawane w postaci papierowej (odbior osobisty, wysyłka na wskazany adres), bądź elektronicznie. Wnioski o wydanie zaświadczeń składane są w formie papierowej, bądź elektronicznie z weryfikowane podpisem elektronicznym. Wnioski są rejestrowane w korespondencji wpływającej do Kancelarii Starosty. Pracownik Wydziału po otrzymaniu wniosku dokonuje analizy dokumentacji aktualnej oraz archiwalnej w celu potwierdzenia określonych we wniosku faktów lub stanu prawnego. Wydawane zaświadczenia do celów emerytalno-rentowych wydawane są bez opłaty skarbowej. W innych przypadkach wydawanie zaświadczenia następuje po dokonaniu opłaty skarbowej, która wnioskodawca uiszcza przed odebraniem zaświadczenia. W przypadku odbioru osobistego, wnioskodawca potwierdza odbiór zaświadczenia własnoręcznym podpisem na wniosku. W przypadku wysyłki pocztą tradycyjną na wskazany adres, jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

e) Prowadzenie narad koordynacyjnych obsługiwane jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej. System umożliwia przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej: złożenie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, przeprowadzanie narady koordynacyjnej, spisanie protokołu z narady koordynacyjnej. Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składane są poprzez portal powiatowy pod adresem <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> za pomocą e-usługi „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną - ZUD”. Wnioski są automatycznie rejestrowane w programie Ośrodek. Automatycznie tworzony też jest DOO i udostępniony wnioskodawcy. Narady koordynacyjnie przeprowadzone są za pomocą e-usługi „Internetowe narady koordynacyjne - ZUD”.

f) Opłaty za powyższe usługi są naliczane automatycznie poprzez system lub przez pracowników Wydziału, w zależności od tego w jakiej formie wpłynął wniosek. Wysokości opłat określone są w DOO. Opłat można dokonywać w kasie Urzędu, przelewem elektronicznym lub za pomocą płatności elektronicznych PayByNet.

g) Udostępnianie danych z baz danych, na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, realizowane jest na rzecz innych organów administracji w zakresie niezbędnym do realizacji przez nie zadań publicznych, a także podmiotom realizującym zadania publiczne w formie uzgodnionej z wnioskującym organem. Najczęściej na płycie DVD lub poprzez e-mail.

h) Wnioski o aktualizację egib składane są na druku „Wniosek o zgłoszenie zmian danych objętych egib”. Wnioski składane są w kancelarii urzędu, przesyłane pocztą tradycyjną. Poprzez platformę ePUAP - tylko wniosek o zmianę adresu według złożonego oświadczenia. Do wniosku strona dołącza dokumenty stwierdzające powstałe zamiany, takie jak: akty notarialne, prawomocne orzeczenia sądów, ostateczne decyzje administracyjne, akty poświadczenia dziedziczenia, akty małżeństwa oraz inne dokumenty stanowiące podstawę zmian w rejestrach egib.

W Starostwie Powiatowym w Przysusze brak jest regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez Wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą Geoportalu Powiatu Przysuskiego, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 126, 127.1-2, 136]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Dostęp do baz danych egib i usług, oprócz pracowników Wydziału, posiadają pracownicy:

- 1) gmin powiatu przysuskiego w celu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej nałożonych na gminy - 15 kont,
- 2) Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Przysusze, w celu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej - 2 konta,
- 3) MUW w Warszawie - 15 kont,
- 4) Starostwa Powiatowego w Przysusze: Wydział Architektury i Budownictwa - 1 konto, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa - 1 konto.

Powyższe wynika z przekazanych przez organ kontrolowany informacji i kopii przykładowych umów o udostępnienie przeglądania egib powiatu przysuskiego w trybie chronionym.

[akta kontroli nr 151, 153.1-2, 155]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola zagadnienia 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej wykazała: nieprawidłowości:

- brak zgodności zapisów niektórych zadań rządowych wykazanych w RO, należących do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, ze znowelizowaną w 2020 r. ustawą PgiK i przepisami wykonawczymi.

Kontrola zagadnienia 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe wykazała: uchybienia:

- niedostateczne zapewnienie pracownikom Wydziału uczestniczenia w większej liczbie szkoleń z zakresu geodezji i kartografii w okresie objętym kontrolą,

nieprawidłowości:

- brak informacji, w ankietach przekazywanych do MWINGiK dotyczących stanu kadrowego, dotyczącej liczby etatów lub ułamków etatów pracowników, w szczególności w przypadku Geodety Powiatowego, w zakresie których realizowane są zadania określone w art. 7d ustawy PgiK oraz zadania określone w ustawie o scaleniu

i wymianie gruntów, które nie należą do zadań organu określonego w art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Kontrola zagadnienia 1.4 - upoważnienia wydane przez organ wykazała:
uchybień:

- brak szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów znowelizowanej ustawy Pgik podczas opracowywania upoważnień, co skutkuje występowaniem przypadków wykazania w upoważnieniach zadań, które nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej,

nieprawidłowości:

- wydanie przez Starostę upoważnień dla Geodety Powiatowego oraz Podinspektora wykonującego obowiązki Geodety Powiatowego w czasie jego nieobecności, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, tj. z pominięciem wymogu wydawania tych upoważnień na wniosek Geodety Powiatowego, a tym samym brak realizacji zaleceń pokontrolnych, w szczególności dotyczących wydania na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik nowych upoważnień dla Inspektora posiadającego upoważnienia OR- II.077.5.2014 i OR-II.077.28.2011 w związku ze zmianą RO i nowelizacją ustawy Pgik,
- występowanie przypadków realizowania zadań organu przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału, m.in. podpisywania pism i decyzji administracyjnych, do których nie zostali upoważnieni przez Starostę.

Kontrola zagadnienia 1.5 - regulacje wewnętrzne wykazała nieprawidłowości:

- brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez Wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą Geoportalu Powiatu Przysuskiego.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP), (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że Starosta Przysuski zgłosił w dniu 16 stycznia 2012 r. zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)”, o temacie 1.6 - Działki ewidencji gruntów i 3.2 - Budynki. Zbiór danych

przestrzennych ujawniono w dniu 17 stycznia 2012 r. pod identyfikatorem- PL.PZGiK.295. Z wykazu dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem wyników, że usługa:

- wyszukiwania - nie została zgłoszona,
- przeglądania: <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>,
- pobierania: <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Na podstawie przekazanego przez jednostkę kontrolowaną zgłoszenia zbioru danych egib do EZiUDP ustalono, że usługa wyszukiwania została zgłoszona do Głównego Geodety Kraju, jednakże nie została ujawniona przez organ w EZiUDP. Ze względu na brak ujawnienia w EZiUDP adresu URL dotyczącego usługi wyszukiwania, brak jest możliwości sprawdzenia jej funkcjonalności oraz sprawdzenia czy adres URL działa poprawnie.

Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS), zostało opisane w zagadnieniu 2.2.1.1. i 2.2.1.2.

Do prowadzenia i świadczenia e-usług z zakresu bazy danych egib, wykorzystywane są oprogramowania egib: EWOPIS wersja 9.05 w części opisowej i EWMAPA FB wersja 14.06 w części graficznej. Oprogramowania umożliwiają wygenerowanie plików gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach: dxf, shp, swde, gml, txt, pdf.

W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 19 lutego 2024 r. wpłynęło 11 „wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹², z baz danych egib, w postaci plików w formie elektronicznej.

Kontroli poddano sposób rozpatrzenia wszystkich 11 wniosków.

Wnioski wpłynęły w formie papierowej lub poprzez ePUAP, skierowane były do: Starosty Przysuskiego PODGiK w Przysusze, Starostwa Powiatowego w Przysusze, lub do PODGiK w Przysusze. Wpływ wniosków zarejestrowano w kancelarii ogólnej Starostwa. Wnioskom nadawano identyfikatory GK.6642.xx.2023, w „rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów”. Na skanach wniosków sporządzonych w formie papierowej, przekazanych na potrzeby kontroli, nie występowały ww. identyfikatory spraw.

¹² tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

Wnioski złożyły podmioty: Gmina Borkowice - 1 wniosek, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie (dalej: KOWR) - 2 wnioski, Nadleśnictwa - 6 wniosków, PGW Wody Polskie - 2 wnioski.

Wnioski dotyczyły udostępnienia danych, m.in.: mapy zasadniczej w wersji wektorowej w formacie DXF, części graficznej bazy danych egib w wersji obiektowej w formacie SHP bądź GML, pełnego zbioru danych bazy danych egib w formie elektronicznej w formacie SWDE, GeoTIFF, DXF, GML, Shapefile, pełnego zbioru danych bazy danych egib w formie elektronicznej w formacie SWDE, pełnej bazy geometrycznej dla gruntów Skarbu Państwa.

Pliki zawierające wnioskowane dane przekazywano poprzez email, na adres wskazany przez wnioskodawcę, lub poprzez FTP. W treści email podawano nr sprawy prowadzonej przez podmiot-wnioskodawcę, nie podawano identyfikatora wniosku GK.6642.xx.2023, tym samym z email nie wynikało, w ramach której sprawy wnioski rozpatrzono.

Wnioski rozpatrzono w terminie od 1 do 9 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (do 14 dni). Wszystkie wnioski zostały zrealizowane, nie wystąpił przypadek odmowy realizacji wniosku.

W wyniku kontroli ustalono, co wykazano m.in. w zagadnieniach 2.2.1, 2.2.6 i 2.2.9, że organ dostosował dane egib do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, w zakresie 8 (z 11) jednostek ewidencyjnych powiatu przysuskiego. Mając na uwadze ustawowy termin określony w art. 53b ustawy Pgik dotyczący utworzenia egib w postaci bazodanowej podjęte przez jednostkę kontrolowaną działania w zakresie bazy egib w terminie wyznaczonym tj. do dnia 31 grudnia 2024 r. są prawidłowe i termin ich realizacji nie budzi zagrożenia,
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik.

Organ nie udostępnia danych w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 45, 49.1-2, 51, 229.1-2, 270.1-2, 275, 298]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

Informacje i dokumenty dotyczące modernizacji egib zakończonej w 2021 r. objętej kontrolą oraz modernizacji z lat 2011-2019, zestawiono w załączniku nr 3 do wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 22 grudnia 2020 r. do dnia 27 marca 2024 r., organ przeprowadził jedną modernizację egib w zakresie jednostki ewidencyjnej Potworów

(16 obrębów), mającą na celu m.in. utworzenie cyfrowych zbiorów danych dotyczących budynków i aktualizację użytków gruntowych zabudowanych.

Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego przeprowadzono w dniach od 27 stycznia do 16 lutego 2021 r. w siedzibie Starostwa, tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Termin na rozpatrzenie uwag minął w dniu 9 marca 2021 r. Dane z projektu operatu stały się danymi bazy danych egib w dniu 10 marca 2021 r., natomiast zostały ujawnione w bazie w dniu 23 marca 2021 r., w trakcie sporządzania protokołu odbioru z dnia 26 marca 2021 r., tj. 13 dni po ww. terminie ustawowym.

Ujawnienie danych w części opisowej bazy danych egib nastąpiło po zablokowaniu ww. części bazy w dniach od 25 listopada 2020 r. do 23 marca 2021 r. i przekazaniu kopii ww. bazy do wykonawcy, który wprowadzał zmiany powstałe w wyniku modernizacji egib. Zmiany danych ewidencyjnych nie były wówczas wprowadzane przez organ w jednostce ewidencyjnej Potworów. Część opisową, po wyłożeniu do wglądu, przekazano do kontroli dla podmiotu monitorująco-kontrolującego, następnie odblokowano w dniu 23 marca 2021 r. (dokonano zasilenia części opisowej bazy danych egib danymi objętymi modernizacją).

Powyższe działania organu były niezgodne w szczególności z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

W zakresie części graficznej bazy danych egib wykonawca utworzył, w trakcie prac, roboczą bazę budynków, w której wprowadzał lub aktualizował dane dotyczące budynków. W dniu 17 marca 2021 r. wykonawca przekazał bazy .fdb, uzupełniane materiałami przyjętymi do zasobu. Dane z projektu operatu ujawniono w części graficznej w dniu 23 marca 2021 r.

Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych, w związku z modernizacją egib, przekazano do organu podatkowego w dniu 19 listopada 2021 r., tj. ok. 8 mies. po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹³, co uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy nie podała przyczyn opóźnienia.

W dniu 31 maja 2021 r. (ok. 2 mies. po terminie ustawowym) opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: Dz.Urz.WM) w poz. 4874, a dniu 1 czerwca 2021 r. w BIP Starostwa, informacja Starosty z dnia 26 maja 2021 r.,

¹³ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

sporządzona na podstawie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, że projekt operatu opisowo-kartograficznego (...), „stał się z dniem 26 marca 2021 r. operatem” egib. W informacji powinna zostać wskazana data 10 marca 2021 r. wynikająca z zapisów art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, według którego po upływie terminu wyłożenia projektu operatu dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Powyższe oznacza, że organ nie zrealizował zalecenia 9 z kontroli WG- IV.431.1.17.2020, co opisano w zagadnieniu 3.1.9.

[akta kontroli nr 88.1-2, 90, 91, 93, 94, 95.1-2, 165, 175, 182, 187.1-3, 197, 203, 209, 211.1-2, 217, 224, 232, 233.1-2, 241]

2.1.3. Aktualizacja egib

1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON, o czym poinformowała Geodeta Powiatowy. Ww. rejestry wykorzystywane są do bieżącej weryfikacji oraz aktualizacji danych w tut. rejestrze danych ewidencji podmiotów oraz gruntów. Dostęp do portalu ZSIN oraz dostęp dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN przyznany jest dla 4 osób - pracowników prowadzących egib.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK w dniu 27 lutego 2024 r., sporządzonego na wniosek MWINGiK, wynika że Powiat Przysuski korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji: z PESEL - 18939 razy, z NKW - 11732 razy, z REGON - 0 razy.

Organ korzystał z połączenia z rejestrzem REGON, które dokonuje się automatycznie, poprzez usługę udostępnioną przez serwery firmy GEOBID, do uruchomienia której nie są potrzebne dodatkowe ustawienia i konfiguracja, wymagane jest jedynie połączenie z internetem. Opcja pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju, wykazała że organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW. Organ występował do GUGiK z wnioskami o przyznanie lub

odebranie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, w przypadku zmian kadrowych, co opisano szczegółowo w pkt 1.4 wystąpienia.

W wyniku kontroli ustalono, że organ korzysta z udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW i PESEL oraz z państwowego rejestru REGON, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹⁴.

Organ zadeklarował, że do dnia 15 marca 2024 r. Starostwo Powiatowe w Przysusze będzie gotowe do uruchomienia funkcjonalności ZSIN umożliwiającej przekazywanie przez sądy prowadzące KW zawiadomień o zmianach danych w tych księgach do egib w postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie ze schematem aplikacyjnym XML.

[akta kontroli nr 128.1-2, 131, 135, 156, 164, 167.1-2]

2) Sposób aktualizacji bazy egib

W wyniku kontroli dokumentów dotyczących 40 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych, w tym:

- 24 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, wytypowanych z tabeli nr 2 - „rejestr zmian egib z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 5 grudnia 2023 r.” (3722 zmian),
- 6 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, wytypowanych z udostępnionego zestawienia „Ad 2) raport dotyczący poszczególnych prac geodezyjnych (...)” (1429 operatów),
- 9 zmian wprowadzonych w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib (93 decyzje administracyjne), wytypowanych z udostępnionej tabeli nr 1 - „Postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji danych egib w zakresie danych przedmiotowych wszczętych po 1 stycznia 2023 r.”,
- 1 zmiany wprowadzonej w wyniku przeprowadzonych postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów (1 decyzja administracyjna), wytypowanych

¹⁴ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

z tabeli nr 1 - „Postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczętych po dniu 1 stycznia 2023 r.”,

dokonano ustaleń, opisanych poniżej.

Aktualizację bazy danych egib realizowały dwie różne osoby: jedna w części opisowej bazy, druga w części graficznej bazy.

Część opisową bazy danych egib aktualizowało trzech pracowników, którzy posiadali upoważnienia Starosty m.in. do załatwiania i podpisywania spraw w zakresie zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych.

Część opisową bazy danych egib zaktualizowano w terminach:

- od 0 do 30 dni w zakresie zmian od 1 do 30 wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK,
- 2,5 miesiąca po uprawomocnieniu decyzji administracyjnych ws. aktualizacji egib, w zakresie skontrolowanych 9 zmian wprowadzonych w wyniku postępowań mających na celu wyeliminowanie liter „x” lub „y” z numerów działek (w 2023 r. wydano 91 ww. decyzji), niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK, co uznano za nieprawidłowość,
- 2 dni po uprawomocnieniu decyzji administracyjnej ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów (w 2023 r. wydano 1 decyzję), zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, w przypadku 31 zmian (ponieważ 9 zmian nie skutkowało zmianą części graficznej bazy), w terminach:

- w 10 przypadkach - od 1 dni do 3,5 miesiąca (9 dni, 45 dni, 2 dni, 62 dni, 3,5 mies., 7 dni, 2 mies., 44 dni, 2 dni, 5 dni) po części opisowej, co uznano za nieprawidłowość,
- w 9 przypadkach - od 3 dni 66 dni (11, 9, 16, 30, 8, 66, 7, 13, 3 dni) przed częścią opisową bazy, co uznano za nieprawidłowość,
- w 12 przypadkach w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej bazy, prawidłowo.

Zawiadomienia o zmianie zostały sporządzone w oprogramowaniu EWOPIS, wydrukowane i są przechowywane przez organ w wersji papierowej. Na potrzeby kontroli przekazane zostały w postaci skanów zawiadomień w wersji papierowej.

Zawiadomienia zawierały oznaczenie organu „Starosta Przysuski” oraz imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto podpisane zostały w pieczęci „Z up. Starosty ... ” przez ww. pracownika aktualizującego bazę danych egib i sporządzającego zawiadomienie. Przekazywane były

do organów podatkowych w postaci papierowej, wraz z pismem przewodnim, drogą poczty tradycyjnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Termin przekazania 37 zawiadomień do organów podatkowych (3 z 40 zmian nie wymagały zawiadomienia organów podatkowych) wyniósł:

- do 14 dni - w przypadku 28 zmian, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia ws. egib,
- od 16 do 20 dni - w przypadku 9 zmian (w tym 7 zmian w wyniku postępowań), niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia ws. egib, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do sądu rejonowego prowadzącego księgi wieczyste (dalej: KW) w postaci papierowej, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, Do pism przekazujących zawiadomienia zostały dołączone zwrotne potwierdzenia odbioru dokumentów, bądź kserokopie pocztowej książki nadawczej.

Termin przekazania 25 zawiadomień do sądu rejonowego prowadzącego KW (15 zmian nie wymagało zawiadomienia KW) wyniósł:

- od 3 do 10 dni - w 6 przypadkach zmian wprowadzonych w trybie czynności materialno-technicznych, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- od 15 do 22 dni - w 9 przypadkach zmian wprowadzonych w trybie czynności materialno-technicznych, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość,
- 21 dni - w 9 przypadkach zmian wprowadzonych w wyniku postępowań ws. egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość,
- 3 dni - w 1 przypadku zmiany wprowadzonej w wyniku postępowania ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do podmiotów ewidencyjnych w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, o czym świadczą zwrotne potwierdzenia odbioru dokumentów, lub kserokopie pocztowej książki nadawczej.

Termin przekazania 16 zawiadomień do podmiotów ewidencyjnych, tj. właścicieli nieruchomości (24 zmiany nie wymagały zawiadomienia ww. podmiotów), wyniósł:

- od 1 do 14 dni - w przypadku 13 zmian, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- od 21 do 23 dni - w przypadku 3 zmian, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W dwóch przypadkach nie przekazano zawiadomień do 2 z 4 podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 5 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Zmianę 4. 697-13-2023, w opisie której wpisano cyt.: „wykreślenie dz. xxxx/x zgodnie z operatem i dopisanie dz. xxxx/x zgodnie z mapą i operatem P.1423.1990.81”, wprowadzono cyt. „w celu doprowadzenia do zgodności bazy egib z mapą”, bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy PgiK, na podstawie operatu P.1423.2018.913-DZ - „Mapa dc. prawnych (...)”. Ponadto, zawiadomienie o zmianie pozostało jedynie w organie wprowadzającym zmianę, nie zostało przekazane do podmiotu „Trwałego zarządcy - Dyrekcji Okręgowa Dróg Publicznych w Kielcach” w zakresie działki nr xxxx/x oraz do podmiotu UMiG w Przysusze władającego działką nr xxxx/x, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Zmianę 12. 2065-228-2023, w opisie której zapisano cyt.: „sprostowanie - wykreślenie budynków z działki nr xxx i przypisanie ich do działki nr xxx, korekta użytków”, a w podstawie zamiany wpisano „szkic str. 51 z 26.05.2023 - WN.5823/23 z 26.05.2023”, wprowadzono bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy PgiK. Zmianę ujawniono na wniosek nr 5832/2023 złożony przez właściciela działki nr xxx i jednego z sześciu właścicieli działki nr xxx, na podstawie „szkicu polowego nr 15 - str. 51” pochodzącego z operatu z założenia ewidencji gruntów z dnia 17 maja 1965 r. udostępnionego odpłatnie ww. wnioskodawcy na wniosek w dniu 26 maja 2023 r. Nie został sporządzony i przyjęty do zasobu operat techniczny zawierający wykazy zmian danych ewidencyjnych, na podstawie którego możliwe byłoby wydanie decyzji administracyjnej i ujawnienie ww. zmiany. Zawiadomienia o dokonanej zmianie przekazano do właściciela działki nr xxx i sześciu współwłaścicieli działki nr xxx, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Zmianę 13. 2299-23-2023, w opisie której zapisano cyt.: „działka nr xxxx sprostowanie powierzchni działki zgodnie z KW”, wprowadzono na podstawie „Rejestru pomiarowego” nr 212/3/85/84 z operatu technicznego, bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy PgiK. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że powierzchnię działki nr xxxx zmieniono z 0.0900 ha na 0.0898 ha w związku z ustnym zgłoszeniem przez właściciela nieruchomości niezgodności występującej pomiędzy KW a bazą danych egib.

Ww. dokumentacja nie spełnia obowiązujących wymogów umożliwiających dokonanie aktualizacji baz danych egib.

Zmianę 14. 2305-17-2023, w opisie której zapisano cyt.: „sprostowanie użytków - korekta do WZD 37/2021, działki nr xxx/x i działki xxx/x”, wprowadzono bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik. Zmiana została ujawniona w wyniku ustnego zgłoszenia przez właściciela niezgodności w oznaczeniach użytków, co wyjaśnił Geodeta Powiatowy.

Zmiana 17. 2744-245-2023 zawierała w opisie zapis cyt.: „aktualizacja powierzchni działki nr (...) do m2, 1504-14/2001 - operat podziałowy działka nr (...)”. Powierzchnię działki zmieniono z 0.1400 ha na 0.1465 ha, zgodnie z wykazem zmian gruntowych z operatu 1504-14/2001. Wypis wydano osobiście (...), zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia ws. egib.

Powyższe działania świadczą o braku zachowania spójności bazy egib w zakresie części opisowej i graficznej oraz o działaniu niezgodnym z ustawą Pgik i rozporządzeniami wykonawczymi. Niedopuszczalnym jest doprowadzanie przez pracowników Wydziału części graficznej bazy egib do zgodności z częścią opisową oraz z archiwalnymi materiałami zasobu niespełniającymi obowiązujących wymagań, bez wymaganej dokumentacji geodezyjnej zawierającej wykazy zmian danych ewidencyjnych oraz bez przeprowadzenia postępowań administracyjnych. Powyższe świadczy o realizowaniu zadań przez organ niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Starosta Przysuski w decyzji nr 1/2023 z dnia 5 maja 2023 r. znak GK-I.6623.1.2023, wydanej na podstawie art. 23 i 24 ust. 2a 2b 2c ustawy Pgik, § 11 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 i art. 104 K.p.a., odmówił ujawnienia (...) zmian wynikających z nabycia prawa własności nieruchomości przez zasiedzenie na podstawie postanowienia SR sygn. I Ns 491/22. W uzasadnieniu decyzji zapisano, że sąd oparł się na nieaktualnych dokumentach z 2011 r. W tym przypadku organ nie zapewnił stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji nie umożliwił im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Starosta Przysuski w decyzji z dnia 12 października 2023 r. znak GK-I.6623.96.2023, wydanej na podstawie art. 23 i 24 ust. 2a, 2b, 2c ustawy Pgik, § 11 rozporządzenia w sprawie

egib z 2021 i art.104 K.p.a., odmówił ujawnienia (...) zmian wynikających z nabycia prawa własności nieruchomości na podstawie postanowienia SR Sygn. akt I Ns 182/14 oraz postanowienia SO sygn. akt IV Ca 487/22. W uzasadnieniu decyzji zapisano, że występuje rozbieżność pomiędzy stanem wynikającym z ww. postanowienia, a aktualnie ujawnionym stanem w ewidencji. Strony złożyły odwołanie od decyzji. Organ II instancji w decyzji nr 225/2023 z dnia 1 grudnia 2023 r. znak WIG-I.7221.2.49.2023 uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Starosta po otrzymaniu ww. decyzji zawiadomił strony o wszczęciu w dniu 15 lutego 2024 r. postępowania administracyjnego w sprawie ujawnienia w egib postanowień o sygnaturach I Ns 182/14 i IV Ca 487/22. W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął działania po otrzymaniu decyzji organu II instancji.

[akta kontroli nr 139.1-2, pkt 1]

Kontroli poddano ponadto prawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego GK.6641.1.1.2022. MWINGiK pismem z dnia 8 listopada 2021 r. znak WIG-I.7210.2.35.2021 wskazał, że operat P.1423.2018.1148, stanowiący wynik prac o celu wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, nie powinien zostać przyjęty do zasobu ze względu na stwierdzone naruszone przepisy ustawy Pgik i przepisy wykonawcze. Kolejnym pismem z dnia 10 stycznia 2022 r. MWINGiK wskazał że granice co najmniej dwóch działek powinny być objęte w nowym opracowaniu wykonanym w ramach wszczętego z urzędu postępowania prowadzonego w myśl art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik. W związku z wpływem ww. pism organ wszczął w dniu 7 lutego 2022 r. z urzędu, na podstawie art. 61 § 1 ustawy K.p.a., postępowanie w celu pozyskania nowej dokumentacji geodezyjnej przedstawiającej przebieg granic nieruchomości zgonie z obowiązującymi przepisami prawa i wyłonienia wykonawcy ww. pracy. Postanowieniem z dnia 16 maja 2022 r. znak GK.6641.1.4.2022, zawieszono postępowanie administracyjne do czasu ustalenia następców prawnych po zmarłych trzech osobach, wskazując w uzasadnieniu m.in., że Starosta Przysuski nie posiada uprawnień aby samodzielnie wystąpić do sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku, natomiast zgodnie z art. 100 ustawy K.p.a. jest uprawniony do nałożenia takiego obowiązku na stronę postępowania i nałożył ww. obowiązek. Pismem z dnia 8 grudnia 2022 r. znak GK.6641.1.5.2022 zwrócono się do stron, w nawiązaniu do ww. postanowienia, o udzielenie w terminie 14 dni informacji o stanie zaawansowania i wykonania obowiązków, tj. wystąpienia do sądu o stwierdzenie

nabycia spadku. W dniu 22 maja 2023 r. podpisano z wykonawcą prac umowę nr ZP-1.272.15b.2023, określającą termin wykonania prac do dnia 15 listopada 2023 r. W dniu 14 listopada 2023 r. przyjęto do zasobu operat P.1423.2023.1343 pn. „Aktualizacja operatu ewidencji gruntów i budynków, w szczególności ustalenie części granicy jednostki ewidencyjnej Gielniów, obręb Goździków z obrębem Zygmunów”. Postanowieniem z dnia 27 listopada 2023 r. znak GK.6641.1.6.2022 organ podjął z urzędu ww. postępowanie. Zawiadomieniem z dnia 8 stycznia 2024 r. znak GK.6641.1.1.7.2022 organ powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem w terminie 7 dni. Strony nie skorzystały z ww. prawa. W dniu 20 lutego 2024 r. Starosta Przysuski wydał decyzję administracyjną znak GK.6641.1.8.2022, orzekającą o wprowadzeniu zmian danych w bazie danych egib w zakresie ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych dla granicy pomiędzy obrębami Goździków i Zygmunów. Ustalona w operacie P.1423.2018.1148 granica nie zachowywała pierwotnego kształtu działek wykazanych na mapie ewidencyjnej i zarysie pomiarowym. Wykonawca wykorzystał dokumenty m.in. z Archiwum Państwowego w Radomiu (...), plan lit. A mapę potwierdzającą niezmienny od lat kształt granicy obrębu na odcinku działek nr (... i ...) w obrębie Zygmunów. W postępowaniu administracyjnym nie ustalono wszystkich stron postępowania, tj., spadkobierców. Decyzję podpisał „z up. Starosty” Podinspektor posiadający upoważnienie Starosty OR.077.11.2022 do m.in. wydawania decyzji w zakresie zadań wykonywanych przez Geodetę Powiatowego, które nie dotyczy wydawania decyzji ws. aktualizacji egib, co opisano w zagadnieniu 1.4. Decyzja nie była prawomocna w okresie objętym kontrolą, tj. do dnia 11 marca 2024 r.

[akta kontroli nr 60, 62.1-2, 64, 67, 70, 71, 75, 80, 83.1-2, 85, 96, 97.1-2, 98, 99, 108, 124, 125.1-2, 135, 138, 139.1-2, 140, 142, 160, 163, 168, 169.1-2, 171, 236, 276]

2.1.4. Modernizacja egib

Powiat Przysuski składa się z jednostek ewidencyjnych: 1) 142301_2 - Borkowice, 2) 142302_4 - Gielniów miasto, 3) 142302_5 - Gielniów obszar wiejski, 4) 142303_2 - Klwów, 5) 142304_4 - Odrzywół miasto, 6) 142304_5 - Odrzywół obszar wiejski, 7) 142305_2 - Potworów, 8) 142306_4 - Przysucha miasto, 9) 142306_5 - Przysucha obszar wiejski, 10) 142307_2 - Rusinów, 11) 142308_2 - Wieniawa.

Informacje i dokumenty dotyczące modernizacji egib zakończonej w 2021 r. objętej kontrolą i modernizacji z lat 2011-2019 zestawiono w załączniku nr 3 do wystąpienia.

Organ zrealizował do 2024 r. trzy modernizacje egib, co wynika z informacji Starosty Przysuskiego w sprawie modernizacji egib opublikowanych w Dz. Urz. WM.

W dniu 31 maja 2021 r. w poz. 4874 opublikowana została informacja Starosty z dnia 26 maja 2021 r., dotycząca modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Potworów, celem której było utworzenie cyfrowych zbiorów danych dotyczących budynków i aktualizacja użytków gruntowych zabudowanych. Projekty modernizacji 9 jednostek ewidencyjnych, uzgodnione z MWINGiK i przekazane ww. pismem znak WG-III.7231.51.2016, zawierały przewidywany termin wykonania prac na cyt.: „styczeń 2018 r.” Do kontroli wytypowano niniejszą modernizację egib, rozpoczętą w dniu 24 stycznia 2020 r. i zakończoną w 2021 r.

Przeprowadzenie przez organ do 2024 r. dwóch modernizacji zakończonych w latach 2019-2021 dotyczących budynków i użytków gruntowych zabudowanych, ponadto w każdym przypadku na podstawie nieaktualnych i ponownie niezgodnionych projektów modernizacji egib, świadczy o braku podejmowania przez organ niezbędnych działań w celu doprowadzenia baz danych egib do zgodności z obowiązującą znowelizowaną ustawą Pggik oraz rozporządzeniami wykonawczymi, a także o braku realizacji zalecenia 6 i 5 z kontroli WG- IV.431.1.17.2020 i WG-IV.431.1.18.2020.

Projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej 142305_2 - gmina Potworów z dnia 24 sierpnia 2016 r., dotyczący wszystkich 16 obrębów jednostki, uzgodniony z MWINGiK i przekazany ww. pismem z dnia 9 września 2016 r. znak WG-III.7231.51.2016, zawiera zapisy, że modernizacja (...) dotyczyć miała: 1) budynków, 2) użytków gruntowych w zakresie terenów zabudowanych, w tym ich aktualności i oznaczeń, 3) obiektów trwale związanych z budynkami. Czynności miały na celu: 1) utworzenie cyfrowych zbiorów danych dotyczących budynków - geometrycznych i opisowych dla budynków nie ujawnionych w egib, 2) aktualizacji użytków gruntowych zabudowanych, 3) utworzenie cyfrowych zbiorów danych dotyczących obiektów trwale związanych z budynkami, o których mowa w § 63 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. Przewidywany termin zakończenia prac określono na cyt.: „styczeń 2018 r.”

Umowa CG-R-IV.ZP.U.273.73.2019.MK została podpisana w dniu 24 stycznia 2020 r., pomiędzy Województwem Mazowieckim a Powiatem Przysuskim i wykonawcą prac, na wykonanie prac zgodnie ze „Specyfikacją istotnych warunków zamówienia CG-R-

IV.ZP.U.272.73.2019.MK Województwa Mazowieckiego” z dnia 6 września 2019 r. Załącznik nr 2g do SIWZ stanowił „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części VII zamówienia w powiecie przysuskim, gm. Potworów, modernizacja egib, tworzenie BDOT500 i GESUT”. W umowie określono termin wykonania prac - 16 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 24 maja 2021 r. Do wykonania prac wykorzystano ww. projekt modernizacji egib uzgodniony w 2016 r., nieaktualny pod względem terminu wykonania prac, stanu bazy egib oraz przepisów ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, co uznano za nieprawidłowość.

Informacja Starosty z dnia 18 lutego 2020 r. znak GK.6641.20.2020 o przystąpieniu do modernizacji egib dotyczącej 16 obrębów gminy Potworów, sporządzona na podstawie art. 24a ustawy Pgik, zawierająca informacje o trybie postępowania związanego z modernizacją egib, została podana do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Zawiadomienie Starosty Przysuskiego z dnia 8 stycznia 2021 r. znak GK.6641.2.2021, sporządzone na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy Pgik, informujące że zostanie wyłożony do wglądu (...) projekt operatu opisowo-kartograficznego w dniach od 27 stycznia 2021 r. do 16 lutego 2021 r. oraz że każdy (...) może zgłaszać uwagi do tych danych, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa i Urzędu Gminy Potworów oraz ogłoszone w prasie o zasięgu krajowym, zgodnie z art. 24a ust. 4, 5 i 6 ustawy Pgik.

Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego przeprowadzono w dniach od 27 stycznia 2021 r. do 16 lutego 2021 r., w siedzibie Starostwa, tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Projekt operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony do wglądu w postaci elektronicznej. W dniu 9 marca 2021 r. upływał termin ustawowy na rozpatrzenie uwag, określony w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, co oznacza, że z dniem 10 marca 2021 r. dane z projektu operatu stały się danymi bazy danych egib.

Z projektem operatu zapoznało się 5 osób, co wynika z „Protokołu” z dnia 16 lutego 2021 r. podpisanego przez przedstawiciela wykonawcy prac i pracownika p.o. Geodety Powiatowego. Z wykazu uwag i zastrzeżeń wynika, że jedna osoba z obrębu Potworów nie złożyła uwag, a jedna osoba z obrębu Grabowa wniosła w dniu 3 lutego 2021 r. jedną uwagę dotyczącą przebiegu granicy. Osoba p.o. Geodety Powiatowego zamieściła w ww. wykazie wpis, że ww. uwaga niezasadna, ponieważ w pracach nie było przewidziane ustalenie granic. W piśmie z dnia 4 marca 2021 r., stanowiącym odpowiedź na pismo z dnia 8 lutego 2021 r., poinformowano stronę, że nie był przewidziany pomiar punktów granicznych po uprzednim ustaleniu ich położenia na gruncie. W ww. piśmie nie przywołano art. 24a ust. 8 ustawy Pgik

oraz nie wskazano jednoznacznie, że zgłoszona uwaga została odrzucona, co uznano za nieprawidłowość. Pismo podpisała w pieczęci „Z up. Starosty” osoba posiadająca wymagane uprawnienia zawodowe, a także upoważnienie Starosty OR.077.5.2019 które nie dotyczyło rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu ww. uwag, co uznano za nieprawidłowość. Uwagę rozpatrzono w terminie ustawowym, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Wykonawca prac modernizacyjnych złożył w dniu 18 lutego 2021 r. zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Id GK.6640.263.2020), w całości, w częściach dotyczących baz danych: egib, gesut, bdot500, a następnie w dniu 24 lutego 2021 r. zgłoszenie gotowości do przekazania produktu do kontroli i odbioru: 1) projektu operatu opisowo-kartograficznego po wyłożeniu i rozpatrzeniu uwag, 2) operatu technicznego z utworzenia baz BDOT500 i powiatowej bazy GESUT, wraz z informacją że ww. produkty zostaną przekazane 26 lutego 2021 r. (...) w całości w wersji elektronicznej.

Z „Protokołu odbioru końcowego II etapu” prac wykonanych w ramach umowy CG-R-IV.ZP.U.273.73.2019.MK sporządzonego w dniu 26 marca 2021 r. przez komisję odbioru wynika, że prace wykonano do dnia 22 marca 2021 r., tj. przed dniem 24 maja 2021 r. określonym w umowie, odbiór prac zrealizowano w dniach 25-26 marca 2021 r.

Operat został przyjęty do zasobu w wersji elektronicznej w dniu 26 marca 2021 r. pod id P.1423.2021.327, o czym świadczy wpis w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych prowadzonym w programie Ośrodek, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁵.

W operacie P.1423.2021.327 występuje m.in. „uzgodnienie nr 3” z dnia 1 października 2020 r., z którego wynika, że wykonawca rozszerzył zakres prac względem projektu modernizacji egib z 2016 r. W związku z występowaniem znacznych niespójności pomiędzy bazą konturów i działek, zobowiązał się stworzyć od nowa bazy Konturów i Użytków. Całość gminy rozliczył na nowo i wprowadził do części opisowej. W sprawozdaniu technicznym z dnia 3 grudnia 2020 r. zapisał m.in., że dotychczasowa baza graficzna prowadzona była w systemie warstw K1, bazę przekazano w plikach .FDB (firebird 2.5), utworzono obiekty dla wszystkich budynków (...), wykonano nową bazę konturów (...), wykonano nową bazę użytków

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1429; dalej : rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

gruntowych (...), bazę części opisowej zaktualizowano zgodnie z ww. uzgodnieniem nr 3 o nowe pełne rozliczenie użytków gruntowych i klas bonitacyjnych zgodnie ze zmodernizowaną mapą numeryczną. W związku z ww. pracami, do operatu załączył m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działek, zawierający łączne zestawienie zmian konturów i użytków po imporcie do bazy opisowej, w formacie pdf. Prace modernizacyjne nie miały na celu ustalenia przebiegu ich granic działek ewidencyjnych. W „uzgodnieniu nr 2” wykonawca zapisał m.in., że część budynków przecina granicę (...). Przyczyną jest błędna reprezentacja granicy w bazie numerycznej. Znaczna część granic posiada ZRD pochodzące z pomiarów fotogrametrycznych (...). W związku z tym, przebieg granic konturów i użytków został doprowadzony do zgodności z przebiegiem granic działek, które w większości przypadków nie zostały wyliczone w oparciu o osnowę geodezyjną i dane z dokumentów z założenia egib oraz nie zostały ustalone na gruncie.

Zakres prac wykraczał poza uzgodniony projekt modernizacji przekazany pismem WG- III.7231.51.2016, w związku z ww. doprowadzeniem do spójności baz konturów i użytków do bazy działek. Wykonanie ww. prac modernizacyjnych bez uzgodnienia z MWINGiK uznano za nieprawidłowość.

Ustalenia kontroli, dotyczące terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego o dokonanych zmianach danych egib oraz opublikowania informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK opisano w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia i zamieszczono w załączniku nr 3 dotyczącym zagadnień 2.1.2 i 2.1.4.

Zarzuty do danych ujawnionych w bazie danych egib po modernizacji, określone w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK, nie wpłynęły w terminie 30 dni od dnia opublikowania w dniu 31 maja 2021 r. w Dz.Urz.WM pod poz. 4874, ww. informacji Starosty z dnia 26 maja 2021 r.

W dniu 23 lutego 2022 r., tj. ok. 7,5 mies. po ww. terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK, wpłynęło pismo podmiotu, informujące że w działce nr xxxx/x wykazany został w wyniku modernizacji egib błędny użytek Wp - 0.09 ha, zawierające wniosek o przywrócenie stanu sprzed modernizacji egib. Organ pismem z dnia 3 marca 2022 r., nawiązując do § 5 umowy z 24 stycznia 2020 r., przesłał do wykonawcy prac modernizacyjnych, w ramach obowiązującej rękojmi, istotne informacje i kopie dokumentów oraz wystąpił o ponowne zweryfikowanie prac i sporządzenie stosownej dokumentacji stanowiącej podstawę do wprowadzenia zmian w egib. W operacie P.1423.2021.327, w wykazie zmian danych

ewidencyjnych z dnia 3 grudnia 2020 r., występuje m.in. zmiana: 142305_2.0012.xxxx/x-0.0900-Ls-LsV-0.0900 na 142305_2.0012.xxxx/x-0.0900-Wp-0.0900, co oznacza że w trakcie modernizacji zaktualizowano błędnie ww. kontur klasyfikacyjny, realizując ww. uzgodnienie nr 3. Pismem z dnia 3 marca 2022 r. poinformowano wnioskodawcę o podjętych działaniach. Wykonawca prac przekazał w dniu 22 marca 2022 r. wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działki nr xxxx/x, według którego Wp-0.0900 ha zmieniono na LsV-0,0900 ha. Ww. dokument nie został opatrzony klauzulą potwierdzającą przyjęcie do zasobu. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że rozpatrzenie zarzutów z 2022 r. do modernizacji z 2021 r. zostało zrealizowane w ramach rękojmi, nie został sporządzony odrębny operat techniczny, a wykaz zmian danych ewidencyjnych został opatrzony klauzulą P.1423.2021.327, zeskanowany i podpisany pod ww. operat. W dniu 23 marca 2022 r. Inspektor sporządził zawiadomienie o zmianie, w którym wpisał jako podstawę zmiany: P.1423.2121.327-Dz.1276/1 z 23.03.2022, a w opisie zmiany cyt.: „korekta modernizacji (...) - sprostowanie użytków”. Zawiadomienie o zmianie wysłano: do wnioskodawcy w dniu 23 marca 2022 r., do organu podatkowego w dniu 1 kwietnia 2022 r., do KW w dniu 25 marca 2022 r. Wnioskodawcę poinformowano w piśmie z dnia 23 marca 2022 r., wysłanym w dniu 25 marca 2022 r., cyt.: „że zastrzeżenie (...) zostało uwzględnione” oraz że wykonawca prac sporządził wykaz z mian danych ewidencyjnych celem wprowadzenia zmiany w bazie egib. Pisma do wnioskodawcy zostały podpisane „Z up. Starosty” przez Inspektora posiadającego upoważnienie Starosty OR.077.4.2016, które nie dotyczyło prowadzenia spraw z zakresu egib i rozpatrywania zarzutów do modernizacji.

W ramach rozpatrywania ww. wniosku z dnia 23 lutego 2022 r. uznanego za cyt.: „zastrzeżenie” do modernizacji, zeskanowano i podłączono wykaz zmian danych ewidencyjnych przekazany przez wykonawcę w dniu 22 marca 2022 r. do operatu P.1423.2021.327 przyjętego do zasobu w wersji elektronicznej w dniu 26 marca 2021 r., niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co uznano za nieprawidłowość.

Poszczególne obowiązki Starosty, wynikające z procedury określonej art. 24a ustawy PgiK, zostały wykonane z przekroczeniem przewidywanego terminu zakończenia prac określonego w projekcie modernizacji - o 3 lata i 4 miesiące, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 88.1-2, 90, 91, 93, 94, 95.1-2, 165, 175, 182, 187.1-3, 197, 203, 209, 211.1-2, 217, 224, 232, 233.1-2, 241]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Dane dotyczące automatycznej kontroli jakości egib, wynikające z przekazanych w trakcie kontroli raportów i informacji, zestawiono w załączniku nr 4 do wystąpienia.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)

Działki niejednostopólne zostały wyeliminowane przez Starostę Przysuskiego decyzjami administracyjnymi (91 decyzji) wydanymi z urzędu w dniu 28 września 2023 r. znak od GK- I.6623.5.2023 do GK-I.6623.95.2023, w których organ orzekł o wprowadzeniu zmian (...) w jednostce rejestrowej (...): tj. cyt. „w części opisowej wprowadzić podział działki 999 na działki 999/1 i 999/2, w części kartograficznej wykreślić działki nr x999 i y999 - wpisać działki 999/1 i 999/2”. W uzasadnieniu decyzji zapisano, że zmianę numeru działki wykonano na zlecenie Starostwa Powiatowego w celu (...) wyeliminowania błędnych numerów działek, na podstawie operatu P.1423.2023.1039 (lub P.1423.2023.1281).

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek

W zakresie j. ew. 142306_5 Przysucha obszar wiejski, pomiędzy obrębami: 9 Kolonia Szczerbacka, 15 Ruski bród i 3 Głęboka Droga, występuje obszar o powierzchni ok. 44 ha, w zakresie którego w geoportalu powiatu przysuskiego w „informacji o obiektach” nie pojawiają się żadne informacje. Z zarysu pomiarowego obrębu Kolonia Szczerbacka z 1969 r. wynika, że są to grunty wsi Nieświń położonej w powiecie koneckim w województwie świętokrzyskim. Ww. obszar nie zalicza się do bazy danych egib j. ew. Przysucha i uznawany jest przez Starostę Przysuskiego jako enklawa powiatu koneckiego.

W obszarze powiatu szydłowieckiego w j. ew. Chlewiska w obrębie Skłoby występują trzy obszary niejednostopólne, w zakresie których w geoportalu powiatu szydłowieckiego w „informacji o obiektach” nie występują żadne informacje. Ww. działki nie zaliczają się do bazy danych egib j. ew. Chlewiska i uznawane są przez Starostę Szydłowieckiego jako enklawy powiatu przysuskiego w powiecie szydłowieckim.

Powyższe trzy enklawy powiatu przysuskiego, znajdujące się na terenie powiatu szydłowieckiego, zostały ujęte w decyzji Starosty Przysuskiego z dnia 22 sierpnia 2019 r. znak GK.6622.189.2019 w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów wsi Hucisko, gmina Przysucha. Zaskarżona ww. decyzja administracyjna została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 9/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. znak WG-IV.7511.4.2019.

Organ nie podejmuje obecnie działań w celu wyeliminowania ww. enklaw. Na potrzeby kontroli przekazano kopie spraw prowadzonych w związku z ww. enklawami.

Poza ww. enklawami, w powiecie nie występują przypadki braku ciągłości geometrii działek w jednostkach ewidencyjnych, co wynika z przekazanych informacji i raportów z analizy przylegania działek w poszczególnych jednostkach.

- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

W bazach danych egib powiatu występuje 152942 działek i 43533 budynków, w tym:

- 59 rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
- 457 budynków brakujących w Ewmapie,

co uznano za nieprawidłowość,

- 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

W bazach danych egib powiatu występuje 152942 działek i 43533 budynków, w tym:

- 28 rozbieżnych działek występujących w Ewmapie,
- 90 budynków brakujących w Ewopisie,

co uznano za nieprawidłowość.

Z raportu dotyczącego jednostki ewidencyjnej Potworów, w zakresie której przeprowadzono w latach 2020-2021 modernizację egib opisaną w pkt 2.1.4, wynika że liczba budynków brakujących w Ewmapie wynosi 42. Organ wyjaśnił, że ww. modernizacja egib wykonywana była według rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., według którego dla budynków „w budowie” był obowiązek zakładania kartotek budynkowych i ujawniania ich w rejestrze egib. Podczas wykonanej w 2023 r. konwersji baz danych BDOT500, GESUT i EGIB do obowiązujących przepisów, budynki o statusie „w budowie” wykazane w bazach egib w części graficznej zostały przeniesione do baz BDOT500, natomiast część opisowa tych budynków została bez zmian w rejestrze egib, co uznano za nieprawidłowość.

- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową

Powierzchnia ewidencyjna powiatu, na dzień 1 stycznia 2024 r., wynosiła 80103 ha, a powierzchnia geodezyjna 80151 ha. Różnica powierzchni - 48 ha.

W bazach danych egib powiatu występuje 152942 działek ewidencyjnych, w tym:

- 14897 (10 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy jest zgodna z powierzchnią wykazaną w części opisowej,
- 96653 (63 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10%,
- 41392 (27 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %,

co uznano za nieprawidłowość.

- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie wprowadzono do ewidencji)

Z raportów wynika, że bazach danych egib występuje 553060 punktów granicznych, w tym:

- 524813 (95%) punktów z określonym BPP,
- 28247 (5%) punktów z brakiem określonego BPP, co uznano za nieprawidłowość,
- 183346 (33%) punktów o atrybucie „spełnia ISD”,
- 341467 (62%) punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”, tj. duży procent ww. punktów, co uznano za nieprawidłowość,
- 13165 (2,3%) punktów z brakiem atrybutu SPD, co uznano za uchybienie,
- 10786 (2%) punktów z brakiem atrybutu STB, co uznano za uchybienie,
- 54986 (10 %) punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib, co uznano za nieprawidłowość.

- 7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków

W bazach danych egib powiatu występują:

- w 62 przypadkach - niedozwolone oznaczenia klas i użytków, w tym: w j. ew. Borkowice - 23 przypadki i w j. ew. Przysucha obszar wiejski – 30 przypadków, co uznano za nieprawidłowość.

- 8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

W bazach danych egib powiatu występują:

- w 34 przypadkach - numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą, co uznano za nieprawidłowość.

- 9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów

Powiat przysuski graniczy z powiatami: grójecki, białobrzeski, radomski, szydlowiecki, opoczyński (woj. łódzkie), tomaszowski (woj. łódzkie), konecki (woj. świętokrzyskie).

Kontrola spójności danych na granicach powiatów nie została przeprowadzona, co uznano za nieprawidłowość. Organ wyjaśnił, że posiada wiedzę o nieprawidłowościach, lecz brak jest narzędzi systemowych do przeprowadzenia ww. analizy spójności. Prace geodezyjne w tym zakresie nie były zlecane przez Starostę Przysuskiego. Przebieg granicy powiatu przysuskiego aktualizowany jest na podstawie nowych materiałów zasobu, m.in.:

- operatu P.1401.2016.1430 wykonanego na zlecenie Starosty Białobrzeskiego, dotyczącego ustalenia przebiegu granicy pomiędzy powiatem białobrzeskim a powiatem przysuskim i grójeckim,
 - umowy nr ZP-I.272.15c.2023 z dnia 22 maja 2023 r. (protokół odbioru w dniu 15 listopada 2023 r.), dotyczącej ustalenia przebiegu części granicy powiatu przysuskiego z powiatami szydlowieckim i radomskim.
- 10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

Z raportów dotyczących poszczególnych jednostek ewidencyjnych wynika, że identyfikatory:

- 152942 (100%) działek - są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- 43533 (100%) budynków - są niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą, co jest obecnie dopuszczalne, według zapisów § 44 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib.

[akta kontroli nr 129.1-2, 132, 134, 177, 179, 180, 184, 185.1-2, 191.1-2, 199, 201, 222, 228, 231, 235.1-2, 238, 240, 251, 253.1-2, 262, 278, 292.1-2, 293.1. 293.2]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Główny Geodeta Kraju pismem z dnia 6 marca 2023 r. skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast, przypomniał, w nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2023 r., o obowiązku przekazania kopii zbiorów danych egib z obszaru powiatu do Centralnego Repozytorium ZSIN (dalej: CR ZSIN), w terminie do dnia 16 marca 2023 r.

Starosta pismem z dnia 13 marca 2023 r. znak GK.1.6621.10.48.2023 przekazał kopie zbiorów danych egib w podziale na jednostki ewidencyjne i umieścił na dysku GUGiK.

Główny Geodeta Kraju pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. poinformował Starostę, że w przekazanych danych występują błędy uniemożliwiające zasilenie CR ZSIN.

W załączniku nr 1 wskazano błąd blokujący wykonanie kolejnego etapu weryfikacji poprawności danych egib oraz możliwość zaimportowania danych do CR ZSIN, co oznacza że nie można wykluczyć występowania w przekazanych plikach GML innego rodzaju błędów uniemożliwiających zasilenie CR ZSIN.

Geodeta Powiatowy przekazała w dniu 28 grudnia 2023 r. do GUGiK informację, że dane egib wydano w schemacie XSD, o którym mowa w rozporządzeniu w egib z 2015 r. i zostały zamieszczone na dysku GUGiK.

Główny Geodeta Kraju pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast, wystąpił aby dane, które powinny zostać przekazane do dnia 31 stycznia 2024 r., zostały zamieszczone na www.dysk.quqik.qov.pl zgodnie z zaleceniami, m.in: 1) dane egib z obszaru powiatu należy wydać do jednego pliku GML, a w przypadku problemów dopuszczalne jest przekazanie danych w podziale na jednostki ewidencyjne powiatu, 2) dla danych (...) należy przeprowadzić kontrolę tych danych walidatorem plików GML oraz pobrać raport w formacie ,xls lub ,txt - walidator oraz instrukcja instalacji dostępne są pod dostępnym pod adresem (...), 3) w przypadku gdy dane zostały wydane w modelu danych zgodnym z rozporządzeniem z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib, należy przeprowadzić kontrolę tych danych aplikacją do walidacji plików XML i GML oraz pobrać raporty w formacie .pdf i .csv.

W dniu 15 lutego 2024 r. na dysku GUGiK zamieszczono aktualne pliki z danymi egib w podziale na jednostki ewidencyjne, tj. pliki GML wraz z raportami z walidacji, a poprzez email przekazano informację, że dane zostały wydane w modelu danych zgodnym z rozporządzeniem z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib. Do dnia 12 marca 2024 r. organ nie otrzymał raportów z zasilenia CR ZSIN.

Geodeta Powiatowy przekazała ponadto w dniu 18 marca 2024 r. na potrzeby kontroli raporty z walidacji plików GML, które zamieszczono na dysku GUGiK w dniach 15 lutego 2024 r. i 15 marca 2024 r. wraz z plikami GML, informując, że błędy wykazane w raportach nie zostały wyeliminowane i będą w miarę możliwości systematycznie eliminowane.

W ww. raportach z zasilenia bazy ZSIN w 2024 r. występują m.in. informacje:

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Dane zamieszczone na dysku GUGiK 15.02.2024. Raporty z weryfikacji z 15.02.2024 - zestawienie: /przeprowadzono /wynik pozytywny	Dane zamieszczone na dysku GUGiK 15.03.2024. Raporty z weryfikacji z 09.03.2024 - zestawienie: /przeprowadzono /wynik pozytywny

		/błąd krytyczny /błąd niekrytyczny /nie można było przeprowadzić	/błąd krytyczny /błąd niekrytyczny /nie można było przeprowadzić
1	142301 2 Borkowice	/939/911/4/1/0	/939/915/3/20/0
2	142302 4 Gielniów m.	/939/911/3/24/0	
3	142302 5 Gielniów ob. w.	/2/0/1/1/937	/939/905/5/28/0
4	142303 2 Klwów	/938/906/4/27/0	/938/911/3/23/0
5	142304 4 Odrzywół m.	/939/911/3/24/0	
6	142304 5 Odrzywół ob. w.	/939/907/5/26/0	/939/909/4/25/0
7	142305 2 Potworów	/939/910/4/24/0	/939/914/2/22/0
8	142306 4 Przysucha m.	/939/910/3/25/0	/939/910/3/25/0
9	142306 5 Przysucha ob. w.	/939/906/6/26/0	/939/905/6/27/0
10	142307 2 Rusinów	/939/906/4/28/0	/939/911/3/24/0
11	142308 2 Wieniawa	/2/0/1/937	/939/905/5/28/0

Kontrola wykazała, że organ prowadzący egib podejmuje działania w celu zasilenia CR ZSIN, lecz w związku z błędami krytycznymi występującymi w bazach danych jednostek ewidencyjnych, nie dokonał skutecznego zasilenia CR ZSIN, niezgodnie z § 2 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 141, 144.1-2, 148, 176, 183, 186.1-2, 202]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola zagadnienia 2.1.1 - forma udostępniania danych z egib, nie wykazała uchybień i nieprawidłowości.

Kontrola zagadnienia 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib, wykazała nieprawidłowości:

- ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych egib w terminie po 13 dniach od terminu ustawowego, niezgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pgik,
- przekazanie w dniach od 25 listopada 2020 r. do 23 marca 2021 r. (4 miesiące) kopii części opisowej bazy danych egib wykonawcy w celu wprowadzania zmian w wyniku modernizacji egib, tj. zablokowanie części opisowej bazy i przekazanie do pomiotu monitorująco-kontrolującego (brak ujawniania przez organ zmian danych ewidencyjnych w j. ew. Potworów w ww. okresie czasu), niezgodnie w szczególności z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,

- zawiadomienie organu podatkowego o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych w wyniku modernizacji egib ok. 8 mies. po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- opublikowanie informacji Starosty określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w Dz.Urz.WM po ok. 2 mies. po terminie ustawowym, niezgodnie z ww. przepisem prawa, a także po ok. 2 miesiącach od ujawnienia zmian w bazie danych egib, ponadto zamieszczenie w ww. informacji daty 26 marca 2021 r. z którą dane projektu operatu stały się danymi egib niezgodnej z zapisami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola zagadnienia 2.1.3 - aktualizacja egib, wykazała nieprawidłowości:

- zaktualizowanie części opisowej bazy danych egib w terminie 2,5 miesiąca po uprawomocnieniu 91 decyzji administracyjnych ws. aktualizacji egib w celu wyeliminowania liter „x” lub „y” z numerów działek, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik, zaktualizowanie części graficznej bazy danych egib, w przypadku 19 z 31 spraw, w terminie od 1 dnia do 3,5 miesiąca przed lub po zaktualizowaniu części opisowej,
- przekazywanie zawiadomień o zmianie do organu podatkowego w postaci papierowej, wraz z pismem przewodnim, drogą poczty tradycyjnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków (9 z 37 spraw) przekazywania zawiadomień o zmianie: do organu podatkowego, do sądu prowadzącego KW (18 z 25 spraw), do podmiotów ewidencyjnych (3 z 16 spraw) w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków (2 z 16 spraw) braku zawiadomienia wszystkich zainteresowanych podmiotów, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust.5 rozporządzenia ws. egib,
- występowanie przypadków ujawniania zmian danych ewidencyjnych bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych, na podstawie archiwalnych materiałów zasobu niespełniających obowiązujących wymagań, bez wymaganej dokumentacji geodezyjnej zawierającej wykazy zmian danych ewidencyjnych, ponadto bez wiedzy i zawiadomienia stron zainteresowanych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,

- brak zapewnienia przez organ stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a., w postępowaniu znak GK-I.6623.1.2023.

Kontrola zagadnienia 2.1.4 - modernizacja egib, wykazała nieprawidłowości:

- brak podejmowania przez organ do 2024 r. zintensyfikowanych działań w celu doprowadzenia baz danych egib do zgodności z obowiązującą znowelizowaną ustawą Pgik oraz rozporządzeniami wykonawczymi,
- zawarcie w dniu 24 stycznia 2020 r. umowy na wykonanie modernizacji egib według projektu modernizacji egib uzgodnionego w 2016 r., nieaktualnego pod względem terminu wykonania prac cyt.: „styczeń 2018 r.”, stanu bazy danych egib który uległ zmianie w latach 2016-2020 a także względem znowelizowanej ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, z pominięciem obowiązku zaktualizowania i ponownego uzgodnienia projektu modernizacji,
- brak powołania się na art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w piśmie stanowiącym odpowiedź na uwagę zgłoszoną w trakcie wyłożenia projektu operatu na podstawie art. 24a ust. 6 ustawy Pgik, jak również jednoznacznych informacji że uwaga została odrzucona, ponadto rozpatrzenie uwagi „z up. Starosty” przez osobę nieupoważnioną przez Starostę do realizacji ww. zadania, co opisano w zagadnieniu 1.4,
- rozszerzenie zakresu prac modernizacyjnych, zgodnie z „uzgodnieniem nr 3” wykonawcy ze Starostą, a tym samym wykroczenie poza uzgodniony projekt modernizacji przekazany pismem WG-III.7231.51.2016,
- rozpatrzenie wniosku z dnia 23 lutego 2022 r. o przywrócenie stanu sprzed modernizacji egib, uznanego jako cyt.: „zastrzeżenie” do modernizacji egib, przez Inspektora posiadającego upoważnienie Starosty OR.077.4.2016, które nie dotyczyło prowadzenia egib i rozstrzygnięcia zarzutów do modernizacji egib, co opisano w zagadnieniu 1.4,
- zeskanowanie i podłączenie do operatu P.1423.2021.327, stanowiącego wynik modernizacji egib i przyjętego do zasobu w wersji elektronicznej w dniu 26 marca 2021 r., wykazu zmian danych ewidencyjnych przekazanego przez wykonawcę w dniu 22 marca 2022 r. wykonanego w ramach rękopisów, niezgodnie z § 35 ust. 1

rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, w trakcie rozpatrywania wniosku z dnia 23 lutego 2023 r. o przywrócenie stanu sprzed modernizacji,

- zrealizowanie modernizacji egib, której projekt uzgodniono w 2016 r., z przekroczeniem o 3 lata i 4 miesiące przewidywanego terminu zakończenia prac określonego w projekcie modernizacji.

Kontrola zagadnienia 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib wykazała nieprawidłowości:

- występowanie w powiecie przysuskim 1 enklawy z powiatu koneckiego oraz w powiecie szydlowieckim 3 enklaw z powiatu przysuskiego,
- występowanie przypadków działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- występowanie przypadków geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- występowanie 63 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10% oraz 27 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %,
- występowanie 5% punktów granicznych z brakiem określonego BPP, 62% punktów granicznych o atrybucie „nie spełnia ISD” oraz 10 % punktów granicznych z nieprzypisanym numerem operatu technicznego,
- występowanie w 62 przypadkach niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, w tym: w j. ew. Borkowice - 23 przypadki i w j. ew. Przysucha obszar wiejski - 30 przypadków,
- występowanie w 34 przypadkach numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- brak przeprowadzania kontroli spójności danych na granicach powiatów i podejmowania przez organ działań w przypadku stwierdzenia ww. braku spójności,
- co oznacza, brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

Kontrola zagadnienia 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN wykazała nieprawidłowości:

– brak zasilenia CR ZSIN, w związku z błędami krytycznymi występującymi w bazach danych egib.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę przeglądania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.295.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawierała wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych, w zakresie warstwy „Użytek” i „Kontur” zawierała wartości atrybutów obligatoryjnych. Dane publikowane w usłudze nie zawsze miały uzupełnione atrybuty fakultatywne w zakresie kondygnacji podziemnych budynków.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 22 lutego 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 21 lutego 2024 r. pod nr P.1423.2024.184.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib.

[akta kontroli nr 47.1-2, 74.1.-2, 287]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.295.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 pkt i oraz j ustawy Pgik. Jednakże nie występuję tytuł warstwy „Działki”.

W wyniku kontroli dokonanej za pomocą programu QGIS, ustalono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib, tytuł warstwy „ Działki” występuje w usłudze.

Możliwe jest pobrane danych w zakresie geometrii i identyfikatora działki oraz geometrii i identyfikatora budynku oraz rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych w związku z modelem pojęciowym egib określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie egib.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) oraz udostępnianych usług WMS i WFS dla danych egib ustalono, że zakres danych bazy egib udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym w usłudze WMS. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. [akta kontroli nr 47.1-2, 74.1-2, 287]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.3100.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia

Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁶.

Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano w serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej. Dane publikowane w usłudze nie miały uzupełnionych atrybutów fakultatywnych w zakresie typu stabilizacji i URL pozwalającego pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny. Mimo, że opisy topograficzne nie są publikowane w niniejszej usłudze to jest możliwość ich przeglądania i pobrania w geoportalu powiatowym pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> bez danych osobowych.

[akta kontroli nr 47.1-2, 74.1-2, 287]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę pobierania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.3100.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w zakresie usługi pobierania bdsog:

- a) „dla danych bdsog utworzono usługę pobierania WFS dla całego powiatu,
- b) usługa jest zgłoszona do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych wraz z adresem URL <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> - załącznik 13,
- c) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog,
- d) możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej.

¹⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

e) zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS,

f) w treści opisów topograficznych brak danych osobowych.”

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Nie istnieje możliwość pobrania zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik ze względu, że zgłoszony adres URL w zakresie usługi WFS danych bdsog jeż tożsamy z adresem URL w zakresie usługi WFS danych egib i w usłudze publikowane są dane egib, co uznano za nieprawidłowość.

Raport walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) potwierdził powyższe ustalenia w zakresie niniejszej usługi.

Na podstawie zgłoszenia do EZiUDP dokonanego przez Starostę Przysuskiego w zakresie usługi WFS bdsog ustalono, że w EZiUDP nie występuje błąd w zakresie wykazanego nieprawidłowego adresu URL z dokonany ww. zgłoszeniem.

[akta kontroli nr 47.1-2, 74.1-2, 229.1-2, 287]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę przeglądania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.3068.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁷.

W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu rządowego (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane. Występuje możliwość wyświetlenia informacji o danym atrybucie. W usłudze są udostępne dane opisowe dla wybranego obiektu.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 22 lutego 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 21 lutego 2024 r. pod nr P.1423.2024.184.

[akta kontroli nr 47.1-2, 74.1-2, 287]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę pobierania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wfsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.3068.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w zakresie usługi pobierania:

- a) „dla danych gesut utworzono usługę pobierania WFS,
- b) dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut,
- c) w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy gesut zgodnie z § 10 rozporządzenia w gesut,
- d) usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobranie danych bez uiszczenia opłaty. Potwierdzenie zabezpieczenia - załącznik 15.
- e) usługa pobierania jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem.”

W toku kontroli, podczas próby podłączenia usługi do programu QGIS stwierdzono, że usługa zabezpieczona jest przed nieuprawnionym dostępem.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) ustalono, że w usłudze publikowane są dane w zakresie sieci wodociągowej, sieci elektroenergetycznej i sieci telekomunikacyjnej zgodnie z podziałem na warstwy informacyjne

określone w rozporządzeniu w sprawie gesut. Obiekty znajdujące się na ww. warstwach zawierają wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych.

[akta kontroli 47.1-2, 74.1-2, 287]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę przeglądania:

- <http://przysucha.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.3069.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia do Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁸.

W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu rządowego (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500. Występuje możliwość wyświetlenia informacji o danym atrybucie. W usłudze są udostępne dane opisowe dla wybranego obiektu.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 22 lutego 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 21 lutego 2024 r. pod nr P.1423.2024.184.

[akta kontroli 47.1-2, 74.1-2, 287]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

¹⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1385), dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

Ustalono, że Starosta Przysuski zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania dla danych gesut, usługę przeglądania dla bdsog i bdot500.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- braku zgłoszenia do EZiUDP prawidłowego adresu URL w zakresie usługi WFS dla bdsog, zatem nie ma możliwości sprawdzenia funkcjonalności usługi.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu przysuskiego, prowadzona jest w postaci numerycznej. Bazy obiektowe na terenie całego powiatu utworzono dla baz danych gesut i bdot500. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 8 (z 11) jednostek ewidencyjnych natomiast na obszarze 3 (z 11) jednostek ewidencyjnych baz danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej.

Mapa zasadnicza w formie bazodanowej została utworzona w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem ASI, zakończonego w 2019 r. i 2021 r. – utworzono bazy danych egib, gesut, bdot500 dla 100 obrębów powiatu przysuskiego natomiast w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem SOD zakończonego w 2023 r. - utworzono bazy danych gesut, bdot500 dla 49 obrębów powiatu przysuskiego.

Mapa ewidencyjna w formie wektorowej została utworzona w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem BW, zakończonego w 2015 r.

[akta kontroli nr 48.1-2, 130.1-2, 246.1-2, 290, 296.1-3, 298]

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych

Na terenie całego powiatu przysuskiego mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci numerycznej.

[akta kontroli nr 48.1-2, 130.1-2, 246.1-2, 290, 296.1-3, 298]

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych

Na terenie całego powiatu przysuskiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej.

[akta kontroli nr 48.1-2, 296.1-3, 298]

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

[akta kontroli nr 48.1-2]

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Na obszarze całego powiatu przysuskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej, w programie EWMAPA, w postaci baz danych egib, gesut, bdot500 i bdsog.

Z uwagi na pełne przetworzenie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej do postaci numerycznej, zagadnienia nie oceniano.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie raportów z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że do dnia 19 lutego 2024 r. do zasobu przyjęto 27643 operatów technicznych, w tym 23868 w postaci nieelektronicznej i 3775 w postaci elektronicznej. Operaty techniczne w postaci nieelektronicznej zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Ostatni operat w postaci nieelektronicznej został przyjęty do zasobu w dniu 10 stycznia 2022 r. natomiast podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu 24 stycznia 2022 r., w myśl § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁹.

Do kontroli losowo wytypowano 34 operatów technicznych (raport przekazany w zakresie pisma w sprawie analizy przedkontrolnej). Na podstawie ww. próby ustalono, że 33 (z 34) przypadki stanowią operat techniczny a 1 (z 34) pierworys z założenia egib pt. „Ruszkowice-Matryca” wykazany w ewidencji materiałów zasobu jako materiał „operat techniczny”.

¹⁹ Dz.U. 2021 poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

28 (z 34) przypadków to operaty techniczne w postaci nieelektronicznej i przetworzone do postaci elektronicznej, 5 (z 34) przypadków to operaty w postaci elektronicznej. 33 (z 34) operatów technicznych zostało podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu jednakże w zakresie operatów technicznych (identyfikator nr P.1423.1978.110, P.1423.1984.150, P.1423.1987.40, P.1423.1995.920, P.1423.1999.348, P.1423.2000.18, P.1423.2001.201, P.1423.2002.371, P.1423.2003.101, P.1423.2005.346, P.1423.2006.489, P.1423.2006.661, P.1423.2007.12, P.1423.2008.322, P.1423.2009.417, P.1423.2010.216, P.1423.2012.32, P.1423.2013.488) w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu występuje brak informacji określonych w § 8 ust. 3 pkt 1, 7, 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie. 1 (z 34) przypadek (identyfikator nr P.1423.1967.10) nie występuje w przekazanych w trakcie czynności kontrolnych raportach z systemu do prowadzenia zasobu dotyczących ilości operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, tj. do dnia 30 maja 2021 r. oraz operatów technicznych od dnia 31 maja 2021 r. do dnia przyjęcia do zasobu ostatniego operatu technicznego w postaci papierowej oraz ilości wszystkich operatów technicznych przyjętych do zasobu geodezyjnego do dnia 19 lutego 2024 r.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „operat P.1423.1967.10 nie występuje w przekazanych wcześniej raportach, ponieważ pod tym numerem znajduje się dokument który nie stanowi materiału zasobu.” Z przekazanego dodatkowego raportu z systemu do prowadzenia zasobu wynika, że w ewidencji materiałów zasobu oprócz 27643 operatów technicznych znajduje się 3541 materiałów z lat 1959-1999, które nie zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „ewidencja materiałów zasobu będzie sukcesywnie weryfikowana, w celu wyeliminowania powyższych nieprawidłowości.” Brak 1 materiału zasobu (identyfikator nr P.1423.1977.23) wystąpił również podczas dokonanego w kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych.

Poinformowano również, że w Starostwie Powiatowym w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono posiedzeń komisji do oceny przydatności materiałów, które utraciły przydatność użytkową. Obowiązywało wówczas zarządzenie nr 24/2017 Starosty Powiatu Przysuskiego z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie powołania komisji w celu wyłączenia z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w archiwum Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Przysusze, materiałów które utraciły

przydatność użytkową. Skład osobowy komisji określony w zarządzeniu był nieaktualny, ze względu na rozwiązanie umowy o pracę przez kilku pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak przeprowadzenia posiedzeń komisji do spraw oceny przydatności materiałów zasobu, zgodnie z wymogami § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu, a także złożone wyjaśnienia, nie można uznać że jednostka kontrolowana posiada szczegółową wiedzę jakie rodzaje materiałów zostały zgromadzone w zasobie, co budzi aktualnie wątpliwość do wykazanej ilości operatów technicznych znajdujących się w zasobie oraz 100 % stopnia ich przetworzonych do postaci elektronicznej. Dopiero po przeprowadzeniu pełnej inwentaryzacji materiałów znajdujących się w zasobie, będzie można określić właściwy stan cyfryzacji operatów technicznych.

Powyższe stanowi brak odpowiedniego nadzoru Starosty Przysuskiego nad prowadzonym zasobem geodezyjnym, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie przedłożonych raportów z systemu do prowadzenia zasobu zespół kontrolny stwierdził, że stopień cyfryzacji operatów nieelektronicznych wynosi 87,08 %.

[akta kontroli nr 63.1-2, 247.1-2, 259.1-2]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W ocenie jednostki kontrolowanej procesowi cyfryzacji poddano 100 % operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej. Brak działań mających na celu uporządkowanie materiałów znajdujących się w ewidencji materiałów zasobu świadczy o braku wiedzy o rzeczywistej liczbie operatów znajdujących się w zasobie.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- ewidencji materiałów zasobu, która zawiera brak informacji określonych w § 8 ust. 3 pkt 1, 7, 8 rozporządzenia w sprawie zasobu,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- brak podjęcia działań mających na celu uporządkowanie materiałów znajdujących się w ewidencji materiałów zasobu, a tym samym brak informacji o rzeczywistej liczbie operatów znajdujących się w zasobie przetworzonych do postaci elektronicznej i podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu,
- brak dostatecznego nadzoru Starosty Przysuskiego nad prowadzonym zasobem geodezyjnym.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

Starostwo Powiatowe w Przysusze posiada własny geoportal pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

[akta kontroli 81.1-2, 121.1-2, 286, 288, 289]

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Przysusze wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu. W skład systemu, prowadzonego w technologii firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW i REJCEN.

W wyniku kontroli ustalono, że system teleinformatyczny spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²⁰, w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

[akta kontroli nr 81.1-2, 82.1-2, 121.1-2, 286, 288, 289]

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

Geoportal Starostwa Powiatowego w Przysusze pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> wykorzystywany jest m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu za pomocą e-usług:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną - ZUD w trybie publicznym,
- dane egib w trybie chronionym,

²⁰ tekst jedn. Dz.U. z 2024 poz. 307

- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie w chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne - ZUD w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym.

[akta kontroli nr 81.1-2, 121.1-2, 286, 288, 289]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Przysusze obowiązuje „Polityka ochrony danych osobowych” wprowadzona Zarządzeniem Starosty Przysuskiego nr 23/2018 z dnia 24 maja 2018 r. oraz System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (dalej: SZBI) wprowadzony zarządzeniem Starosty Przysuskiego nr 13/2023 z dnia 21 kwietnia 2023 r.

W zakresie SZBI wprowadzono:

- 1) Instrukcje zarządzania systemami informatycznymi
- 2) Procedurę identyfikacji wymagań
- 3) Metodykę szacowania ryzyka i oceny skutków dla ochrony danych osobowych
- 4) Politykę bezpieczeństwa informacji
- 5) Plan awaryjny reakcji na incydenty ciągłości działania
- 6) Deklaracja stosowania
- 7) Plan postępowania z ryzykiem
- 8) Procedura audytu wewnętrznego
- 9) Procedura działań naprawczych stanowiące załącznik 1-9 do zarządzenia

W jednostce kontrolowanej do dnia 21 kwietnia 2023 r. nie został wprowadzony SZBI zgodnie z § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²¹, co uznano za nieprawidłowość.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie, użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji. Wyjaśniono, że „ze względu na utworzenie i nadawanie uprawnień do programów przed wdrożeniem SZBI brak jest dowodów w formie papierowej”, co uznano za uchybienie.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy

²¹ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Ponadto wyjaśniono, że „dostęp do budynku i pomieszczeń w których przetwarzane są dane chroniony jest xxxx xxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx za pomocą systemu kontroli dostępu (xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxx i xxxxx).”

Z załącznika nr 2 do SZBI - Tabela nr 1 - Kopie zapasowe systemów teleinformatycznych/zasobów danych wynika częstotliwość wykonywania kopii, okres przechowywania, metoda sporządzenia, użyte narzędzie oraz typ nośnika (załącznik nr 5 do wystąpienia).

Wyjaśniono, że „kopie bezpieczeństwa przechowywane są xx xxxxx xxx xxxxxxxxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxxx, ostatnia wykonywana kopia raz w tygodniu kopiowana jest xx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx. Kopie są xxxxxxxxxx, xxx xxxxxxx xx xxxxxxx xxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx. Dodatkowo tzw. kopie x xxx wykonywane są xx xxxxx xxxxx.” W zakresie częstotliwości wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz wykonywania testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa wyjaśniono, że kopie są wykonywane „od xxxxxxxx do xxxxxxxxxx xxxxx xxx xxxxx xxxxxxxxxx, xxxxx razy dziennie xxxxx x xxx” oraz „częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich. Do dnia dzisiejszego nie wystąpił ani jeden incydent. Kopia xxxxx xxxxxxx tworzona jest za pomocą xxxxx xxxxx xxxxx xxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx xxx.”

W zakresie wykonywania testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa wyjaśniono, że „nie są wykonywane testy ze względu na brak środowiska testowego, jesteśmy w trakcie przygotowywania się do zakupu nowego systemu wykonywania i testowania kopii bezpieczeństwa. Niemniej jednak odtwarzanie danych po sporadycznych błędach użytkowników potwierdza prawidłowość ich wykonywania. Bazy danych w przypadku awarii serwera zostaną odtworzone na podstawie kopii xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxx lub z kopii xxxxxxxxxx znajdującej się xx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono wydruki z systemu w zakresie miejsca i częstotliwości wykonywania kopii zapasowych. Jednakże nie przedłożono potwierdzenia w zakresie pełnej realizacji § 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności

przed pożarem, powodzią lub kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych, ponadto jednostka nie realizuje pkt 3 tj. przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt 2, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych oraz § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą analiza ryzyka nie była przeprowadzana, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za nieprawidłowość. Wyjaśniono, że „jeszcze nie wdrożono SZBI w zakresie stałej analizy ryzyka. (...) poziom zagrożenia oceniany jest w razie potrzeby, bez udokumentowania w sposób papierowy (macierz analizy ryzyka). Stopniowo wymagana analiza ryzyka będzie wdrażana.” Audyt w zakresie bezpieczeństwa zgody z wymaganiami rozporządzenia w sprawie KRI został przeprowadzony w dniach 18-17 kwietnia 2023 r. W wyniku audytu stwierdzono m.in., że brak jest jedynie wykazu systemów informatycznych wraz z loginem dla pracowników do wydanych systemów informatycznych”, „kopie zapasowe w cyklu dziennym przenoszone są x xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx oraz dodatkowo xxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxxxxx x xxxxx xx xx.” Zalecono „opracowanie planów odtworzenia kopii oraz ciągłości działania dla tych procesów”, co również potwierdzają ustalenia kontrolne. Szczegółowe ustalenia w zakresie przeprowadzonego audytu opisano w zagadnieniu IV.3.1.3.

W wyniku ustalonych nieprawidłowości stwierdzono, że SZBI w jednostce kontrolowanej nie został w pełni wdrożony, co również wynika z wyjaśnień jednostki.

Tabelaryczne zestawienie informacji i dokumentów przekazanych przez jednostkę kontrolowaną zamieszczono w załączniku nr 6 do wystąpienia.

[akta kontroli nr 81.1-2, 152.1-2, 247.1-2, 270.1-2]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w Starostwie Powiatowym w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono posiedzeń komisji do oceny przydatności materiałów, które utraciły przydatność użytkową. Obowiązywało wówczas zarządzenie nr 24/2017 Starosty Powiatu Przysuskiego z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie powołania komisji w celu wyłączenia z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w archiwum Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Przysusze, materiałów

które utraciły przydatność użytkową. Skład osobowy komisji określony w zarządzeniu był nieaktualny, ze względu na rozwiązanie umowy o pracę przez kilku pracowników.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu „(...) komisja w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu”. Zatem w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono oceny przydatności materiałów zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 81.1-2]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Przysusze wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku udokumentowania na piśmie nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku wprowadzenia SZBI do dnia 21 kwietnia 2023 r. oraz w pełni jego wdrożenia do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce,
- brak pełnej realizacji § 11 pkt 1 oraz całkowitej realizacji pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI,
- brak realizacji § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI,
- braku realizacji zadań określonych w § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego pod adresem: <https://geoportal.powiatprzysuski.eu/> poprzez zakładkę

(w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działki na mapie w geoportalu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu. W okresie objętym kontrolą, w pozycji 4 formularza zgłoszeń nie był uzupełniony adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi pzgik, co uznano za uchybienie.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. System umożliwia wykonawcy samodzielne pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty. W przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików odbywa się automatycznie przez system, natomiast w przypadku przelewu wykonawca jest zobowiązany do przesłania potwierdzenia opłaty, a możliwość pobrania danych zostaje odblokowana przez pracownika PODGiK.

Po dokonaniu opłaty system automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- eksport budynków do gml,
- eksport działek do formatu txt,
- eksport konturów do formatu txt,
- eksport ME do formatu dxf,
- eksport MZ do formatu dxf,
- eksport punktów do formatu txt,
- eksport bazy danych bdot500 do formatu gml,
- eksport bazy danych gesut do formatu gml,
- eksport danych graficznych egib do gml (poza 3 jednostkami ewidencyjnymi),
- multi eksport danych MZ do formatu txt,
- multi eksport danych MZ do formatu txt - do modyfikacji,
- multi eksport danych ME do formatu txt,
- multi eksport danych ME do formatu txt - do modyfikacji.

Po dokonaniu opłaty automatycznie generowana jest również lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze. Materiały zasobu oprócz 1 (identyfikator nr P.1423.1977.23) co szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.3. niniejszego

wystąpienia podłączone były w systemie do prowadzenia zasobu i udostępnione wykonawcy w zakresie zgłoszonego obszaru prac. System nie umożliwia przeglądania treści operatów bez konieczności ich pobierania. Dane bdsog wraz z opisami topograficznymi są udostępniane z obszaru całego powiatu.

W oparciu o wybraną do kontroli dokumentację dotyczącą 30 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty.

Na podstawie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że umożliwia on wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.

[akta kontroli nr 82.1-2, 214.1-2, 286]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 19 lutego 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 2223 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.

[akta kontroli nr 82.1-2]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 20 kompletów dokumentacji stwierdzono, że w przypadku 14 (z 20) operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 27 marca 2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki do aktualizacji baz danych zasobu w 12 (z 14) przypadkach w formacie gml i 2 (z 14) przypadkach w txt (tylko w przypadku 3 jednostek ewidencyjnych, gdzie baza danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej). W 6 (z 20) przypadkach (identyfikator zgłoszenia: GK.6640.250.2023, GK.6640.529.2023, GK.6640.728.2023, GK.6640.1067.2022, GK.6640.1118.2023, GK.6640.1345.2023) wykonawcy przekazywali pliki w formacie emu z txt, emu lub txt. W protokołach weryfikacji wyników ww. zgłoszonych prac geodezyjnych nie odnotowano nieprawidłowości w zakresie przekazania zbiorów danych w formacie innym niż gml.

Aktualizowanie baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²², co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji, co uznano za nieprawidłowość.

Wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu przez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”. W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji, po potwierdzeniu jej otrzymania.

W wyniku kontroli 30 dokumentacji ustalono, że w protokołach weryfikacji wykazywana jest nieprawidłowa nazwa organu do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne, co uznano za uchybienie. We wszystkich przypadkach wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny był w systemie dla wykonawcy prac, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

[akta kontroli nr 82.1-2, 145.1-3, 190.1-2, 286]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 30 (z 34) operatów technicznych (4 prace są w toku) stwierdzono, że wszystkie operaty zostały przyjęte do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

[akta kontroli nr 82.1-2]

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

²² tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku uzupełniania, w pozycji 4 formularza zgłoszeń, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- w protokołach weryfikacji wykazywana jest nieprawidłowa nazwa organu do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Starostwo posiada własny geoportal pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> za pośrednictwem którego udostępnia materiały zasobu w postaci elektronicznej.

W kontroli ustalono, że geoportal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

Po dokonaniu opłaty w postaci elektronicznej i zaksięgowaniu płatności zamówione materiały generują się automatycznie lub są przygotowywane przez pracownika. Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą) oraz zbiór danych bdot500 i gesut (gml) są udostępniane za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta CD, DVD) przez pracownika. Udostępniany materiał zasoby za pomocą poczty elektronicznej (email) nie jest zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją danych. Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku

adres zamawiającego. Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu i Dokument Obliczenia Opłaty (dalej: DOO), są generowane w sposób automatyczny lub przez pracownika w zależności od formy udostępnianego materiału zasobu.

W przypadku wniosków o wydanie wypisu/ wyciągu/ wypisu i wyciągu, zbioru danych egib oraz rejestrów na podstawie bazy danych egib w formie elektronicznej należy dokonać pełnej autoryzacji danych tj. potwierdzić zadeklarowane dane za pomocą profilu zaufanego.

W kontroli złożono 5 wniosków tj. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie dxf, mapy zasadniczej w formacie geotiff, zbioru danych gesut i bdot500 w formacie gml oraz inny materiał (operat identyfikator nr P.1423.2024.184). We wszystkich przypadkach wniosek o udostępnienie materiałów zasobu nie był uzupełniany o adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób, a w DOO występuje niewłaściwa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób tj. Powiat Przysuski, co uznano za uchybienie. Ponadto licencje nie zawierały identyfikatora udostępnianego materiału zasobu, co uznano za uchybienie.

W zakresie mapy ewidencyjnej, która została udostępniona automatycznie za pomocą usług sieciowych, odnotowano dwukrotne udostępnienie materiału (w licencji uwzględniono jeden obszar), co uznano za nieprawidłowość. W 2 (z 5) udostępnianych materiałów zasobu (inny materiał zasobu, mapa ewidencyjna) posiadało nieprawidłową klauzulę tj. zgodnie ze wzorem xml klauzuli określonej w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie zasobu lub klauzulę o której mowa w § 13 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Udostępniony materiał zasobu (mapa zasadnicza, zbiór danych bdot500) za pomocą poczty elektronicznej (email) nie został zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją danych. 1 (z 5) materiałów zasobu (zbiór danych gesut) nie został udostępniony zgodnie z zakresem wniosku, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 89.1-2, 159.1-2, 247.1.-2, 288]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, gdyż nie był uzupełniany o adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób oraz DOO, ponieważ występuje

niewłaściwa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób tj. Powiat Przysuski,

- licencje nie zawierały identyfikatora udostępnianego materiału zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- automatycznego dwukrotnego udostępnienie materiału zasobu za pomocą usług sieciowych,
- materiał zasobu udostępniony za pomocą poczty elektronicznej (email) nie został zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją danych,
- materiałów zasobu nie został udostępniony zgodnie z zakresem wniosku,
- udostępniane materiały zasobu nie posiadały prawidłowej klauzuli urzędowej tj. zgodnie ze wzorem xml klauzuli określonej w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie zasobu lub klauzuli o której mowa w § 13 ww. rozporządzenia.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej, od maja 2021 r. funkcjonuje elektroniczna obsługa prowadzenia porad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID. W systemie konto ma 11 gestorów.

Wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na poradę. Wnioski o poradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego pod adresem: <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/> poprzez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Wnioskodawca, po wskazaniu zakresu projektu w geoportalu ma możliwość załączenia do wniosku mapę z projektem, projekt w formacie dxf oraz innych dokumentów.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu za pośrednictwem systemu płatności internetowych. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że płatności można również dokonać przelewem tradycyjnym oraz poprzez wpłatę w kasie. Po dokonaniu płatności pracownik weryfikuje przesłany wniosek wraz z załącznikami, następnie dodaje go do porady i wyznacza termin jej zakończenia. W wyniku kontroli stwierdzono, że system powiadamia automatycznie o rozpoczęciu porady, złożonych uwagach do projektu, zakończeniu porady i wystawieniu protokołu z porady. Wszelkie zmiany statusu wniosku widoczne są, po zalogowaniu, w geoportalu.

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się w dniach od 10 maja 2021 r. W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do 27 lutego 2024 r. odbyło się 29 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, a wnioski o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu złożono wyłącznie w formie elektronicznej.

W wyniku kontroli, w tym złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu oraz złożenia opinii jako gestor, stwierdzono że w Starostwie Powiatowym w Przysusze wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę. W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym, projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf, na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „w protokole z narady automatycznie wypełniane są pola zawierające stanowisko gestorów sieci. Po zakończeniu narady koordynacyjnej protokół generuje się automatycznie jednakże do systemu załącza go pracownik jednostki.” Protokół z narady koordynacyjnej podpisany elektronicznie wraz z załącznikami zostaje udostępniony (poprzez geoportal) wnioskodawcy w dniu jej zakończenia. Wyjaśniono, że „od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 19 lutego 2024 r. Starosta Przysuski nie otrzymał żadnego wniosku innych podmiotów (zawiadomionych o naradzie) o udostępnienie odpisu protokołu narady koordynacyjnej oraz nie udostępnił odpisu protokołu narady koordynacyjnej innym podmiotom (zawiadomionym o naradzie). Następnie „po zakończeniu narady i wydaniu protokołu, pracownik jednostki kontrolowanej dokonuje aktualizacji bazy danych gesut.”

W wyniku kontroli (otrzymane uprawnienia do e-usługi-Internetowe narady koordynacyjnej-ZUD) odnotowano, że w od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 27 marca 2024 r. udostępniono odpis protokołu z narady koordynacyjnej podmiotowi zawiadomionemu o naradzie (np.: nr ZUD: GK.6630.11.2024, GK.6630.10.2024, GK.6630.9.2024, GK.6630.5.2024, GK.6630.4.2024), niezgodnie z art. 28b ust.11 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 103.1-3, 190.1-2, 289]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 20 kompletów dokumentacji stwierdzono że:

- we wszystkich 20 przypadkach wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu pozycji 6 nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób, co uznano za uchybienie,
- we wszystkich 20 przypadkach DOO w pozycji 1 występuje niewłaściwa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób tj. Powiat Przysuski, co uznano za uchybienie,
- 7 (z 20) przypadków (znak sprawy GK.6630.2.2023, GK.6630.21.2023, GK.6630.27.2023, GK.6630.31.2023, GK.6630.43.2023, GK.6630.67.2023, GK.6630.98.2023) protokół został podpisany w dniu następnym po dniu zakończenia narady koordynacyjnej, 1 (z 20) (znak sprawy GK.6630.80.2023) protokół został podpisany 7 dni po zakończeniu narady koordynacyjnej, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- narady kończyły się w terminach od 8 do 10 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu,
- w 19 (z 20) przypadkach (znak sprawy GK.6630.43.2023) nieprawidłowe zastosowanie art. 28c ust.1 i 3 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- wszystkie 20 protokołów zostało podpisanych w systemie podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady.

Protokoły nie zawierały informacji o oznaczeniu podmiotów, które te osoby reprezentują, lub informacji o przyczynach uczestnictwa danej osoby w naradzie (art. 28b ust. 9 pkt 5 ustawy Pgik) oraz informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły (art. 28b ust. 9 pkt 8 ustawy Pgik), co uznano za uchybienie.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowy niezgodnieniem projektu np. „Termin prac należy zgłosić co najmniej 3-tygodniowym wyprzedzeniem”, Wszelkie prace wykonywane w pobliżu infrastruktury (...)czy też prace związane z przebudową infrastruktury

należy wykonać ręcznie zgodnie zobowiązującymi przepisami, z należytą ostrożnością, zachowując normatywne odległości, pod nadzorem osoby wskazanej przez jej właściciela (....). Koszt płatnego nadzoru wynosi 200 zł netto + VAT za jedną roboczogodzinę.” oraz „W przypadku konieczności przebudowy lub przemieszczenia urządzeń telekomunikacyjnych (...), Inwestor opracuje dokumentację projektowo- kosztorysową zgodnie z normą (...) oraz zleci wykonanie robót firmie specjalistycznej na własny koszt”.

[akta kontroli nr 103.1-3, 190.1-2]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, gdyż w pozycji 6 nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób,
- DOO, ponieważ w pozycji 1 występuje niewłaściwa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób tj. Powiat Przysuski,
- protokoły z narady koordynacyjnej nie zawierały informacji określonej w art. 28b ust. 9 pkt 5 i 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- podpisywania dokumentów z narad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się narada koordynacyjna, niezgodnie z art. 28b ust. 11 i 28c ust. 1 i 3 ustawy Pgik,
- wydawanie odpisu protokołu z narady koordynacyjnej podmiotowi zawiadomionemu o naradzie bez złożenia wniosku, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

W wyniku kontroli przekazanych bazy danych gesut w formacie gml ustalono, że w powiecie przysuskim powiatową bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji

sieci uzbrojenia terenu²³ z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL- EVRF2007-NH.

Walidacja bazy danych gesut wykazała występowanie licznych błędów krytycznych oraz niekrytycznych w zakresie atrybutowym oraz 1 błąd niekrytyczny w zakresie składniowym, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu tj. mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu przysuskiego oraz opracowań jednostkowych ustalono, że w bazie danych gesut wdrożono układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 82.1.-2, 130.1.-2, 145.1-2, 190.1-2, 212.1.-2, 246.1-2, 290]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

W wyniku kontroli przekazanych bazy danych bdot500 w formacie gml ustalono, że w powiecie przysuskim powiatową bdot500 dostosowano do zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁴ z 2021 r. z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Nie stwierdzono występowania błędów.

Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu tj. mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu przysuskiego oraz opracowań jednostkowych ustalono, że w bdot500 wdrożono układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 82.1.-2, 130.1.-2, 145.1-2, 190.1-2, 212.1.-2, 246.1-2, 290]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Kontrola bazy danych gesut i bdot500 została dostosowana do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut i rozporządzenia w sprawie bdot500. Dane bazy gesut i bdot500 przeliczono do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W bazie danych gesut występują liczne błędy krytyczne oraz niekrytyczne w zakresie atrybutowym oraz 1 błąd niekrytyczny w zakresie składniowym. W bdot500 nie stwierdzono błędów.

²³ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

²⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- występowania licznych błędów krytycznych oraz niekrytycznych w zakresie atrybutowym oraz 1 błąd niekrytyczny w zakresie składniowym, w strukturze bazy danych gesut.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „do obsługi baz danych stosowane jest program EWMAPA FB oraz EWOPIS. Oprogramowanie EWOPIS umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde, pdf. Z programu EWMAPA możliwe jest wygenerowanie plików graficznych w formatach gml, txt, dxf, shp, emu. Wykonawcy prac do zgłaszanych prac geodezyjnych z baz danych zasobu otrzymują pliki zarówno w formacie gml lub w formacie wymiany danych emu (plik EWMAPY). Wykonawca może pobrać do modyfikacji plik gml w zakresie zbiorów danych gesut, bdot500, egib (z wyjątkiem 3 jednostek ewidencyjnych, w których baza działek, konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych prowadzona jest w wersji wektorowej). W związku z tym, iż baza graficzna prowadzona jest w programie EWMAPA który dopuszcza wydawanie plików do modyfikacji i przyjmowanie plików modyfikujących w formacie emu. Wykonawca przekazuje zbiory danych w formacie gml lub plik emu z plikiem txt w zakresie baz egib, bdot500, gesut.

Pliki txt zawierają współrzędne pomierzonych punktów w ramach zgłoszonej pracy i służą do sprawdzenia poprawności przesyłanych przez geodetów plików modyfikacyjnych. Baza egib, gesut i bdot500 aktualizowana jest za pomocą plików modyfikujących, które wykonawca przekazuje wraz operatem technicznym. Przed zatwierdzeniem zamiany, dane są kontrolowane w programie EWMAPA - „kontroluj obiekty” Jeśli wynik pracy jest pozytywny - zmiany wynikające z operatu są zatwierdzone.”

Na podstawie dokonanego w toku kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych potwierdzono wyjaśnienia jednostki kontrolowanej w zakresie możliwości pobrania plików do modyfikacji z bazy danych egib, gesut i bdot500.

W wyniku kontroli 20 kompletów dokumentacji stwierdzono, że tylko w przypadku 14 (z 20) operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie od 1 stycznia 2023 r.

do 27 marca 2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki do aktualizacji baz danych zasobu w 12 (z 14) przypadkach w formacie gml lub 2 (z 14) przypadkach w txt (tylko w przypadku 3 jednostek ewidencyjnych, gdzie baza danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej). W 6 (z 20) przypadkach (identyfikator zgłoszenia: GK.6640.250.2023, GK.6640.529.2023, GK.6640.728.2023, GK.6640.1067.2022, GK.6640.1118.2023, GK.6640.1345.2023) wykonawcy przekazywali pliki w formacie emu z txt, emu lub txt. W protokołach weryfikacji wyników ww. zgłoszonych prac geodezyjnych nie odnotowano nieprawidłowości w zakresie przekazania zbiorów danych w formacie innym niż gml. Aktualizowanie baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji, co uznano za nieprawidłowość. [akta kontroli nr 145.1-3, 190.1-2, 246.1-2, 286]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml między PODGiK a wykonawcami prac geodezyjnych. W toku kontroli stwierdzono, że tylko dla 3 jednostek ewidencyjnych nie utworzono baz danych egib w postaci obiektowej. Na terenie całego powiatu przysuskiego utworzono obiektowe bazy bdot500 i gesut. W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików gml, txt oraz plików programu EWMAPA.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji.

2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Na obszarze powiatu przysuskiego został pełni wdrożony układ wysokościowy PL- EVRF2007-NH. Przeliczenie do układu PL-EVRF2007-NH osnowy wysokościowej oraz określenie współczynników do przeliczenia rzędnych szczegółów sytuacyjno - wysokościowych do państwowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla obszaru przysuskiego zostało wykonane w 2019 r.

W dniu 26 listopada 2019 r. dokonano odbioru dokonano odbioru pracy w ww. zakresie, operat techniczny przyjęto do zasobu w dniu 28 listopada 2019 r. pod nr P.1430.2019.1091.

Bdsog została zasilona ww. wynikiem pracy w dniu 26 listopada 2019 r.

Przeliczenie wysokości w prowadzonych bazy danych geust i bdot500 oraz aktualizacja bdsog w zakresie osnowy poziomej zostało wykonane w 2020 r.

W dniu 20 lipca 2020 r. dokonano odbioru pracy w ww. zakresie, operat techniczny przyjęto do zasobu w dniu 22 lipca 2020 r. pod nr P.1423.2020.709.

Baza danych gesut i bdot500 w zakresie 7 jednostek ewidencyjnych powiatu przysuskiego zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w dniu 13 lipca 2020 r. Wyjaśniono, że „dla jednostek ewidencyjnych: miasto i gmina Przysucha, Wieniawa oraz Potworów w 2020 r. mapa prowadzona była w systemie „warstw K1”, które zostały zaktualizowane do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. W chwili tworzenia dla tych jednostek baz bdot500 i gesut, wysokości były już w obowiązującym układzie.”

W 2021 r. została wykonana inwentaryzacja punktów szczegółowej i podstawowej osnowy wysokościowej na terenie całego powiatu przysuskiego. W ramach tej pracy, dla wszystkich punktów szczegółowej osnowy wysokościowej o statusie „dobry” i „pełnowartościowy” sporządzono nowe opisy topograficzne oraz zaktualizowano współrzędne płaskie (114 punktów). W dniu 15 września 2021 r. dokonano zasilenia bdsog danymi z operatu nr P.1423.2021.1063, który został przyjęty do zasobu w dniu 29 września 2021 r.

Należy podkreślić, że aktualizacja baz danych odbyła się wcześniej niż przyjęcie operatu do zasobu, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 111.1-2, 212.1-2, 290, 296.1-3]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w 2019 r., w terminie, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień.

[akta kontroli nr 111.1-2, 212.1-2, 290, 296.1-3]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące wdrożenia układu wysokościowego w prowadzonej bazie danych gesut oraz bdot500 zostały zakończone w 2020 r., w terminie o którym mowa w § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdot500.
[akta kontroli nr 111.1-2, 212.1-2, 290, 296.1-3]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

W powiecie przysuskim układ wysokościowy został wypełni wdrożony.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- aktualizacji baz danych zasobu, gdyż odbywała się wcześniej niż przyjęcie operatu do zasobu.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W okresie objętym kontrolą nie zostało wszczęte i nie jest prowadzone z urzędu żadne postępowanie administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, jak również nie są prowadzone postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów będące w toku, tj. wszczęte przed dniem 1 stycznia 2023 r., co wynika z informacji i dokumentów przekazanych na potrzeby kontroli.

Starosta realizował zadania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w 2022 r. i w latach poprzednich.

Ostatnia gleboznawcza klasyfikacja gruntów zalesionych, w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, została przeprowadzona w 2022 r. i dotyczyła 41 działek ewidencyjnych w 16 obrębach. Koszty klasyfikacji poniesione zostały z działu 020 Leśnictwo, rozdział 02002 nadzór nad gospodarką leśną.

W 2017 r. przeprowadzono z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie działek położonych w obrębie Hucisko gmina Przysucha, w ramach którego wykonany został operat P.1423.2017.1107. Postępowania zostały zakończone decyzjami administracyjnymi od nr K/9-2/1/17 do nr K/9-2/39/17. Starosta Przysuski decyzją administracyjną z dnia 22 sierpnia 2019 r. znak GK.6622.189.2019 zatwierdził projekt scalenia gruntów wsi Hucisko, gmina Przysucha. Zaskarżona ww. decyzja została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 9/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. znak WG-IV.7511.4.2019.

Organ nie wszczywał z urzędu w okresie objętym kontrolą postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z tworzeniem i zmianami uproszczonego planu urządzenia lasu (dalej: UPUL). Starosta Przysuski zarządzeniem nr 33/2019 z dnia 23 października 2019 r. zatwierdził UPUL dla lasów niestanowiących własność Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych. Do Wydziału wpłynął w 2019 r. wykaz rozbieżności pomiędzy ewidencją gruntów, a stanem na gruncie, będący integralną częścią UPUL. Zatwierdzone UPUL obowiązują od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2029 r.

Kontroli poddano postępowania administracyjne wszczęte na wniosek i z urzędu:

- 1) GK-I.6623-K.1.2023, przeprowadzone na wniosek, zakończone decyzją z dnia 22 marca 2023 r., wykazane w tabeli nr 1 - „Postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczęte po dniu 1 stycznia 2023 r.”,
- 2) GK-I.6623-K.33.2022 przeprowadzone na wniosek, zakończone decyzją z 2022 r., na podstawie której w 2023 r. zaktualizowano bazę danych egib (pkt 2.1.3),
- 3) GK-I.6623-K.22.2022 przeprowadzone z urzędu, zakończone decyzją z 2022 r., na podstawie której w 2023 r. zaktualizowano bazę danych egib (pkt 2.1.3).

Ad 1)-2) - postępowania GK-I.6623-K.1.2023 i GK-I.6623-K.33.2022 - wszczęte na wniosek.

Wnioski o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na skutek trwałej zmiany sposobu użytkowania gruntu, zostały złożone przez współwłaścicieli gruntów.

Upoważnienia dla klasyfikatora zostały wydane na podstawie m.in. § 3 i § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W upoważnieniach wskazano, że czynności klasyfikacyjne powinny nastąpić zgodnie z § 7 i § 8 ww. rozporządzenia, natomiast nie wymieniono czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji, co uznano za nieprawidłowość. Upoważnienie w postępowaniu GK-I.6623-K.1.2023 podpisał „z up. Starosty” Specjalista posiadający upoważnienie Starosty OR.077.6.2021, które nie dotyczyło prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a w szczególności wydawania upoważnień dla klasyfikatorów. Upoważnienie w postępowaniu GK-I.6623-K.33.2022 podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający upoważnienie Starosty OR-II.077.28.2011 do wydawania (...) decyzji administracyjnych (...) w zakresie (...) gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które nie dotyczyło upoważniania klasyfikatorów. Brak upoważniania przez Starostę klasyfikatorów, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, uznano za nieprawidłowość.

Wnioskodawców zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego z dniem wpływu wniosku (zgodnie z art. 61 § 3 ustawy K.p.a.), na podstawie m.in. art. 61 ustawy K.p.a. i § 3 rozporządzenia ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zawiadomienia zawierały informację, że do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zakresie poszczególnych działek, upoważniony został klasyfikator wskazany we wniosku. Zawiadomienie w postępowaniu GK-I.6623-K.1.2023 skierowano i wysłano w jednym egzemplarzu oraz jedną przesyłką do dwóch wnioskodawców (małż.), niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie. Zawiadomienie w postępowaniu GK-I.6623-K.33.2022 wysłano osobno do współwłaścicieli (małż.), zgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a. Zawiadomienia wysłano również klasyfikatorom do wiadomości.

Klasyfikator zawiadomił właścicieli o miejscu i terminie czynności klasyfikacyjnych w terenie, na podstawie § 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zawiadomieniach skierowanych odrębnie do dwóch współwłaścicieli. Ww. zawiadomienia zostały załączone przez klasyfikatorów do operatów, jako dodatkowa dokumentacja. W postępowaniu GK-I.6623-K.1.2023 zawiadomienia odebrali współwłaściciele osobiście w dniu sporządzenia zawiadomień, w terminie ponad 7 dni przed czynnościami w terenie, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Czynności klasyfikacyjne w terenie klasyfikatorzy przeprowadzili w obecności właścicieli gruntów, zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W ramach postępowania GK-I.6623-K.1.2023 klasyfikator przekazał do Starostwa poprzez email skan operatu pn. „Projekt gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, natomiast w aktach postępowania GK-I.6623-K.33.2022 brak jest informacji i dokumentów dotyczących przekazania projektu. Powyższe oznacza, że organ nie gromadził w aktach postępowania oryginałów projektów ustalenia klasyfikacji, w szczególności map klasyfikacji, niezgodnie z § 8 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o wyłożeniu projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzone na podstawie § 9 ust. 2 i § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, informujące o możliwości zapoznania się z projektem ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i złożenia ewentualnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, przekazano do właścicieli, zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia. Zawiadomienia podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający stosowne upoważnienie.

W aktach ww. postępowań występują dokumenty potwierdzające wyłożenie projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, oraz fakt, że nie zostały złożone zastrzeżenia.

Projekty ustalenia klasyfikacji pn. „Wykonanie innych czynności lub dokumentacji geodezyjnej (...), których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych (...), z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie SGiK (gleboznawcza klasyfikacja gruntów)” przyjęte do zasobu zawierały m.in.: oryginał protokołu w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów oraz oryginał mapy klasyfikacji, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co uznano za nieprawidłowość, a ponadto dodatkowe dokumenty tj. wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz wykaz uwag i zastrzeżeń.

Mapy klasyfikacji, wchodzące w skład operatów przyjętych do zasobu, sporządzone zostały zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Ww. mapy nie zostały załączone przez organ do akt postępowania i do decyzji administracyjnych, niezgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość, pomimo że posiadają zapisy zamieszczone przez klasyfikatora cyt.: „załącznik nr 1 do decyzji”.

Decyzje administracyjne zostały wydane na podstawie m.in. cyt.: „rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów” (brak przywołania konkretnego przepisu prawa, tj. § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie) oraz art. 104 § 1 ustawy K.p.a. W orzeczeniach decyzji występują zapisy, że zatwierdzono aktualizację gleboznawczą klasyfikację gruntów dla działek, zgodnie z operatem klasyfikacyjnym przyjętym do zasobu i mapą klasyfikacyjną załączoną do operatu. W uzasadnieniach decyzji również występują zapisy, że mapa klasyfikacyjna, stanowiąca integralną część decyzji, wchodzi w skład operatu przyjętego do zasobu. Powyższe zapisy są niezgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Rozstrzygnięcia decyzji nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, co uznano za uchybienie, ponadto w związku z ww. faktem że decyzje nie zawierały załącznika w postaci mapy klasyfikacyjnej. W uzasadnieniach występują ponadto wpisy, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, że właściciele zapoznali się z projektem (...), nie wnosząc zastrzeżeń ani skarg. Decyzje podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający stosowne ww. upoważnienie Starosty OR-II.077.28.2011. Decyzję w postępowaniu GK-I.6623 K.1.2023 skierowano i wysłano w jednym egzemplarzu oraz jedną przesyłką do dwóch wnioskodawców (małż.), niezgodnie z art. 109 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. W postępowaniu

GK- I.6623-K.33.2022 decyzję wysłano osobno do współwłaścicieli (małż.), zgodnie z art. 109 § 1 K.p.a.

Decyzje zostały wydane w terminie 2.5 miesiąca i 3 miesięcy od wpływu wniosku.

Ad 3) - postępowanie GK-I.6623.K.22.2022 - wszczęte w 2022 r. z urzędu.

Postępowanie administracyjne wszczęto z urzędu, w związku z decyzją Starosty znak ŚR-III.6164.2.2021.MB uznającą za udane uprawy leśne założone (...) na działkach.

Organ wystąpił do klasyfikatorów z zapytaniem ofertowym, dotyczącym przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie 41 działek w 16 obrębach. Starosta zawarł z klasyfikatorem umowę nr ZP-I.272.13.2022.

Upoważnienie dla klasyfikatora zostało wydane na podstawie m.in. § 5 ust. 2 i § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, dotyczyło konkretnych działek ewidencyjnych. W upoważnieniu wskazano, że czynności klasyfikacyjne powinny nastąpić zgodnie z § 7 i § 8 ww. rozporządzenia, natomiast nie wymieniono czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Upoważnienie podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający upoważnienie OR-II.077.28.2011 nie dotyczące upoważniania klasyfikatorów. Brak upoważnienia klasyfikatora przez Starostę, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego i wyłożeniu projektu operatu, występujące w aktach postępowania, zostało wydane na podstawie m.in. art. 61 § 1, 4, art. 62 K.p.a., § 4 pkt 6 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Dotyczyło trzech działek w dwóch obrębach. Zawierało, zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, m.in. termin rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w zakresie ww. trzech działek, zawiadomienie że na podstawie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia projekt ustalenia klasyfikacji zostanie wyłożony do wglądu w terminie (...), że strony będą mogły zgłaszać zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji oraz informację o upoważnionym klasyfikatorze. Zawiadomienie podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający stosowne ww. upoważnienie OR-II.077.28.2011.

W operatach przyjętych do zasobu P.1423.2022.1035, P.1423.2022.1036 i P.1423.2022.1037 występuje zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, wydane na podstawie m.in. art. 61 § 1, 4 i art. 62 K.p.a., § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, o innej treści. Dotyczy przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie 41 działek położonych

w 16 obrębach. Zawiera termin rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych ustalony zgodnie z harmonogramem prac terenowych w umowie ZP-I.272.13.2022, a ponadto zawiadomienie że na podstawie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia projekt ustalenia klasyfikacji zostanie wyłożony do wglądu w terminie (...), że strony będą mogły zgłaszać zastrzeżenia do projektu (...) oraz informację o upoważnionym klasyfikatorze. Zawiadomienie podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający stosowne ww. upoważnienie OR-II.077.28.2011.

Termin zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, w odniesieniu do ostateczności decyzji starosty znak ŚR-III.6164.2.2021, wyniósł 8 miesięcy, co uznano za nieprawidłowość.

Ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu, dotyczącego trzech działek, doręczono właścicielowi gruntu 4 dni przed czynnościami w terenie, niezgodnie z § 6 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W operatach P.1423.2022.1035, P.1423.2022.1036 i P.1423.2022.1037 występuje m.in. zawiadomienie o wszczęciu i harmonogramie postępowania wraz z harmonogramem prac terenowych, kopia upoważnienia Starosty dla klasyfikatora, decyzja o zmianę gruntów rolnych na leśne, oryginał projektu ustalenia klasyfikacji, oryginał mapy klasyfikacji, wykaz skarg i zażaleń z którego wynika że nie wniesiono zastrzeżeń, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co uznano za nieprawidłowość. Ww. operaty zostały uznane przez Komisję odbioru za materiały sporządzone prawidłowo i odebrane. Odnośnie ww. operatów sporządzono również protokoły weryfikacji (...).

W przekazanych aktach postępowania występuje decyzja administracyjna oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych. Powyższe oznacza, że organ uznawał operaty przyjęte do zasobu jako element akt postępowania administracyjnego, co uznano za nieprawidłowość.

W aktach postępowania oraz w operatach P.1423.2022.1036 i P.1423.2022.1037 nie występują dokumenty i informacje potwierdzające fakt, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawierające harmonogram prac, doręczono 7 dni przed czynnościami w terenie, co uznano za nieprawidłowość.

Projekty ustalenia klasyfikacji, w tym mapy klasyfikacji, wchodzące w skład operatów P.1423.2022.1035, P.1423.2022.1036 i P.1423.2022.1037, zawierały elementy wymagane w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Projekty ustalenia klasyfikacji, w tym mapy klasyfikacji, zostały wyłożone do wglądu w lokalu urzędu w dniach od 10 do 24 października 2022 r., tj. w okresie 14 dni, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia. Z „wykazów skarg i zażaleń” załączonych do ww. operatów

przyjętych do zasobu wynika, że w okresie wyłożenia nikt nie wniósł zastrzeżeń. O terminie wyłożenia strony zostały zawiadomione w ww. zawiadomieniu z dnia 6 września 2022 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego i wyłożeniu projektu operatu tj. w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Decyzja administracyjna została wydana z urzędu, na podstawie m.in. cyt.: „rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów” (brak przywołania konkretnego przepisu prawa, tj. § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie) oraz art. 104 § 1 ustawy K.p.a. W orzeczeniu decyzji występuje zapis, że zatwierdzono aktualizację gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla trzech działek, zgodnie mapami klasyfikacyjnymi załączonymi do operatów P.1423.2022.1035, P.1423.2022.1036 i P.1423.2022.1037. W uzasadnieniu decyzji także występują zapisy, że mapy klasyfikacyjne, wchodzące w skład operatów, stanowią integralną część decyzji. Powyższe zapisy są niezgodne z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Orzeczenie decyzji nie zostało sformułowane w taki sposób, aby możliwe było jego wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, co uznano za uchybienie. W uzasadnieniach występują ponadto wpisy, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, że właściciel został skutecznie zawiadomiony (...) i nie wniósł cyt.: „skarg i zażaleń” w okresie wyłożenia projektu. Decyzje podpisał „z up. Starosty” Inspektor posiadający stosowne ww. upoważnienie Starosty OR-II.077.28.2011.

[akta kontroli nr 68, 76, 80, 83.1, 83.2, 108, 138, 139.1-2, 142, 236, 279]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- organ nie przeprowadził z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, natomiast w 2023 r. zaktualizowana została baza danych egib w wyniku postępowania wszczętego w 2022 r. na podstawie § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia i zakończonego decyzją administracyjną wydaną w 2022 r.,

- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzali klasyfikatorzy, na podstawie upoważnień podpisanych „z up. Starosty” przez pracowników Wydziału nieupoważnionych przez Starostę do realizacji ww. zadań.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- powołanie się w decyzjach administracyjnych na cyt.: „rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, tj. brak przywołania konkretnego § rozporządzenia - § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezwiązanych do decyzji, lecz do operatów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.4:

- brak w upoważnieniach dla klasyfikatorów wskazania czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- wydawanie upoważnień dla klasyfikatorów „z up. Starosty” przez Inspektora w Wydziale oraz w jednym przypadku przez Specjalistę, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak w aktach postępowania GK-I.6623-K.33.2022 i projekcie ustalenia klasyfikacji dowodu, że zawiadomienie o miejscu i terminie czynności klasyfikacyjnych w terenie zostało doręczone w terminie ponad 7 dni przed czynnościami, niezgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- doręczenie właścicielowi zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu, dotyczącego trzech działek, w terminie 4 dni przed czynnościami w terenie, niezgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- załączanie do operatów przyjętych do zasobu: oryginałów projektów ustalenia klasyfikacji, w tym protokołów ustalenia klasyfikacji, opisów odkrywek glebowych i map klasyfikacji, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, w sytuacji gdy ww. dokumenty winny stanowić akta postępowania,
- brak nadzorowania przez organ czynności wykonywanych przez klasyfikatora, w postępowaniach prowadzonych na wniosek, w związku z umową zawartą pomiędzy klasyfikatorem a wnioskodawcą, ponadto traktowanie przez organ operatu przyjętego do zasobu stanowiącego wynik prac klasyfikatora jako akta postępowania,

- brak załączania przez organ do decyzji administracyjnych oryginałów projektów ustalenia klasyfikacji, w szczególności map klasyfikacji, a także zamieszczanie w rozstrzygnięciach i uzasadnieniach decyzji zapisów, że mapa klasyfikacji stanowiąca integralną część decyzji wchodzi w skład operatu przyjętego do zasobu, niezgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- występowanie pojedynczych przypadków wysyłania zawiadomień o wszczęciu postępowania oraz zawiadomień o wyłożeniu projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w jednym egzemplarzu oraz jedną przesyłką do dwóch wnioskodawców - współwłaścicieli (małż.), niezgodnie art. 61 § 4 ustawy K.p.a., jak również występowanie przypadków skierowania i wysłania decyzji administracyjnych w jednym egzemplarzu oraz jedną przesyłką do dwóch wnioskodawców - współwłaścicieli (małż.), niezgodnie z art. 109 § 1 ustawy K.p.a.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach

3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.17.2020

3.1.1. Mając na uwadze, że osoba p.o. Geodety Powiatowego spełnia wymogi, o których mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci powiatowi i geodeci gminni, oraz zapisy art. 6a ust 2b ustawy PgiK z treści którego jednoznacznie wynika, że starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, podjęcie działań zmierzających do niezwłocznego powołania geodety powiatowego

Na stanowisku Geodety Powiatowego zatrudniona została z dniem 1 kwietnia 2022 r., zgodnie z pismem Starosty Przysuskiego z dnia 31 marca 2022 r. znak OR.2122.60.2022, Pani Magdalena Kobalczyk, pracująca dotychczas w Wydziale jako Inspektor.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zamieszczono w punkcie 1.2 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 109, 110.1-2, 114]

3.1.2. Dostosowanie wydanych upoważnień pracowników realizujących zadania wynikające z art. 7d ustawy Pgik pod kątem ich zgodności z przepisami art. 6a pkt 3a tej ustawy

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące upoważnień wydanych przez Starostę, tj. m.in.: wydanie upoważnień dla Geodety Powiatowego oraz Podinspektora wykonującego obowiązki Geodety Powiatowego w czasie jego nieobecności z pominięciem wymogu wydawania upoważnień na wniosek Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, jak również brak wydania nowych upoważnień, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, dla Inspektora posiadającego upoważnienia OR-II.077.5.2014 i OR-II.077.28.2011, po zmianie RO w latach 2021-2019 i nowelizacji ustawy Pgik.

Na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, zostały wydane upoważnienia OR.077.6.2021, OR.077.7.2021 i OR.077.2.2023.

Powyższe oznacza, że w 2021 r. podjęto działania w celu realizacji ww. zalecenia, lecz ww. działania nie były kontynuowane podczas wydawania wszystkich kolejnych upoważnień.

Ustalenia w ww. zakresie zostały opisane szczegółowo w punkcie 1.4 i 1.7 wystąpienia oraz w załączniku nr 2 do wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 116, 119.1-2, 123, 193, 194.1-2, 198, 274]

3.1.3. Przeprowadzenie niezależnego audytu przez podmiot wyspecjalizowany w takich ewaluacjach, który sporządzi wiarygodny obraz bezpieczeństwa danych gromadzonych w rejestrach w Starostwie oraz obraz realizacji bezpiecznego sposobu ich udostępnienia (w zależności od ustawowych upoważnień). Dotyczy to danych związanych z geodezją i kartografią gromadzonych, aktualizowanych i zasilanych w ramach czynności materialno - technicznych w Starostwie

Starosta Przysuski odpowiadając na zalecenie pokontrolne w piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r. znak OR.1710.2.2020 poinformował, że „na rok 2021 zostało zaplanowane przeprowadzenie audytu systemu bezpieczeństwa danych w systemach teleinformatycznych Starostwa oraz audyt systemu obsługi danych geodezyjnych i kartograficznych”.

W trakcie czynności kontrolnych jednostka wyjaśniła, że brak jest „raportu z przeprowadzonego audytu w zakresie bezpieczeństwa danych za 2020 r. i 2021 r.”

Pierwszy audyt po wydanych zaleceniach pokontrolnych został przeprowadzony dopiero w 2022 r. (audyt sporządzony na dzień 28 czerwca 2022 r.). Z przedłożonego dokumentu.

wynika, że jednostka kontrolowana była w trakcie opracowywania instrukcji zarządzania systemami teleinformatycznymi i odstąpiono od oceny wielu badanych zagadnień w zakresie bezpieczeństwa danych w systemie teleinformatycznym.

Ostatni raport z audytu w zakresie bezpieczeństwa zgodny z wymaganiami KRI, został przeprowadzony w 2023 r. (audyt sporządzony w dniu 19 kwietnia 2023 r.).

Z ww. dokumentu wynika:

- przedmiot audytu: Audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji.
- okres wykonania audytu bezpieczeństwa informacji: 17 kwietnia 2023 r. - 18 kwietnia 2023 r.
- kryteria audytu: 1) ustawa o IPP; 2) rozporządzenie w sprawie KRI.
zakres audytu: Wdrożenie i realizacja SZBI.

Z pkt 2 - Analiza zagrożeń związanych z przetwarzaniem informacji wynika, że wymogiem skuteczności SZBI jest przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji. Kluczowa rola analizy ryzyka wynika z faktu, że rodzaj i poziom zastosowanych zabezpieczeń jest względny i jest zależny od ważności aktywów informatycznych danego podmiotu (zależy od wielu czynników m.in. ważności informacji przetwarzanych w systemie informatycznym, zakresu, skali i zasięgu terytorialnego systemu itp.). Oznacza to, że nie ma jednego uniwersalnego i bezwzględnego kryterium oceny rodzaju i poziomu zabezpieczeń.”

- Stwierdzono, że „w Starostwie Powiatowym nie przeprowadzono analizy ryzyka, brak jest planu postępowania z ryzykiem i szacowania ryzyka. Oceny ryzyka powinien dokonywać zespół w składzie: - Sekretarz i kierownicy wydziałów w odniesieniu do zakresów zadań określonych w regulaminie organizacyjnym - Inspektor danych osobowych Informatyk.

Zalecono „przeprowadzenie analizy ryzyka.”

Zalecono „formalne zarządzanie uprawnieniami w systemach informatycznych.”

Z pkt 10 - Kopie zapasowe wynika, że „w ramach audytu poddano oględzinom realizację kopii zapasowych. Stwierdzono realizację kopii zapasowych dla: baz geodezyjnych oraz xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx.”

Stwierdzono, że „kopie zapasowe x xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx x xxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx oraz dodatkowo xxx x xxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxxx xx xxx.”

Zalecono „opracowanie planów odtworzenia kopii oraz ciągłości działania dla tych procesów.”

Z planu audytu wewnętrznego na 2024 r. wynika, że będzie on obejmował bezpieczeństwo informacji i ochrony danych osobowych.

Biorąc pod uwagę powyższe realizacja zalecenia pokontrolnego nastąpiła dopiero w 2023 r., zatem uznano, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 81.1-2, 247.1.-2, 270.1.-2, 299]

3.1.4. Sprawdzanie (nie rzadziej niż raz w miesiącu), w ramach monitoringu zabezpieczeń, kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii (powierzonych staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia), zgodnie z § 3 ust.1 pkt 1 Polityki Bezpieczeństwa Informacji (rozdział 2 - Zabezpieczenie danych osobowych - Monitorowanie zabezpieczeń). Dokumentację związaną z realizacją tych czynności należy obowiązkowo przechowywać

Starosta Przysuski odpowiadając na zalecenie pokontrolne w piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r. znak OR.1710.2.2020 poinformował, że „Starostwo Powiatowe w Przysusze zaplanuje zakup xxxxxxxx xxxxxx do tworzenia kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii.”

W trakcie czynności kontrolnych jednostka wyjaśniła, że „na dzień dzisiejszy brak jest możliwości finansowych, technicznych i organizacyjnych do przeprowadzenia tego typu testów. System wykonywania i testowania kopii bezpieczeństwa zostanie rozbudowany w ramach grantu „Cyberbezpieczny Samorząd”. Nie mniej jednak odtwarzanie danych po sporadycznych błędach użytkowników potwierdza prawidłowość ich wykonywania.”

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalenia kontrolne opisane w pkt IV.2.2.4.3. niniejszego wystąpienia potwierdzają, że jednostka kontrolowana nie zrealizowała zalecenia.

[akta kontroli nr 81.1-2, 120.1.-2, 152.1-2, 247.1-2, 270.2]

3.1.5. Wpisywanie do umów cywilnoprawnych i serwisowych klauzul o zabezpieczeniu danych osobowych - zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji

Starosta Przysuski odpowiadając na zalecenie pokontrolne w piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r. znak OR.1710.2.2020 poinformował, że „umowy cywilnoprawne i serwisowe będą zawierały klauzule o zabezpieczaniu danych osobowych - zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa.

W trakcie czynności kontrolnych jednostka wyjaśniła, że „umowy cywilnoprawne zawierają klauzule o zabezpieczeniu danych osobowych.” Na potwierdzenie złożonych przedłożono kopię umowy cywilnoprawnej nr ZP.273.10.2020.

W § 16 pkt 3 ww. umowy widnieje zapis, że „Powiat Przysuski powierza wykonawcy realizacji prac przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 28 RODO”.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 120.1-2, 299]

3.1.6. Z uwagi na wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik terminu 31 grudnia 2023 r. jako ostateczny, na realizację strategicznych i priorytetowych prace geodezyjne i kartograficzne, angażowanie większych środków finansowych pochodzących z wpływów z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych na te zadania, tak aby ustawowy termin został zachowany

Od dnia 1 października 2023 r. nastąpiła zmiana art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, termin na utworzenie mapy zasadniczej w postaci baz danych został określony do dnia 31 grudnia 2024 r.

W kontroli ustalono, że mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu przysuskiego, prowadzona jest w postaci numerycznej. Bazy obiektowe na terenie całego powiatu utworzono dla baz danych gesut i bdot500. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 8 (z 11) jednostek ewidencyjnych natomiast na obszarze 3 (z 11) jednostek ewidencyjnych baz danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej.

Mapa zasadnicza w formie bazodanowej została utworzona w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem ASI, zakończonego w 2019 r. i 2021 r. - utworzono bazy danych egib, gesut, bdot500 dla 100 obrębów powiatu przysuskiego natomiast w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem

SOD zakończonego w 2023 r. - utworzono bazy danych gesut, bdot500 dla 49 obrębów powiatu przysuskiego.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że dla 3 jednostek ewidencyjnych baza egib w postaci obiektowej zostanie utworzona do końca 2024 r.

Z planu wydatków finansowanych z budżetu powiatu na 2024 r. wynika, że przekształcenie mapy zasadniczej w postaci wektorowej do postaci bazodanowej dla 3 jednostek ewidencyjnych powiatu przysuskiego zostało uwzględnione. Przewidywany termin zakończenia prac to 15 lipca 2024 r. Praca zostanie zrealizowana z wpływów do budżetu powiatu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 48.1-2, 120.1-2, 121.1-2, 246.1-2]

3.1.7. W związku z pojawieniem się rozbieżności w stosunku do informacji przekazanych w sprawozdaniu za 2019 r., a danymi zebranymi w toku kontroli, dotyczącymi wielkości dotacji oraz poniesionych wydatków z budżetu powiatu, weryfikację przekazanych danych i udzielenie wyjaśnień, informujących o przyczynach powstałych nieścisłości oraz wdrożenie właściwych procedur w Starostwie, które pozwolą uniknąć zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości.

Jednostka kontrolowana poinformowała, że „rozbieżności, które wystąpiły w stosunku do informacji przekazanych w sprawozdaniu za 2019 r., a danymi zebranymi w toku kontroli dotyczącymi wielkości dotacji, spowodowane są nieuwzględnieniem środków dotacji budżetowej przekazanej powiatowi ponadplanowo w listopadzie 2019 r., które były przeznaczone dla wyróżniających się pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące geodezji i kartografii. W latach 2018 i 2019 Powiat Przysuski w sprawozdaniach nie ujawniał wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników pochodzących z wpływów. W sprawozdaniach z rozliczenia prac finansowanych z budżetu powiatu od 2020 r. są wykazywane wynagrodzenia pracowników.”

W celu sprawdzenia realizacji niniejszego zalecenia kontroli poddano sprawozdania prac finansowych z budżetu powiatu z okresu lat 2021 - 2023.

Do budżetu Starostwa w 2021 r. z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu uzyskano

wpływy w kwocie 668 966,02 zł. Wielkość środków przeznaczonych na zadania opisane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik to 550 392,51 zł, w tym kwota zapłacona ze środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu to 550 392,51 zł. Wpłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosły 503 716,43 zł, brak dotacji do wypłaty wynagrodzeń.

Do budżetu Starostwa w 2022 r. z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu uzyskano wpływy w kwocie 593 703,26 zł. Wielkość środków przeznaczonych na zadania opisane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik to 760 613,14 zł, w tym kwota zapłacona ze środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu to 760 613,14 zł. Wpłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosły 562 592,81 zł. Dotacja do wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosła 36 781,80 zł.

Do budżetu Starostwa w 2023 r. z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu uzyskano wpływy w kwocie 660 698,14 zł. Wielkość środków przeznaczonych na zadania opisane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik to 1 343 097,33 zł, w tym kwota zapłacona ze środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu to 1 343 097,33 zł. Wpłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosły 748 611,35 zł. Dotacja do wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Starostwa wyniosła 67 021,85 zł.

Dane ze sprawozdań zostały porównane z danymi posiadanymi przez MWINGiK, ustalono, że wykazane dane w sprawozdaniu prac finansowych z budżetu powiatu z okresu lat 2021-2023, są spójne z danymi, którymi dysponuje MWINGiK.

W jednostce kontrolowanej wdrożono właściwe działania w zakresie sporządzania sprawozdań z budżetu powiatu.

Kontroli poddano również, w związku z pismem Głównego Geodety Kraju z dnia 12 lipca 2022 r. znak NG-NiK.920.34.2023 informującym o pracach nad opracowaniem projektu standaryzacji kosztów realizacji zadań geodezyjnych i kartograficznych, rzetelność wypełnienia tabelarycznych ankiet p.n. „Katalog czasochłonności realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii”, dotyczących lat 2022 i 2023, przekazanych do MWINGiK w 2023 r. i 2024 r. [akta kontroli nr 11, 14].

W wyniku kontroli ustalono, że występowały trudności w wyliczeniu liczby czynności/zdarzeń, polegające m.in. na: braku możliwości jednoznacznego określenia ww. liczby i podania w tych przypadkach wartości szacowanej, możliwości różnej interpretacji czynności np. wyliczenia zgłoszeń prac geodezyjnych wpływających po raz pierwszy lub łącznie ze zgłoszeniami uzupełniającymi, wykorzystaniu do obliczeń zapytań sql które nie dawały jednoznacznych danych. Ponadto, ww. ankieta za 2022 r. sporządzana była po raz pierwszy, w krótkim wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, dane wykazane w ww. ankietach p.n. „Katalog czasochłonności realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii” dotyczących lat 2022 i 2023 nie były w każdym przypadku zgodne z przedłożonymi dowodami i informacjami. Zalecenie uznano za zrealizowane.

[akta kontroli nr 11, 14, 120.1-2, 122, 146, 246.1-2, 256, 265, 269.1-2, 280, 281, 301]

3.1.8. Podjęcie działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności, w bazie egib, jak również dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia ws. egib Geodeta Powiatowy poinformowała, że jakość danych bazy od ostatniej kontroli uległa znacznej poprawie. W całym powiecie przysuskim zostały utworzone bazy bdot, gesut, bdsog, egib (z wyjątkiem 3 jednostek ewidencyjnych - działki, kontury, użytki). Baza egib jest na bieżąco aktualizowana na podstawie operatów technicznych przyjętych do zasobu. W 2023 r. wykonane zostały opracowania geodezyjne oraz wydane decyzje administracyjne w celu poprawy jakości danych w prowadzonej bazie egib i doprowadzenia do jednolitości części opisowej z częścią graficzną egib, tj. wyeliminowania identyfikatorów działek ewidencyjnych niezgodnych z obowiązującymi przepisami. Ponadto, wykonana została dokumentacja geodezyjna w celu ustalenia przebiegu części granicy powiatu przysuskiego z powiatami szydłowieckim i radomskim.

Kontrola wykazała, że organ nie podejmował, po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych 2020 r., działań w celu przeprowadzenia modernizacji egib, w szczególności dotyczących przebiegu granic działek ewidencyjnych, co opisano w punkcie 2.1.2, 2.1.4 i 2.1.7 wystąpienia i wykazano w załączniku 3 do wystąpienia.

Stan jakości egib opisano w punkcie 2.1.5 i 2.1.7 wystąpienia oraz wykazano załączniku nr 4 do wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 129.1-2, 132, 134, 177, 179, 180, 184, 185.1-2, 191, 192.1-2, 199, 201, 222, 228, 231, 235.1-2, 238, 240, 251, 253.1-2, 262, 278, 292.1-2, 293.1-2]

3.1.9. Przy realizacji prac związanych z modernizacją egib mających na celu dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib, bezwzględne stosowanie przepisów i procedur wynikających z zapisów art. 24a ustawy Pgik. W szczególności przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 oraz 24a ust. 11 ustawy Pgik

W zakresie zagadnienia 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib, stwierdzono nieprawidłowości, m.in. ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib po 13 dniach od terminu ustawowego niezgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pgik, przekazanie wykonawcy w okresie 4 miesięcy kopii części opisowej bazy danych egib w celu wprowadzania zmian w wyniku modernizacji egib, utworzenie przez wykonawcę w trakcie prac modernizacyjnych roboczej części graficznej bazy danych egib dotyczącej budynków i wprowadzanie do ww. bazy budynków lub aktualizowanie danych dotyczących budynków w latach 2020 i 2021, zawiadomienie organu podatkowego o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych w wyniku modernizacji egib po ok. 8 mies. od ujawnienia zmiany w części opisowej niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, opublikowanie informacji Starosty określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w Dz.Urz.WM po ok. 2 mies. od upływu ww. terminu ustawowego niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, a także zamieszczenie w ww. informacji daty 26 marca 2021 r. niezgodnie z zapisami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości również w zagadnieniu 2.1.4 - modernizacja egib, tj. m.in. brak powołania się na art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w piśmie stanowiącym odpowiedź na uwagę zgłoszoną w trakcie wyłożenia projektu operatu na podstawie art. 24a ust. 6 ustawy Pgik, brak jednoznacznych informacji że uwaga została odrzucona, ponadto rozpatrzenie uwagi „z up. Starosty” przez osobę nieupoważnioną przez Starostę do realizacji ww. zadania.

Ustalenia w ww. zakresie zostały opisane szczegółowo w punktach 2.1.2, 2.1.4 i 2.1.7 wystąpienia oraz wykazane w załączniku nr 3 do wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 88.1-2, 90, 91, 93, 94, 95.1-2, 165, 175, 182, 187.1-3, 197, 203, 209, 211.1-2, 217, 224, 232, 233.1-2, 241]

3.1.10 W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględne przestrzeganie przepisów Rozdziału 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, m.in.:

- brak zapewnienia przez organ stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a., w postępowaniu znak GK-I.6623.1.2023 (zagadnienie 2.1.3 pkt 2),
- brak wysłania do stron zainteresowanych zawiadomień o wszczęciu postępowania z urzędu oraz zawiadomień o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji administracyjnych z urzędu w sprawie aktualizacji egib dotyczących wyeliminowania błędnych identyfikatorów działek ewidencyjnych (zagadnienie 2.1.3 pkt 2),
- podpisanie ww. decyzji administracyjnych przez osobę nieupoważnioną przez Starostę (zagadnienie 2.1.3 pkt 2),
- brak zamieszczenia w decyzji administracyjnej znak GK-I.6623.1.2023 informacji, czy została wydana z urzędu, czy na wniosek (zagadnienie 2.1.3 pkt 2),
- skierowanie i wysłanie w jednym egzemplarzu oraz jedną przesyłką do dwóch wnioskodawców (małż. udział 1/1) zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zawiadomienia o wyłożeniu projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz decyzji administracyjnej (zagadnienie 2.4).

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w zagadnieniach 2.1.3 pkt 2, 2.1.7, 2.4 i 2.4.1.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 60, 62.1-2, 64, 67, 68, 70, 71, 75, 76, 80, 83.1-2, 85, 96, 97.1-2, 98, 99, 108, 124, 125.1-2, 135, 138, 139.1-2, 140, 142, 160, 163, 168, 169.1-2, 171, 236, 276, 279]

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 9 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.18.2020

3.2.1. Mając na uwadze, że osoba p.o. Geodety Powiatowe spełnia wymogi, o których mowa w § 4 rozporządzenia MI z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci powiatowi i geodeci gminni, oraz mając na uwadze zapisy art. 6a ust 2b ustawy PgiK z treści, którego jednoznacznie wynika, że starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, proszę o podjęcie działań zmierzających do niezwłocznego powołania geodety powiatowego

Ustalenia w tym zakresie zamieszczono w zagadnieniu 3.1.1.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 109, 110.1-2, 114]

3.2.2. Wzmożenie aktywności w zakresie wprowadzenia e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów pzgiK dla obywateli. W tym celu należy przedstawić szczegółowy harmonogram działań zmierzających do realizacji powyższego zalecenia

Starosta Przysuski odpowiadając na zalecenie pokontrolne w piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r. znak OR.1710.1.2020 poinformował, że „w ramach wzmożenia aktywności w zakresie wprowadzenia e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów pzgiK dla obywateli zamierza się rozbudowę Geoportalu Powiatu Przysuskiego o płatności elektroniczne i udostępnianie e- usług:

Dla społeczeństwa:

- udostępnianie zbiorów danych EGiB, BOOT, GESUT
- udostępnianie rejestrów, kartotek, wykazów, skorowidzów i zestawień z bazy EGiB
- udostępnianie mapy ewidencji gruntów i mapy zasadniczej
- wydawanie wypisów i wyrysów

Dla rzeczoznawców majątkowych:

- przeglądanie danych z bazy RCiWN
- zamawianie danych wraz z płatnością elektroniczną

Dla inwestorów i projektantów:

- przyjmowanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci

uzbrojenia terenu

- przeprowadzanie narady koordynacyjnej

Dla komorników sądowych:

- wyszukiwanie osób i instytucji w bazie EGiB
- zamawianie wypisów dla wyszukanych osób i instytucji

Powyższe usługi zamierza się wprowadzić w pierwszym półroczu bieżącego roku.”

W trakcie czynności kontrolnych jednostka wyjaśniła, że „został uruchomiony geoportal powiatu przysuskiego pod adresem <http://geoportal.powiatprzysuski.eu/>. Portal posiada e-usługi dotyczące udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.”

Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia, szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu IV.2.2.6.1 i IV.2.2.4.2.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 81.1-2, 89.1-2, 159.1-2, 247.1.-2, 286, 288, 289, 300]

3.2.3. Dostosowanie systemu teleinformatycznego do wymagań określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w szczególności w zakresie pkt 5 - tworzenia metadanych dotyczących materiałów zasobu

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu. Przepisy dotyczące systemu teleinformatycznego, uległy zmianie. Zalecenie należało również sprawdzić zgodnie z §§ 7 i 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W kontroli ustalono, że obowiązujący w jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny do obsługi i prowadzenia zasobu został dostosowany do § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²⁵ oraz § 8 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „§ 7 rozporządzenia MRPiT z 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowi o przetwarzaniu materiałów zasobu z postaci nielektronicznej do postaci elektronicznej, co zostało zrealizowane w 100%. Rozporządzenie nie przewiduje tworzenia

²⁵ Dz.U. z 2013 r. poz. 1183, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu z 2013 r.

metadanych. W związku z powyższym odstąpiono od tworzenia metadanych dotyczących materiałów zasobu.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3. niniejszego wystąpienia nie można uznać, że jednostka kontrolowana przetworzyła wszystkie materiały zasobu potrzebne wykonawcy do realizacji zleconych prac geodezyjnych.

Pomimo dostosowania systemu zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 63.1-2, 81.1-2, 121.1-2, 247.1-2, 259.1-2, 286, 288, 289]

3.2.4. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności dotyczących prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej, założeniem powiatowej bazy GESUT oraz BDOT500, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Od dnia 1 października 2023 r. nastąpiła zmiana art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, termin na utworzenie mapy zasadniczej w postaci baz danych został określony do dnia 31 grudnia 2024 r.

W kontroli ustalono, że mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu przysuskiego, prowadzona była w postaci numerycznej. Bazy obiektowe na terenie całego powiatu utworzono dla baz danych gesut i bdot500. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 8 (z 11) jednostek ewidencyjnych natomiast na obszarze 3 (z 11) jednostek ewidencyjnych baz danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej.

Mapa zasadnicza w formie bazodanowej została utworzona w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem ASI, zakończonego w 2019 r. i 2021 r. - utworzono bazy danych egib, gesut, bdot500 dla 100 obrębów powiatu przysuskiego natomiast w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem SOD zakończonego w 2023 r. - utworzono bazy danych gesut, bdot500 dla 49 obrębów powiatu przysuskiego.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że dla 3 jednostek ewidencyjnych baza egib w postaci obiektowej zostanie utworzona do końca 2024 r.

Z planu wydatków finansowanych z budżetu powiatu na 2024 r. wynika, że przekształcenie mapy zasadniczej w postaci wektorowej do postaci bazodanowej

dla 3 jednostek ewidencyjnych powiatu przysuskiego zostało uwzględnione. Przewidywany termin zakończenia prac to 15 lipca 2024 r.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 48.1-2, 120.1-2, 121.1-2, 263]

3.2.5. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności dotyczących prac związanych z założeniem powiatowej bazy egib spełniającej wymogi rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Od dnia 1 października 2023 r. nastąpiła zmiana art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, termin na utworzenie mapy zasadniczej w postaci baz danych został określony do dnia 31 grudnia 2024 r.

W kontroli ustalono, że mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu przysuskiego, prowadzona jest w postaci numerycznej. Bazy obiektowe na terenie całego powiatu utworzono dla baz danych gesut i bdot500. Bazy obiektowe dla danych egib utworzono na obszarze 8 (z 11) jednostek ewidencyjnych natomiast na obszarze 3 (z 11) jednostek ewidencyjnych baz danych egib prowadzona jest w postaci wektorowej.

W ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem ASI, zakończonego w 2019 r. i 2021 r. – utworzono m.in. bazy danych egib (8 jednostek ewidencyjnych).

Mapa ewidencyjna w formie wektorowej została utworzona w ramach projektu Marszałka Województwa Mazowieckiego zwanego projektem BW, zakończonego w 2015 r.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że dla 3 jednostek ewidencyjnych baza egib w postaci obiektowej zostanie utworzona do końca 2024 r.

Z planu wydatków finansowanych z budżetu powiatu na 2024 r. wynika, że przekształcenie mapy zasadniczej w postaci wektorowej do postaci bazodanowej dla 3 jednostek ewidencyjnych powiatu przysuskiego zostało uwzględnione. Przewidywany termin zakończenia prac to 15 lipca 2024 r.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 48.1-2, 120.1-2, 121.1-2, 263, 298]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, w aspekcie wykonania zadań.

Ocenę realizacji tematów priorytetowych sformułowano dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;

- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 17 listopada 2023 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3, w szczególności brak informacji w ankietach dotyczących stanu kadrowego ile etatów lub ułamków etatów dotyczyło realizacji zadań z zakresu ustawy o scaleniu i wymianie gruntów które nie należą do zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4, w szczególności, wydanie przez Starostę upoważnień dla Geodety Powiatowego oraz Podinspektora wykonującego obowiązki Geodety Powiatowego w czasie jego nieobecności z pominięciem wymogu wydawania upoważnień na wniosek Geodety Powiatowego niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz brak wydania nowych upoważnień na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik dla Inspektora posiadającego upoważnienia OR-II.077.5.2014 i OR-II.077.28.2011, tym samym brak realizacji zaleceń z kontroli, ponadto występowanie przypadków podpisywania m.in. pism i decyzji administracyjnych przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału bez upoważnienia Starosty - oceniono negatywnie.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.5, w szczególności brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez Wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania

i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą Geoportalu Powiatu Przysuskiego - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia zawarte w pkt IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt V.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7 - oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - oceniono pozytywnie.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2, w szczególności dotyczące działań niezgodnych z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik - oceniono negatywnie.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności dotyczące występowania przypadków ujawniania zmian danych ewidencyjnych bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej orzekającej o zmianie danych ewidencyjnych na podstawie archiwalnych materiałów zasobu niespełniających obowiązujących wymagań - oceniono negatywnie.
 - 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, a w szczególności brak podejmowania przez organ działań w celu doprowadzenia baz danych egib do zgodności z obowiązującą znowelizowaną ustawą Pgik oraz rozporządzeniami wykonawczymi - oceniono negatywnie.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności na występowanie enklaw z powiatami graniczącymi, występowanie przypadków braku wykazania działek lub budynków w części geometrycznej lub opisowej oraz występowanie różnic powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1. - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.1.4, w zakresie usługi pobierania WFS dla danych bdsog - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ze względu, że mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej - zagadnienia nie badano.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów - ze względu na uchybienie i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.2 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.1, w zakresie cyfryzacji operatów technicznych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.3. i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.4.4 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.4.5 dotyczące bezpieczeństwa danych oraz archiwizacji danych - oceniono negatywnie.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.5.1. oraz uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.5.3. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5. dotyczące aktualizowania baz danych zasobu po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2, dotyczące udostępnienia materiałów z zasobu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.7.1, uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2 oraz

ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3 dotyczące w szczególności podpisywania dokumentów z narad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się narada koordynacyjna oraz brak prawidłowej interpretacji przepisów prawa art. 28b i 28c ustawy Pgik - oceniono negatywnie.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.8.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.3, tj. występowanie licznych błędów krytycznych oraz niekrytycznych w zakresie atrybutowym oraz jednego błędu niekrytycznego w zakresie składniowym, w strukturze bazy danych gesut - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.9.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2 dotyczące aktualizowania baz danych zasobu po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.3.1, w zakresie aktualizacji baz danych zasobu przed przyjęciem operatu do zasobu - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4 i IV.2.4.1 - oceniono negatywnie.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 3.1.2-4, 3.1.8-10 i 3.2.3, lub ich częściową realizację - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacji jego funkcjonowania - oceniono negatywnie.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Przysuskiego w zakresie priorytetowym - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań dotyczących prowadzenia egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w celu poprawy legalności oraz rzetelności prowadzonych postępowań administracyjnych.
2. Aktualizacja RO w zakresie zadań rządowych należących do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej zgodnie z brzmieniem ustawy Pgik i przepisami wykonawczymi.
3. Realizacja obowiązku wynikającego z wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik poprzez wydawanie w każdym przypadku na podstawie wniosku Geodety Powiatowego upoważnień dla osób realizujących zadania określone w art. 7d ustawy Pgik.
4. Dostosowanie dokumentów wewnętrznych regulujących obsługę korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
5. Terminowe, rzetelne i prawidłowe podawanie danych statystycznych.
6. Umożliwienie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracownikom Wydziału poprzez udział w kursach, szkoleniach, studiach itp. z zakresu geodezji i kartografii oraz motywowanie do podejmowania stosownych i skutecznych działań w tym celu.

Jakość danych egib

7. Zintegrowanie bazy egib opisowej i graficznej. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację bazy danych egib w części opisowej i graficznej w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

8. Dokonywanie rzetelnej analizy przydatności do aktualizacji bazy danych egib dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców oraz dokumentacji zgromadzonej w zasobie, pod względem sporządzenia ww. dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz spełnienia aktualnych standardów technicznych.
9. Stosowanie się do wymogów przepisów ustawy K.p.a. w prowadzeniu postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, w szczególności zapewnianie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania zgodnie z art. 10 § 1, art. 61 § 4, z zachowaniem procedur i terminów załatwiania sprawy wynikających m.in. z art. 35 - 37 ustawy K.p.a.
10. Wdrożenie procedur w celu przekazywania zawiadomień o dokonanych zmianach do właściwych podmiotów, zgodnie z § 35 ust. 1, 3 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib.
11. Przeprowadzanie modernizacji egib w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji i każdorazowe ponowne uzgadnianie projektów modernizacji w przypadku przekroczenia przewidywanego w projekcie terminu zakończenia prac lub zmiany zakresu przedmiotowego prac.
12. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z wymogami art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez:
 - rozstrzyganie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów przez pracownika upoważnionego przez Starostę do realizacji ww. zadania, (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik),
 - terminowe ujawnianie, w bazie danych egib, danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych,
 - oraz ogłaszanie przez Starostę o tym informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP Starostwa, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - traktowanie i rozpatrywanie zarzutów zgłoszonych po terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, jako wnioski o zmianę danych objętych egib, zgodnie z art. 24a ust. 12 ustawy Pgik.
13. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące

przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych prac.

14. Podjęcie działań w celu rozstrzygnięcia i doprowadzenia do zgodności z przepisami zapisów ewidencyjnych dotyczących działek stanowiących enklawy Powiatu Koneckiego w Powiecie Przysuskim oraz Powiatu Przysuskiego w Powiecie Szydłowieckim.
15. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Dokonywanie analiz raportów z zasilania ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

16. Zgłoszenie do EZiUDP prawidłowego adresu URL dotyczącego usługi pobierania (WFS) dla danych bdsog.
17. Prowadzenie bazy danych gesut, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gesut, w szczególności poprzez uzupełnianie wszystkich atrybutów obligatoryjnych w prowadzonej bazie, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. bazy danych.
18. Dokonanie weryfikacji materiałów zasobów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu, w tym uporządkowanie ww. ewidencji w zakresie informacji określonych w rejestrze, o którym mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz stosowanie w pełni zasad obsługi zasobu wynikających z § 11 pkt 1 i pkt 3, § 13 oraz § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu.
19. Niezwłoczne wdrożenie SZBI zgodnie z § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²⁶.
20. Dokonywanie aktualizacji baz danych zasobu, po przyjęciu operatu do zasobu oraz na podstawie zbiorów danych w formacie GML.

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 773 dalej: rozporządzenie w sprawie KRI z 2024 r.

21. Dostosowanie w systemie teleinformatycznym formularza zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, wniosku o udostępnianie materiałów zasobu oraz wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu w zakresie informacji adresu organu prowadzącego zasób. W DOO stosowanie prawidłowej nazwy organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób natomiast w licencjach wykazywanie identyfikatora udostępnianego materiału zasobu.
22. Bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 10-11 i art. 28c w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, w tym dokumentowanie wydanie dokumentów urzędowych tj. odpisów protokołów z narady koordynacyjnej.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów

23. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawą K.p.a., w szczególności:
 - a) upoważnianie klasyfikatorów przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, do wykonywania czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia,
 - b) gromadzenie w aktach sprawy oryginałów projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - c) realizację § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia poprzez traktowanie mapy klasyfikacyjnej, stanowiącej część projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, jako integralną część decyzji administracyjnej,
 - d) przywoływanie w decyzjach administracyjnych podstawy jej wydania, tj. § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - e) prowadzenie ww. postępowań zgodnie z przepisami K.p.a., w szczególności z: art. 35-37, art. 61 § 4, art. 107 § 1 pkt 5, art. 109 § 1 ustawy K.p.a.

Realizacja zaleceń pokontrolnych

25. Niezwłoczna realizacja zaleceń pokontrolnych nr 2, 3, 4, 8, 9 i 10 wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym nr WG-IV.431.1.17.2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz zalecenia nr 3 ze sprawozdania z kontroli nr WG-IV.431.1.18.2020 z dnia 9 grudnia 2020 r.

POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	7876318.22938346.24170047
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne z kontroli w Starostwie Powiatowym w Przysusze z dnia 21 października 2024 r..pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne z kontroli w Starostwie Powiatowym w Przysusze z dnia 21 października 2024 r.
Sygnatura dokumentu	WIG-II.7220.1.2.2024
Data dokumentu	2024-10-21
Skrót dokumentu	9B6EA759983DF767CA5D5437257044BF0A3D60A1
Wersja dokumentu	1.0

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 2024-10-22

Autor wydruku: Kułakowska Ewelina (Główny Specjalista)