



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 października 2024 r.

WK-I.431.1.48.2024

Pan
Jarosław Margielski
Prezydent Miasta Otwocka

Urząd Miasta Otwocka
ul. Armii Krajowej 5
05-400 Otwock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Katarzyna Możdżyńska – starszy inspektor wojewódzki oraz Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 1 do 17 lipca 2024 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Otwocka, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 21 czerwca 2024 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 września 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 1936 zgłoszeń pobytu stałego³, 1489 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 2233 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁵, 11 zgłoszeń

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224.).

³ W tym 1889 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 47 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁴ W tym 882 zgłoszenia pobytu obywateli polskich i 607 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁵ W tym 2229 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich i 4 zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4lj468r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

wymeldowania z miejsca pobytu czasowego⁶, 239 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej⁷, a także 2546 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. W okresie kontrolowanym wydano z urzędu 1936 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 481 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, 486 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁸, a także wydano 113 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych, 9 decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL, a także 14 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w przypadku złożenia wniosku przez podmiot zobowiązany na podstawie art. 48 ustawy o ewidencji ludności do korzystania z urządzeń teletransmisji danych⁹.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich i wydane w związku z nimi z urzędu zaświadczenia, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich oraz 3 zaświadczenia wydane w związku z nimi na wniosek złożony przy zameldowaniu, 5 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców i wydane w związku z nimi z urzędu zaświadczenia, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców i 3 zaświadczenia wydane na ich podstawie na wniosek złożony przy zameldowaniu, 5 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich z miejsca pobytu stałego, 3 zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu stałego, 1 zgłoszenie wymeldowania obywatela polskiego z miejsca pobytu czasowego, 5 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu czasowego, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywatela polskiego, 5 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 5 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL, 5 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych, 3 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL oraz

⁶ W tym 1 zgłoszenie wymeldowania obywatela polskiego i 10 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców.

⁷ W tym 4 zgłoszenia wyjazdu obywateli polskich i 235 zgłoszeń wyjazdu cudzoziemców.

⁸ Ustawa z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736).

⁹ Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Obsługi Mieszkańca i Podmiotów Gospodarczych Urzędu Miasta Ostroca z dnia 15 lipca 2024 r.: „(...) część danych została zaczerpnięta z rejestru mieszkańców, który np. do wymeldowani z pobytu czasowego doliczył automatycznie zakończone pobyty czasowe. Nadmieniam, że w tabeli skorygowano również liczbę wydanych decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych (wstępnie została podana liczba za niepełny okres kontroli).

3 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w przypadku złożenia wniosku przez podmiot zobowiązany na podstawie art. 48 ustawy o ewidencji ludności do korzystania z urządzeń teletransmisji danych¹⁰.

Zgłoszenia meldunkowe złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego¹¹. Wszystkie poddane kontroli zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz zostały wydane niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego¹². W aktach nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych z urzędu zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, wobec powyższego brak było możliwości skontrolowania terminowości ich wydania oraz czy były one zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 7 do powyższego rozporządzenia.

W 3 badanych sprawach za wydanie na wniosek zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy pobrano opłaty skarbowe w prawidłowej wysokości określonej w ustawie o opłacie skarbowej¹³, natomiast w 3 pozostałych przypadkach wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f i g.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 oraz w art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności. Zakres udostępnionych danych jednostkowych był zgodny z zakresem żądania wnioskodawców. W przypadku 4 badanych spraw udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie¹⁴ natomiast w 1 kontrolowanej sprawie dane udostępniono odpłatnie¹⁵. Wysokość pobranej opłaty za udostępnienie danych jednostkowych była zgodna z określoną w § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL¹⁶.

¹⁰ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2070).

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.

¹³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

¹⁴ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 5 w zw. z art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

¹⁵ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności.

¹⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL (Dz. U. z 2017 r. poz. 2482).

Poddane kontroli zaświadczenia, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zawierające odpis przetwarzanych danych, wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczenia w 4 badanych przypadkach pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, a w 1 przypadku wydanie zaświadczenia było zwolnione z wniesienia opłaty skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu. Decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 k.p.a. oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz w art. 46 § 1 k.p.a. W przypadku badanych decyzji w sprawach meldunkowych prawidłowo pobrano i zastosowano zwolnienia z wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji na wniosek.

Decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a., zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a.

Poddane kontroli postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 47 ust. 3a ustawy o ewidencji ludności zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie oraz zostały doręczone za pokwitowaniem zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz w art. 46 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zamieszczeniu we wszystkich poddanych kontroli postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 47 ust. 3a ustawy o ewidencji ludności błędnego pouczenia o nieprzysługiwaniu zażalenia na postanowienia wydane w trybie art. 61a k.p.a., co jest niezgodne z dyspozycją tego przepisu o treści: „*Na postanowienie o którym mowa w § 1 służy zażalenie*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono przyjęcie niekompletnych zgłoszeń meldunkowych, tj.:

- 1 zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemca, w którym nie wskazano kraju poprzedniego miejsca jego zamieszkania,

- 3 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, w których nie uzupełniono rubryki dotyczącej miejsca urodzenia.

Powyższym naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 6 oraz art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zobowiązuję Prezydenta Miasta Otwocka do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości oraz uchybień poprzez:

1. Zamieszczanie prawidłowych pouczeń w wydawanych postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 47 ust. 3a ustawy o ewidencji ludności, zawierających informacje o przysługującym zażaleniu na postanowienie wydane w trybie art. 61a k.p.a..
2. Przyjmowanie kompletnych zgłoszeń meldunkowych dotyczących pobytu stałego cudzoziemca oraz zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 30 ust. 1 pkt 6 oraz art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem e-Doręczeń lub ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/