



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.7.2016

Warszawa, 30 sierpnia 2016 r.

**Pan
Andrzej Oziębło**

Starosta Powiatu Białobrzeskiego

Starostwo Powiatowe
w Białobrzegach
ul. Zygmunta Starego 9
26-800 Białobrzegi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2016, oraz zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy:

1. Dagmara Kowalska – przewodnicząca Zespołu, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. Edyta Linowska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku,
3. Iwona Araszkiwicz – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. Hanna Lewczuk – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;

przeprowadzili w dniu 11 maja 2016 roku kontrolę kompleksową i wspólną w **Starostwie Powiatowym w Białobrzegach z siedzibą - pl. Zygmunta Starego 9, 26-800 Białobrzegi.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. *„Odbudowa drogi powiatowej nr 1118W Smardzew – Siekluki na odcinku Smardzew – Pierzchnia od km 0+000 do km 2+950 o długości 2,950 km”*, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji, znak:

DUSKŻiZK-WPJST.864.6.2015 z dnia 4 listopada 2015 r.;

- wnioskiem o dotację na dofinansowania zadania;
- umową dotacji Nr 6355.3.4.04.2015 zawartą 14 grudnia 2015 r. w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Niniejszym przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą Starostwo Powiatowe w Białobrzegach realizowało powyższe zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania poddane ocenie zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez sprawdzenie zgodności wykonania prac w terenie z treścią zawartą w dokumentach wymienionych w punkcie 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty do projektu i wykonania zadania;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania;

d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt. 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem ofertowym. Wartość zrealizowanego zadania wyniosła: 479 472,45 zł, w tym z dotacji 383 577,00 zł.

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna. Prace wykonano zgodnie z dokumentacją wymienioną w punkcie 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania wymienionego w punkcie 1 niniejszego wystąpienia nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki, potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia/decyzje na odbudowę drogi.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna z uchybieniami. W toku kontroli zadania wymienionego w punkcie 1 niniejszego wystąpienia, kontrolujący stwierdził, że w tytule załącznika, tj. Regulaminie do Zarządzenia Dyrektora z dnia 17 marca 2008 r. - Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Powiatowym Zarządzie Dróg Publicznych w Białobrzegach, jest załącznikiem do wcześniejszego Zarządzenia. W treści samego załącznika widnieją nieaktualne podstawy prawne na dzień przeprowadzanego postępowania.

Kontrolujący stwierdził, że oświadczenia członków komisji zostały złożone w dniu wszczęcia postępowania, przed otwarciem ofert – nie znano jeszcze oferentów¹. W trakcie kontroli stwierdzono, że drugiej zmiany ogłoszenia dokonano w dniu pierwotnego otwarcia ofert.

¹ I okoliczności mogących wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członków komisji.

Zmiana dot. terminu składania wniosków, który został przesunięty o jeden dzień. Przedmiotowa zmiana nie ograniczyła możliwości udziału w przetargu nieograniczonym potencjalnych wykonawców, była podyktowana koniecznością zachowania terminu z Pzp, tj. 14 dni dla robót budowlanych w przypadku zamówień podprogowych, licząc terminy składania ofert od daty zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji dot. postępowania o udzielenie zamówienia na wymienione w pkt. 1 zadanie, kontrolujący stwierdził, że w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego powtarzały się następujące błędy formalne w postaci błędnie bądź nieprecyzyjnie podanych informacji, różnych od tych wynikających z dokumentów z postępowania o zamówienie publiczne:

- brak informacji w pkt.15 Protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty polskiej;
- informacja, że ogłoszenie i zmiana ogłoszenia była wywieszona w siedzibie zamawiającego do 17 listopada 2015 r.

Mając na uwadze, że uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny (nie wpłynęły na kontrolowane zadania) oraz, że przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówień publicznych zrealizowano zgodnie z przepisami ustawy Pzp, obowiązującej w okresie prowadzenia postępowania, należy uznać wykonania zakresu zadań jako pozytywne z uchybieniami.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna. W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej na realizację zadania (wymienionego w pkt. 1), pozytywnie oceniono jej wykorzystanie. Wydatki zgodne z ww. umową i rozliczone zgodnie z przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęto w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) – dalej ustawą o rachunkowości. Na powyższą ocenę składają się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie kosztów i wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności aby zadanie te wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, należy zauważyć, że pomimo stwierdzonych uchybień, projekt został zrealizowany prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Zalecenia pokontrolne

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności prowadzonych postępowań przetargowych, kontrolowany powinien zachować szczególną uwagę w trakcie ustalania terminu składania ofert. Przy prowadzeniu dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, kontrolowany powinien zwrócić szczególną uwagę na konieczność zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne a protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego powinny odzwierciedlać wykonywane czynności w postępowaniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.