Warszawa, 18 lipca 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.862.4.2016.ST

Pan
Witold Żerański
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mławie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 645), zwanej dalej ustawą, została przeprowadzona kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Mławie w dniach od 27 czerwca do 1 lipca 2016 r. Tematem kontroli była ocena prawidłowości przyznania, odmowy przyznania, wstrzymania lub wznowienia wypłaty oraz utraty lub pozbawienia prawa do stypendium i dodatku aktywizacyjnego, finansowanych z Funduszu Pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Pana arkuszu ustaleń kontroli problemowej w dniu 1 lipca 2016 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiecie Mławskim liczba zarejestrowanych bezrobotnych - według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. - wyniosła 3 664. W roku 2015 zarejestrowano 5 976 osób, zaś z ewidencji wyłączono 6 157 osób. Prawo do stypendium w badanym okresie posiadało 552 bezrobotnych, natomiast dodatek aktywizacyjny przyznano 190 osobom.

Stypendia z Funduszu Pracy przyznawano bezrobotnym w związku ze skierowaniem na szkolenie lub staż. Nie przyznawano ich natomiast z tytułu uczestnictwa w studiach podyplomowych, podjęcia dalszej nauki w szkole ponadgimnazjalnej, albo w szkole wyższej oraz z tytułu uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych.

W związku z odbywaniem stażu przyznano stypendia 354 osobom, zaś z tytułu odbywania szkolenia przyznano stypendia 198 osobom. Dodatki aktywizacyjne z Funduszu Pracy przyznawano osobom posiadającym prawo do zasiłku, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy, tj. na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Szczegółowej kontroli poddano akta 30 spraw dotyczących stypendiów (15 dotyczyło stypendiów stażowych oraz 15 stypendiów szkoleniowych) i 10 akt spraw dotyczących dodatków aktywizacyjnych, co stanowiło ponad 5% ogółu spraw w tym zakresie w roku 2015.

W sprawach stypendiów stażowych świadczenia przyznawano na okres odbywania stażu, który wynosił od 3 do 6 miesięcy. Osoby skierowane na staż nie posiadały prawa do zasiłku. Decyzje administracyjne w sprawie przyznania świadczeń oraz ich utraty wydano w systemie komputerowym „Syriusz" w sposób terminowy i odpowiadały one wymogom art. 107 Kpa. Kwoty stypendiów ustalano na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 maja 2014 r. w sprawie zasiłku dla bezrobotnych (MP z 2014 r., poz. 367) i komunikatu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2015 r..Kwotę bazową do wyliczenia wysokości stypendium w kwocie 120% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy, stanowiła kwota 831,10 zł. Wobec powyższego stypendia zostały przyznane w wysokości 997,40 zł. W okresie objętym kontrolą nie zachodziła konieczność zwrotu przyznanych stypendiów stażowych, ponieważ nikt ze skierowanych nie przerwał odbywania stażu z własnej winy.

Stypendia szkoleniowe przyznawano osobom bezrobotnym na podstawie art. 41 ustawy. W badanych sprawach w 14 przypadkach stypendium przyznano w wysokości 120% kwoty zasiłku i było to uzasadnione ponad 150-o godzinowym wymiarem szkolenia – art. 41 ust. 4 ustawy. W 1 sprawie stypendium przyznano w wysokości 20% kwoty zasiłku – osoba w trakcie szkolenia podjęła zatrudnienie. Decyzje administracyjne (wygenerowane w systemie „Syriusz") w sprawie przyznania stypendium szkoleniowego oraz jego utraty w związku z zakończeniem odbywania szkolenia wydano w sposób terminowy i odpowiadały one wymogom art. 107 Kpa. W jednej sprawie, oznaczonej 4520.14, zaszły okoliczności powodujące konieczność zwrotu pobranego stypendium za okres odbywania szkolenia w kwocie brutto 698,20 zł, ponieważ osoba bezrobotna podjęła zatrudnienie przed skierowaniem na szkolenie i o fakcie tym nie powiadomiła organu zatrudnienia, tracąc status osoby bezrobotnej. Jednostka kontrolowana wszczęła w tej sprawie stosowne postępowanie, jednakże osoba zainteresowana nie odbierała korespondencji, tj. decyzji o zwrocie i wezwań do zapłaty. Jednostka kontrolowana przygotowała tytuł wykonawczy w tej sprawie.

Dodatki aktywizacyjne przyznawano na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy. W aktach spraw dotyczących dodatków zgromadzono odpowiednie dowody. Były to: karty rejestracyjne, decyzje administracyjne w sprawie przyznania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, umowy o pracę, decyzje administracyjne w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z tytułu podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wnioski zainteresowanych o przyznanie dodatku, zaświadczenia pracodawców o zatrudnieniu, decyzje administracyjne w sprawie utraty dodatku w związku z upływem okresu na jaki został on przyznany, wewnętrzne kontrolki z wyliczeniem na ile dni pozostało prawo do zasiłku oraz okresem przysługiwania dodatku. Świadczenia przyznawano na połowę okresu w jakim przysługiwałby zasiłek dla bezrobotnych. Przedmiotowe dodatki aktywizacyjne przyznawano i wypłacano w wysokości 50% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy. Decyzje administracyjne w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego oraz jego utracie wydawano w sposób terminowy i zgodny z art. 107 Kpa. Nie odnotowano sytuacji, w której zaszłyby okoliczności powodujące konieczność zwrotu pobranego dodatku aktywizacyjnego. W dwóch przypadkach odmówiono wnioskodawcom przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego. Podjęli oni zatrudnienie z własnej inicjatywy u pracodawcy, u którego byli zatrudnieni bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako bezrobotni. Od wydanych w tych sprawach decyzji administracyjnych osoby zainteresowane nie odwołały się.

Prawidłowość i terminowość wypłat badanych świadczeń sprawdzono w oparciu o indywidualne karty wypłat i listy wypłat. Indywidualne karty wypłat zawierały: numer ewidencyjny bezrobotnego, dane osobowe, datę wypłaty, okres za jaki dokonuje się wypłaty, rodzaj świadczenia (zasiłek, dodatek aktywizacyjny, stypendium), kwotę zaliczki podatkowej i składki zdrowotnej, kwotę świadczenia netto, potrącenia (alimenty, nieobecności na szkoleniu, inne), kwotę do wypłaty oraz numer listy wypłat. Z kolei listy wypłat – poza danymi osobowymi świadczeniobiorców – zawierały elementy finansowo-rachunkowe i były zatwierdzone do wypłaty przez głównego księgowego i dyrektora Urzędu. Z opisanych dokumentów wynika, że wypłat świadczeń dokonywano w okresach miesięcznych z dołu, czyli w sposób ustawowy.

Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił sposób realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Mławie skontrolowanych zadań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy - odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego

za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Artur Subda
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Pan Włodzimierz Wojnarowski - Starosta Mławski,
   ul. Reymonta 6, 06-500 Mława.