



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 2 grudnia 2024 r.

WIG-II.7220.1.4.2024

Pani
Magdalena Biernacka
Starosta Nowodworski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 2 sierpnia 2024 r., znak WIG-II.7220.1.4.2024, sprostowanego dnia 15 listopada 2024 r., po oddaleniu i uwzględnieniu w części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 12 sierpnia 2024 r. znak GP.660.19.10.2024, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11–57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 11/2024 i 12/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 9 kwietnia

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

2024 r. do 13 maja 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Ignacego Jana Paderewskiego 1B, 05- 100 Nowy Dwór Mazowiecki.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁵) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁶), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.13.2020, sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 października 2020 r. nr WG-IV.431.14.2020 ora sprawozdaniu z kontroli z dnia 19 lipca 2022 r. nr WG-I.7220.8.1.2022.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 30 kwietnia 2024 r., przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4 i zalecenia 8 z kontroli sprawdzającej wymienionej poniżej w pkt 3.1 - od dnia 1 stycznia 2021 r. w związku z otrzymaniem przez Starostę wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.13.2020.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych

⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁶ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN)
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.9. Format wymiany danych
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.13.2020
 - 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 20 października 2020 r. nr WG-IV.431.14.2020
 - 3.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 19 lipca 2022 r. nr WG-I.7220.8.1.2022

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib

- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- Tabela 1.3-1.4 - Zakresy czynności, upoważnienia wydane przez Starostę
- Tabela 2.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym
- Tabela 2.1.2 i 2.1.4 - Modernizacja egib
- Tabela 2.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
- Tabela 2.1.3.2.3 - Postępowania administracyjne ws. aktualizacji egib
- Tabela 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości danych egib
- Tabela 2.2.5 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej
- Tabela 2.2.6 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu na wniosek
- Tabela 2.2.7 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych
- Tabela 2.4 - Postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Nowodworskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 13 maja 2024 r. W dniu 23 maja 2024 r. Starosta Nowodworski zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami.

[akta kontroli nr 167.1-14, 168.1-2, 169, 170]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Nowodworski upoważnił do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów dotyczących przeprowadzanej kontroli:

- Pana Wojciecha Łęgowskiego Geodetę Powiatowego - upoważnieniem nr 077.8.2024 z dnia 8 kwietnia 2024 r.

[akta kontroli nr 13, 17, 26]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Nowodworskim została z dniem 7 maja 2024 r. Pani Magdalena Biernacka, zgodnie z uchwałą nr I/3/2024 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Nowodworskiego.

W okresie objętym kontrolą Starostą Nowodworskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, był Pan Krzysztof Adam Kapusta, zgodnie z uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Nowodworskiego.

[akta kontroli nr 29, 36, 158, 171]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim regulowały, w okresie objętym kontrolą, do dnia zakończenia kontroli:

- Statut Powiatu Nowodworskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr XVIII/102/2008 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim, stanowiący załącznik do uchwały nr 508/2022 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 12 października 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Do dnia zakończenia kontroli nie przekazano informacji dotyczących zmiany Statutu oraz Regulaminu Organizacyjnego, również w BIP Starostwa ww. dokumenty nie uległy zmianie.

W załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu zamieszczono zapisy występujące w Statucie Powiatu Nowodworskiego oraz w Regulaminie Organizacyjnym (dalej: RO), dotyczące realizacji zadań rządowych objętych kontrolą.

Statut Powiatu Nowodworskiego zawiera zapis w § 72 ust. 5 pkt 6, według którego Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) należy do jednostek organizacyjnych Powiatu utworzonych w celu wykonywania zadań Powiatu, w myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), niezgodny z zapisami ustawy Pgik oraz sprzeczny z zapisami RO, co uznano za nieprawidłowość.

W RO usankcjonowano usytuowanie PODGiK w strukturze Starostwa Powiatowego, m.in. w § 18 ust. 1 pkt 10 ppkt d RO - według którego w strukturze organizacyjnej Starostwa

wyodrębnia się PODGiK, a także w § 27 ust. 7 RO - według którego PODGiK jest zespołem w rozumieniu § 12 ust. 1 pkt 2 RO wchodzącym w skład wydziału.

Wydział nie posiada wewnętrznego regulaminu organizacyjnego.

Z zapisów RO wynika, że zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii wykonuje Geodeta Powiatowy (§ 26 ust. 1 RO), podległy służbowo bezpośrednio Staroście (§ 8 ust. 4 pkt 6 RO i Schemat Organizacyjny). Powyższe zapisy są zgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK, określającym że organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonuje zadania określone w art. 7d ustawy PgiK, przy pomocy Geodety Powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego

Geodeta Powiatowy kieruje pracami Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o symbolu GN (dalej: Wydziału) a także przewodniczy Zespołowi Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (§ 26 ust. 2 RO).

Wydział wykonuje (§ 27 ust. 1 RO) zadania Powiatu w zakresie geodezji, kartografii i katastru oraz gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz własność Powiatu, w tym również z uwzględnieniem zapisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W Wydziale utworzone są (§ 27 ust. 2 RO) komórki wewnętrzne:

- 1) Zespół ds. Gospodarki Nieruchomościami (GNK),
- 2) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków (GNE),
- 3) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków-Filia Nasielsk (GN.F),
- 4) PODGiK.

Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Zespół ds. EGiB) wykonuje zadania określone w § 27 ust. 4 RO w zakresie obszaru gm. Czosnów, gm. Pomiechówek, gm. Leoncin, m. Zakroczym, gm. Zakroczym, m. Nowy Dwór Mazowiecki, gm. Nowy Dwór Mazowiecki, m.in.: prowadzenie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzanie zestawień zbiorczych danych objętych egib (§ 27 ust. 4 pkt 2, 3, 5 RO).

Zespół ds. EGiB Filia Nasielsk wykonuje zadania określone w § 27 ust. 5 RO w zakresie obszaru m. Nasielsk i gm. Nasielsk, m.in.: prowadzenie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib (§ 27 ust. 5 pkt 1, 2, 4, 6, 7 RO).

Ww. zespoły wykonują ponadto zadania spoza zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej, tj. m.in. zarządzanie nieruchomościami państwowymi wydzielonymi w związku z usytuowaniem na nich znaków geodezyjnych, grawimetrycznych

i magnetycznych (...), a także kontrolowanie zawierania przez rolników ubezpieczeń obowiązkowych OC oraz ubezpieczeń budynków rolniczych w myśl przepisów w ustawie o ubezpieczeniach ... (§ 27 ust. 4 pkt 4 i 7, ust. 5 pkt 3 i 8 RO).

PODGiK wykonuje zadania określone w § 27 ust. 6 RO, tj. m.in. prowadzenie zasobu w tym tworzenie, ewidencjonowanie i utrzymywanie oraz aktualizacja i udostępnianie danych, obsługa techniczna narad koordynacyjnych, prowadzenie powiatowych baz danych, udostępnianie materiałów zasobu osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym oraz w ramach obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, weryfikowanie i przyjmowanie do zasobu zbiorów danych oraz materiałów powstałych w wyniku prac geodezyjnych.

Zapisy RO nie zostały dostosowane do ustawy PgiK znowelizowanej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁷. W § 27 RO występują pojedyncze zadania, które obecnie nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, m.in.: wykazywanie w egib danych dotyczących osób i jednostek organizacyjnych które władają gruntami na podstawie umów dzierżawy (§ 27 ust. 4 pkt 6, ust. 5 pkt 5 RO - nieobowiązujący § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.), tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7 RO - rejestr cen i wartości nieruchomości (§ 27 ust. 6 pkt 1 lit. b RO - niezgodnie z art. 7d pkt c w związku z art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy PgiK), udostępnianie materiałów zasobu, wydawanie licencji oraz DOO w ramach obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych (§ 27 ust. 6 pkt 9 RO - niezgodnie z art. 7d pkt c w związku z art. 12 ust. 3 PgiK). Powyższe niezgodności zapisów RO z przepisami ustawy PgiK uznano jako nieprawidłowość.

W wyniku poprzednich kontroli WG-IV.431.1.13.2020 i WG-I.7220.8.1.2022 zlecono m.in. bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów Statutu i RO (...) do faktycznie funkcjonujących struktur Starostwa Powiatowego, uspoźnienie zapisów Statutu i RO w zakresie funkcjonowania PODGiK oraz podjęcie działań w celu dostosowania zapisów Statutu i RO do wymogów ustawy PgiK w zakresie prowadzenia zasobu. Ww. zalecenia nie zrealizowano, co uznano za nieprawidłowość.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy PgiK wykonuje Starosta Nowodworski przy pomocy Geodety Powiatowego Pana Wojciecha Łęgowskiego, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 782, dalej: ustawa z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK

lit. b ww. ustawy, zatrudnionego przez Starostę Nowodworskiego na stanowisku Geodety Powiatowego z dniem 1 lutego 2008 r. i przeniesionego ze stanowiska Zastępcy Kierownika WGiGN pismem z dnia 29 stycznia 2008 r. Pan Wojciech Łęgowski ukończył studia magisterskie na kierunku geodezja i kartografia posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 13256 w zakresach 1 i 2, przedłożył informację z 2007 r. potwierdzającą, że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, tym samym spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁸.

Kierownikiem PODGiK jest Pan XXXX XXXXX od dnia 1 października 2016 r., zatrudniony przez Starostę Nowodworskiego na stanowisku Kierownika PODGiK „porozumieniem” z dnia 30 września 2016 r. znak WAK.2121.126.2016. Pan XXXX XXXXX posiada wykształcenie średnie geodezyjne oraz wyższe na kierunku innym niż geodezja i kartografia. Przedłożył zaświadczenie z uczelni z dnia 3 kwietnia 2024 r., że jest studentem na kierunku geodezja i kartografia oraz że studia ukończy w przewidywanym terminie do dnia 31 maja 2024 r. Posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 20445 w zakresach 1, 2 i 4. Przedłożył informację z 2005 r. potwierdzającą że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Powyższe oznacza, że w maju 2024 r. ww. osoba powinna spełnić wymagania kwalifikacyjne, tj. posiadanie „wykształcenia wyższego w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku, a w odniesieniu do stanowisk urzędniczych i kierowniczych stanowisk urzędniczych stosownie do opisu stanowiska”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli - D - „Stanowiska w urzędach i samorządowych jednostkach organizacyjnych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁹. W tym przypadku należy uwzględnić zapis § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia według którego pracownik samorządowy który nie spełnia minimalnych wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia, umiejętności zawodowych lub stażu pracy, przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez

⁸ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

niego w dniu wejścia w życie rozporządzenia, może być nadal zatrudniony na tym stanowisku (ww. rozporządzenie weszło w życie w dniu 1 listopada 2021 r.), a jednocześnie zapis art. 24 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁰ według którego do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

[akta kontroli nr 29, 36, 41, 75.1, 76.1, 77.1-2, 83.1-2, 171]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Zadania z zakresu art. 7d ustawy Pgik określone w § 23 RO, wymienione w załączniku nr 1 do wystąpienia, realizowało w okresie objętym kontrolą 21 pracowników, na 21 etatach:

- Geodeta Powiatowy sprawujący nadzór nad pracami Wydziału, upoważniony przez Starostę do m.in.: weryfikacji opracowań i podpisywania dokumentów przyjmowanych do zasobu, prowadzenia porad koordynacyjnych, podpisywania zawiadomień o wprowadzeniu zmian danych ewidencyjnych,
- Kierownik Zespołu ds. EGiB filia Nasielsk, organizujący pracę zespołu, nadzorujący prowadzenie egib miasta i gminy Nasielsk,
- pracownik w Zespole ds. EGiB filia Nasielsk, realizujący zadania m.in. wprowadzanie zmian w bazie egib, prowadzenie postępowań w zakresie aktualizacji informacji zawartych w egib, prowadzenie postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wydawanie wypisów i wyrysów oraz innych danych z egib,
- Kierownik Zespołu ds. EGiB nadzorujący prowadzenie egib w zakresie jednostek ewidencyjnych Nowy Dwór Mazowiecki, Czosnów, Leoncin, Pomiechówek, Zakroczym, upoważniony przez Starostę do m.in. podpisywania wypisów i wyrysów,
- 8 pracowników w Zespole ds. EGiB, realizujących zadania m.in.: aktualizacja baz danych egib, prowadzenie postępowań w zakresie aktualizacji informacji zawartych w egib, wydawanie wypisów i wyrysów oraz innych danych z egib, prowadzenie postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- Kierownik PODGiK organizujący i nadzorujący pracę, upoważniony przez Starostę do m.in. weryfikacji opracowań i podpisywania dokumentów przyjmowanych

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 530

do zasobu, prowadzenia narad koordynacyjnych pod nieobecność Geodety Powiatowego,

– 8 pracowników w PODGiK, w tym:

- 1 pracownik, do którego należy m.in. weryfikacja wyników prac geodezyjnych,
- 3 pracowników, do których należy m.in. aktualizacja i obsługa baz danych zasobu,
- 1 pracownik, do którego należy obsługa zgłoszeń, archiwizacja i obsługa zasobu,
- 2 pracowników, do których należy m.in. aktualizacja baz danych zasobu oraz obsługa narad koordynacyjnych,
- 1 pracownik, do którego należała m.in. aktualizacja i obsługa baz danych zasobu, był nieobecny od początku 2023 r.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni byli na pełny etat.

W Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim nie obowiązywały zarządzenia Starosty określające liczbę etatów lub stanowisk pracy w Wydziale.

W ankiecie z dnia 25 marca 2024 r. przekazanej do MWINGiK wykazano m.in.:

- liczbę etatów osobowych realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii na dzień 1 marca 2024 r. - 21 etatów,
- wakaty (liczba nieobsadzonych etatów) na 1 marca 2024 r. - 0 etatów,
- liczbę etatów osobowych weryfikujących operaty techniczne na dzień 1 marca 2024 r. - 2 etaty.

Powyższe oznacza, że organ przekazywał w ww. ankietach dane niezgodne z aktualnym stanem zatrudnienia w Wydziale. W ankiecie nie wykazano informacji, w jakim ułamku etatu Geodeta Powiatowy realizuje zadania z zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej określone w § 27 ust. 4, 5 i 6 RO, a w jakim ułamku etatu realizuje zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami określone w § 27 ust. 3 RO, które nie należą do zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Wykształcenie wyższe geodezyjne posiada Geodeta Powiatowy, Kierownik Zespołu ds. EGiB f. Nasielsk oraz 10 pracowników. Kierownik Zespołu ds. EGiB i 6 pracowników - średnie geodezyjne w tym 1 pracownik również wyższe inne, 2 pracowników - wyższe inne.

Geodeta Powiatowy posiada uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, Kierownik Zespół ds. EGiB f. Nasielsk - w zakresie 2, Kierownik Zespół ds. EGiB - w zakresie 2, Kierownik

PODGiK - w zakresie 1, 2 i 4, Inspektor realizujący weryfikację - w zakresie 1 i 2, Geodeta w PODGiK - w zakresie 1.

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosił w przypadku 10 pracowników - od 6 do 19 lat, w administracji w przypadku 16 pracowników - od 15 do 42 lat, a w przypadku 5 pracowników - od 0,5 roku do 7 lat.

Kilku pracowników ukończyło studia podyplomowe: Geodeta Powiatowy - szacowanie nieruchomości 2007/2008 r., podyplomowe studia informatyki 2000 r., Podinspektor w GNE - gospodarka przestrzenna w praktyce 2020 r., rolnictwo dla absolwentów nierolniczych studiów wyższych 2021 r., Kierownik PODGiK i Inspektor w PODGiK - studia w 2006 r.

W szkoleniach merytorycznych uczestniczyło 13 pracowników, tj.: Podinspektor w GNF - Ewmapa podstawowa obsługa programów 9 listopada 2023 r., Ewopis prowadzenie bazy egib 22 listopada 2023 r., Inspektor w GNE - EWOPIS 9 prowadzenie baz EGIB 22 listopada 2023 r., Podinspektor w GNE - EWOPIS 8 prowadzenie baz EGIB 23-24 maja 2023 r., Inspektor i Pomoc administracyjna w GNE - EWMAPA obsługa baz BDOT, GESUT, EGIB 15 grudnia 2023 r., EWOPIS prowadzenie bazy EGIB 20 marca 2024 r., Kierownik PODGiK i 2 Geodetów w PODGiK - Dron w geodezji 17 listopada 2023 r., 4 pracowników w PODGiK - Wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych BDOT500, GESUT i EGIB w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych 15 lutego 2024 r., Geodeta w PODGiK - Archiwizacja dokumentacji 2017 r., Ośrodek 8 dla Windows 2018 r.

Pracownicy Wydziału nie realizowali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, niezbędnych do uzyskania uprawnień zawodowych.

W wyniku kontroli ustalono, że pracownicy, w szczególności Geodeta Powiatowy, Kierownik Zespołu ds. EGIB f. Nasielsk oraz 10 pracowników Wydziału, posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia i realizacji bieżącego rozwoju zawodowego oraz udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

[akta kontroli nr 41, 83.1-2, 110, 112, 117, 120, 123, 124, 128, 167.8]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Starosta Nowodworski wydał upoważnienia dla Geodety Powiatowego oraz 12 pracowników Wydziału, opisane szczegółowo w załączniku nr 2 do wystąpienia, tj.:

- dla Geodety Powiatowego: KD.077.127.2022 do m.in.: weryfikacji i przyjmowania opracowań do zasobu, prowadzenia narad koordynacyjnych, podpisywania zawiadomień o zmianach, KD.077.104.2021 do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych w ramach modernizacji egib, KD.077.27.2018 do m.in.: wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych dokumentów a także do podpisywania pism (...) z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami, wyrysów i wypisów z egib,
- dla Kierownika Zespołu ds. EGIB f.Nasielsk: KD.077.60.2014 - wydane dla Inspektora w Wydziale - do naliczania opłat za udostępnienie materiałów zasobu oraz za czynność uzgadniania usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania dokumentów obliczenia opłaty (dalej: DOO), KD.077.14.2015 - wydane dla Inspektora w Wydziale - do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: naliczania opłat za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonywanie czynności o których mowa w art. 40b ust. 1 ustawy Pgik, w tym do wystawiania i podpisywania DOO i licencji (...), podejmowania (...) czynności dotyczących spraw z zakresu udostępnienia materiałów zasobu - za wyjątkiem wydawania zaświadczeń, postanowień i decyzji,
- dla Inspektora w Zespole ds. EGIB f.Nasielsk: KD.077.39.2022 do m.in.: wydawania decyzji administracyjnych, pism i dokumentów w indywidualnych sprawach (...) w zakresie: egib oraz klasyfikacji gruntów, poświadczania wyrysów i wypisów z egib - w czasie nieobecności Kierownika Zespołu ds. EGIB f.Nasielsk,
- dla Kierownika Zespołu ds. EGIB: KD.077.28.2011 do podpisywania pism i dokumentów (...) wypisu i wyrysu oraz rachunków, nr KD.077.52.2014 do naliczania opłat za udostępnienie materiałów zasobu oraz za czynność uzgadniania usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO,
- dla 2 osób w Zespole ds. EGIB: KD.077.50.2014, KD.077.51.2014 do naliczania opłat za udostępnienie materiałów z zasobu oraz za czynność uzgadniania usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO,

- dla osoby w Zespole ds. EGIB: KD.077.37.2023 do podpisywania DOO, licencji (...), wypisów i wyrysów,
- dla Kierownika PODGiK: KD.077.129.2022 do m.in. weryfikacji i przyjmowania opracowań do zasobu, podpisywania licencji i dokumentów wydawanych z zasobu - a pod nieobecność Geodety Powiatowego do prowadzenia narad koordynacyjnych i podpisywania protokołów z narad,
- dla Inspektora w PODGiK realizującego weryfikację: KD.077.128.2022 do weryfikacji opracowań (...) - a pod nieobecność kierownika PODGiK do podpisywania dokumentów przyjmowanych do zasobu i wydawanych z zasobu,
- dla 2 osób w PODGiK prowadzących obsługę techniczną narad koordynacyjnych: KD.077.67.2016 i KD.077.69.2016 do m.in. załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: prowadzenia narad koordynacyjnych, sporządzania DOO i licencji na podstawie art.40b ustawy Pgik,
- dla 2 osób w PODGiK prowadzących bazy danych i udostępniających materiały zasobu: KD.077.65.2016 i KD.077.66.2016 do m.in. załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu sporządzania DOO i licencji na podstawie art.40b ustawy Pgik.

Wniosek określony w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik:

- został złożony przez Geodetę Powiatowego do Starosty w zakresie upoważnień: dotyczących Geodety Powiatowego KD.077.127.2022 oraz pracowników KD.077.37.2023, KD.077.129.2022, KD.077.128.2022, zgodnie z przepisem prawa,
- nie został złożony przez Geodetę Powiatowego do Starosty w zakresie upoważnień: dotyczących Geodety Powiatowego KD.077.104.2021 i KD.077.27.2018 oraz pracowników KD.077.39.2022, KD.077.67.2016, KD.077.65.2016, KD.077.66.2016, KD.077.69.2016, co uznano za uchybienie.

Dla Kierownika Zespołu ds. EGIB nie zostało wydane upoważnienie do zawiadamiania organów i podmiotów o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych a realizacja ww. zadania wynika z zapisu w upoważnieniu KD.077.28.2011 cyt.: „do podpisywania pism i dokumentów w sprawach należących do działania ww. zespołu w szczególności ...”. Poza upoważnieniami KD.077.51.2014, KD.077.50.2014 i KD.077.37.2023, które nie dotyczyły m.in. aktualizacji bazy egib, nie zostały wydane inne upoważnienia dla ww. pracowników. Według

ww. wyjaśnień, zakres upoważnień wynikał z zakresu obowiązków. Od 2022 r. rozpoczęto składanie wniosków do Starosty w oparciu o art.6a ust. 3a ustawy Pgik.

Starosta wydał upoważnienie WK.077.26.2011 dla Inspektora zajmującego obecnie stanowisko Kierownika Zespołu ds. EGiB filia Nasielsk do wydawania decyzji administracyjnych oraz poświadczania wypisów i wyrysów (...) w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, z pominięciem przywołania w podstawie prawnej ww. upoważnienia art. 268 a ustawy K.p.a., na podstawie którego organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważniać pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń - co wobec braku bezpośredniego wpływu na kontrolowaną działalność, uznano za uchybienie.

Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania w zakresie upoważniania pracowników do realizacji zadań w imieniu Starosty, co uznano za nieprawidłowość.

Analogiczne nieprawidłowości wykazano w poprzednich kontrolach WG - IV.431.1.13.2020 i WG-I.7220.8.1.2022 i zlecono m.in. zaktualizowanie upoważnień w związku ze zmianą nazwiska pracownika, wydanie upoważnień dla Geodety Powiatowego uwzględniających zadania określone w art. 7d ustawy Pgik oraz zaktualizowanie upoważnień zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik. Zalecenia nie zostały zrealizowane, co uznano za nieprawidłowość i opisano w punktach IV.3.1.2, IV.3.1.3 i IV.3.3.3 wystąpienia.

Starosta Nowodworski wydał dla wszystkich pracowników Wydziału upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, tj.:

- w 2018 r. upoważnienie KD.142.17.2018, na podstawie art. 37 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, dla osoby na stanowisku Pomoc administracyjna w PODGiK, a obecnie na stanowisku Podinspektora w Zespole ds. EGiB, co uznano za uchybienie - Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że ww. upoważnienie jest związane z zakresem przetwarzanych danych i konkretną osobą, a zmiana stanowiska pracy przy niezmiennym zakresie upoważnienia nie powoduje konieczności jego zmiany,
- w latach 2019-2020 upoważnienia dla 16 pracowników, na podstawie art. 5 ust. 1 lit. F ust. 2 Rozporządzenia PEiR (UE) (...) w sprawie ochrony osób fizycznych (...) oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (...) (Dz. Urz. UE L Nr 119, str.1),

- w latach 2021-2021 upoważnienia dla 4 pracowników, na podstawie art. 29 w związku z art. 32 ust. 4 rozporządzenia PEiR (UE) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych (...) oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami elektronicznymi KW, PESEL i REGON. Aktualnie 6 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN. Organ nie składał do GUGiK wniosków o odebranie uprawnień w przypadku zmian kadrowych. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w przypadku 3 pracowników, którzy aktualnie nie pracują nie zostały złożone wnioski o odebranie uprawnień, ponieważ uznano że zabezpieczenie dostępu poprzez certyfikaty dedykowane dla Powiatu uniemożliwia dostęp osobom niepowołanym. Złożone wyjaśnienia świadczą o nieprawidłowej interpretacji przepisów i nieprawidłowych ww. działaniach oraz o zaniedbaniach organu w zakresie bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN.

[akta kontroli nr 41, 83.1-2, 110, 112, 117, 120, 123, 124, 128, 167.8]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Infrastrukturę programową stosowaną do obsługi i prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, gesut, sbdog i bdot, stanowi oprogramowanie firmy GEOBID, tj.:

- EWOPIS wersja 14.15 - do prowadzenia i obsługi części opisowej bazy danych egib
- EWMAPA FB wersja 14.15 - do prowadzenia części graficznej bazy danych egib
- OŚRODEK wersja 10.13 - do prowadzenia i obsługi zasobu
- BANK OSNÓW wersja 4.01 - do prowadzenia i obsługi bazy danych SOG
- GEOPORTAL

System do prowadzenia egib funkcjonuje jako dwa odrębne oprogramowania współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Starosta Nowodworski nie wydawał zarządzenia w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów, w szczególności dotyczącego sposobu i trybu realizowania zadań przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Wydział nie posiada wewnętrznego regulaminu organizacyjnego ani instrukcji dotyczących obiegu

dokumentów. Funkcjonujący faktycznie obieg dokumentów odbywa się w oparciu o obowiązujące rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹¹, a ponadto wypracowaną przez wiele lat praktykę związaną z zakresem realizowanych zadań przez poszczególne komórki Starostwa wykazane w RO.”

W okresie objętym kontrolą obowiązujące jest nadal zarządzenie Starosty Nowodworskiego z dnia 31 sierpnia 2015 r. nr 33/2015 „w sprawie stosowania w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim Systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją”. Zarządzenie dostępne jest pod adresem:

<https://www.bip.nowodworski.pl/plik,3260,zarządzenie-nr-7-2011-z-dnia-24-stycznia-2011-r-w-sprawie-wyboru-systemu-wykonywania-czynnosci-kancelaryjnych.pdf>.

Brak regulacji wewnętrznych dotyczących obiegu dokumentów wpływających do organu poprzez geoportal powiatowy, uznano za nieprawidłowość.

Dokumenty i wnioski składane są do urzędu w sposób tradycyjny osobiście lub za pośrednictwem poczty, drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy ePUAP, w przypadku zgłoszeń prac, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu lub narad koordynacyjnych za pośrednictwem dedykowanego geoportalu.

Wyjaśniono, że „w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim korespondencja wpływająca jest rejestrowana:

- w punkcie przyjęcia w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim (dokumentacja papierowa oraz wpływająca za pośrednictwem platformy e-puap, program elektronicznego zarządzania dokumentacją - Proton),
- w punkcie przyjęć w Filii Starostwa Powiatowego w Nasielsku (tylko dokumentacja papierowa - program elektronicznego obiegu dokumentów - Proton),
- w punkcie przyjęć PODGiK (w zakresie wniosków składanych w wersji papierowej o udostępnianie materiałów zasobu, zgłoszeń prac geodezyjnych, wniosków o uzgodnienie usytuowania), wnioski są rejestrowane w programie Ośrodek,

¹¹ Dz. U z 2011 r. Nr 14 poz. 67 ze zm.

- wnioski w zakresie udostępniania materiałów zasobu powiatowego, zgłoszeń prac geodezyjnych, wniosków o uzgodnienie, mogą być składane przez geoportal powiatowy (<https://nowodworski.geoportal2.pl/>), wnioski są automatycznie rejestrowane w programie Ośrodek.”

Geodeta Powiatowy dodatkowo wyjaśnił, że korespondencja kierowana do wydziału wpływająca do Kancelarii Starostwa (punkt przyjęć) jest przekazywana bezpośrednio do poszczególnych komórek Urzędu - jest dekretowana przez Sekretarza Powiatu na Wydziały z wykorzystaniem oprogramowania Proton. Korespondencja składana na drukach określonych w przepisach dotyczących wniosków o wypis / wyrys z ewidencji gruntów i budynków, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu powiatowego, zapytań komorniczych, kierowana jest przez pracowników biura podawczego bezpośrednio do Geodety Powiatowego również za pomocą oprogramowania Proton. Następnie Geodeta Powiatowy dekretuje dokumenty wpływające, z wykorzystaniem programu Proton, na poszczególnych kierowników zespołów, którzy następnie dokonują dekretacji na poszczególnych pracowników zespołu.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz przedłożonych do kontroli dokumentów sprawdzono sposób wykonywania procedur i obiegu dokumentacji w Wydziale.

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się wyłącznie z wykorzystaniem portalu internetowego - geoportalu powiatu nowodworskiego (poprzez zakładkę w trybie chronionym). Zgłoszenia rejestrowane są w programie Ośrodek. Automatycznie wystawiany jest DOO. Na podstawie dostępu w trybie chronionym do geoportalu powiatu nowodworskiego w ramach kontroli zostały zgłoszone dwie prace geodezyjne, które potwierdzają złożone wyjaśnienia.

Do Starosty nie wpływają zgłoszenia prac geodezyjnych w formie papierowej.

Szczegółowo proces przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych został opisany w pkt IV.2.2.5.2 niniejszego wystąpienia.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji

Ustalono, że przekazywanie do weryfikacji wyników prac geodezyjnych odbywa się wyłącznie za pośrednictwem geoportalu powiatowego poprzez system do obsługi wykonawców prac geodezyjnych.

Szczegółowo proces przekazywania przez wykonawców wyników prac został opisany w pkt IV.2.2.5.3. niniejszego wystąpienia.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się na wniosek strony. Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu można złożyć w sposób: w punkcie przyjęć Starostwa, w punkcie obsługi interesantów (PODGiK), pocztą, za pomocą geoportalu powiatu nowodworskiego.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „wniosek związany z udostępnianiem materiału zasobu można złożyć w punkcie obsługi interesantów (PODGiK), opłata może zostać wniesiona za pośrednictwem terminalu płatniczego bezpośrednio w punkcie obsługi. W punkcie obsługi następuje też udostępnienie zamawianych materiałów. Wnioski składane w punkcie podawczym PODGiK są realizowane niezwłocznie przez pracownika Starostwa.”

W wyniku kontroli stwierdzono, że na przedłożonych do kontroli wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu, które wpłynęły pocztą lub zostały złożone w punkcie przyjęć odnotowywana była pieczętka wpływu wniosku do Urzędu. Na wnioskach złożonych w punkcie podawczym PODGiK nie odnotowywano daty wpływu wniosku do urzędu, co uznano za nieprawidłowość.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu można również złożyć za pośrednictwem geoportalu powiatowego. W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf oraz zbiór danych bazy gesut, bdot500 w formacie gml, RCN i inne materiały zasobu. Szczegółowo proces udostępniania materiałów zasobu został opisany w pkt IV.2.2.6.1 niniejszego wystąpienia.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń

Wydanie wypisów, wyrysów oraz wypisów i wyrysów odbywa się na wniosek podmiotów.

Wypisy i wyrisy z egib wydawane są w sposób bezpośredni w pomieszczeniach Zespołu ds. EGIB, wysyłane na adres wskazany we wniosku lub w przypadku wypisów w formie elektronicznej na adres e-puap wskazany we wniosku, po zarejestrowaniu potwierdzenia wpłaty środków wskazanych w dokumencie obliczenia opłaty, co wynika z wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz ustaleń kontrolerów.

Poprzez geoportal powiatowy nie można złożyć wniosku o wypis /wrys / wypis i wrys z mapy ewidencyjnej oraz zaświadczenie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na wnioskach o wypis / wyrys z mapy ewidencyjnej odnotowywana była data wpływu wniosku do urzędu.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się za pomocą systemu do obsługi narad koordynacyjnych firmy GEOBID Sp. z o. o. Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego poprzez portal do obsługi wniosków. System zapewnia pełną obsługę narady od złożenia wniosku, uczestniczenia w naradzie za pośrednictwem komunikatora, do przekazania protokołu z narady.

Wnioski dotyczące uzgodnienia dokumentacji na naradach koordynacyjnych składane są drogą elektroniczną za pośrednictwem dedykowanego portalu oraz papierowo.

Na wnioskach złożonych papierowo nie odnotowano pieczętki wpływu, co uznano za nieprawidłowość.

Szczegółowo proces obsługi narad koordynacyjnych został opisany w pkt IV.2.2.7.1 niniejszego wystąpienia.

f) Pobieranie opłat za usługi

Płatności za usługi można dokonać za pomocą systemu płatności elektronicznych PayByNet, przelewem tradycyjnym lub bezpośrednio w kasie mieszczącej się w budynku Starostwa (punkt kasowy banku obsługującego Starostwo), kartą płatniczą na poszczególnych stanowiskach obsługi klientów Starostwa. Opłaty wnoszone poprzez system PayByNet, rejestrowane są automatycznie. System jest zintegrowany z oprogramowaniem do automatycznej obsługi interesantów tj. geoportalem powiatowym.

[akta kontroli nr 30, 138, 156, 163]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

W Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej wykorzystywane są dane z baz danych egib, gesut, bdot500, sog, które służą do prowadzenia postępowań w poszczególnych wydziałach i zespołach Starostwa.

Dane udostępniane są za pośrednictwem geoportalu powiatowego nowodworskiego w usłudze przeglądania i wyszukiwania, bez możliwości dostępu do źródłowych baz danych. Nie wdrożono żadnych systemów mogących współpracować z ww. bazami danych.

Dane wykorzystywane są przez wydziały merytoryczne Starostwa: Wydział Architektury i Budownictwa, Wydział Środowiska (geoportal zawiera pewne elementy uproszczonych planów urządzania lasów), Wydział Inwestycji i Dróg Powiatowych (geoportal zawiera zaznaczony przebieg dróg o kategorii krajowych, wojewódzkich i powiatowych), Geolog Powiatowy, Zespół ds. Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale.

Zespół ds. zespól ds. Gospodarki Nieruchomościami wdrożył program MIENIE firmy GEOBID służący do ewidencjonowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego oraz Skarbu Państwa, w oparciu o dane pozyskiwane z egib.

Dane udostępniane są także gminnym jednostkom samorządu terytorialnego: Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Gmina Czosnów, Gmina Leoncin, Miasto Nasielsk, Gmina Pomiechówek, Miasto Zakroczym, do ich realizacji zadań własnych, za pomocą usług geoportalu są przekazywane do gmin zawiadomienia o wprowadzeniu zmiany w egib.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także plany zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gmina Leoncin udostępniane są przez geoportal na podstawie zawartego porozumienia z Wójtem Gminy Leoncin .

Dane udostępniane są także w formie usług (formaty wfs i wms). Urząd nie posiada informacji w jakich systemach są one wykorzystywane.

[akta kontroli nr 54]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola zagadnienia 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej wykazała: nieprawidłowości:

- brak podjęcia przez organ działań w celu dostosowania zapisów Statutu dotyczących funkcjonowania PODGiK do wymogów ustawy Pgik oraz do struktury Starostwa Powiatowego określonej w RO, brak dostosowania zapisów Statutu i RO w zakresie prowadzenia zasobu do wymogów ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych w m.in. § 27 ust. 4 pkt 6, ust. 5 pkt 5, ust. 6 pkt 1 lit. b, ust. 6 pkt 9 RO, tym samym brak realizacji zaleceń pokontrolnych.

Kontrola zagadnienia 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe wykazała: nieprawidłowości:

- brak wykazania w ankiecie przekazywanej do MWINGiK informacji, w jakim ułamku etatu Geodeta Powiatowy realizuje zadania z zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej określone w § 27 ust. 4, 5 i 6 RO, a w jakim ułamku etatu realizuje zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami określone w § 27 ust. 3 RO.

Kontrola zagadnienia 1.4 - upoważnienia wydane przez organ wykazała:

uchybień:

- brak wydania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla jednego pracownika po zmianie przepisów prawa, komórki wewnętrznej i stanowiska,
- wydanie upoważnienia do podpisywania decyzji z pominięciem przywołania w podstawie prawnej art. 268 a ustawy K.p.a., na podstawie którego organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważniać pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń,
- wydanie upoważnień z pominięciem wymogu wydawania upoważnień na wniosek Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,

nieprawidłowości:

- wieloletnie zaniedbania organu odnośnie upoważniania pracowników do realizacji zadań w imieniu Starosty, w szczególności brak szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów znowelizowanej ustawy Pgik podczas opracowywania upoważnień, co skutkuje występowaniem przypadków wykazania w upoważnieniach zadań które nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, tym samym brak realizacji zaleceń pokontrolnych,
- zaniedbaniach organu w zakresie bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN.

Kontrola zagadnienia 1.5 - regulacje wewnętrzne wykazała nieprawidłowości:

- brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu nowodworskiego,

- brak odnotowywania na wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu wpływających do organu w formie papierowej, daty wpływu wniosków do urzędu.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) udostępnionej na stronie <https://www.geoportal.gov.pl/pl/rejestry/ewidencja-zbiorow-i-uslug/> ustalono, że Starosta Nowodworski zgłosił w dniu 20 kwietnia 2011 r. zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)” o temacie 1.6 - Działki ewidencji gruntów. Zbiór danych przestrzennych ujawniono w dniu 20 kwietnia 2011 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.240. Z wykazu dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem wynika, że usługa:

- wyszukiwania, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik - nie została zgłoszona w ww. zbiorze, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹², co uznano za nieprawidłowość,
 - przeglądania - jest zgłoszona
 - <https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,
 - pobierania - jest zgłoszona - <https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>
- Ww. usługi, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, udostępniane są poprzez Geoportal Powiatu Nowodworskiego pod adresem: <https://nowodworski.geoportal2.pl/>

Do prowadzenia i świadczenia e-usług w zakresie bazy danych egib wykorzystywany jest zintegrowany system firmy GEOBID, opisany w pkt 1.5, tj.: program EWOPIS w wersji 9.05 stosowany do prowadzenia części opisowej bazy oraz program EWMAPA w wersji 14.15 stosowany do prowadzenia części graficznej bazy. EWOPIS jest narzędziem do zakładania, prowadzenia oraz modyfikacji rejestru egib i lokali. Umożliwia udostępnienie ewidencjonowanych danych za pomocą wszystkich formatów opisanych w rozporządzeniu w sprawie egib, w szczególności: wygenerowanie wydruków m.in. wypisów z rejestru gruntów i wykazów których forma może być samodzielnie dostosowywana przez użytkowników, lub eksportów danych do formatów specjalistycznych i wygenerowania plików gml, swde, txt.

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

EWMAPA umożliwia zarządzanie istniejącymi danymi przestrzennymi, tworzenie własnych danych, wykonywanie analiz przestrzennych oraz tworzenie map, może działać w oparciu o dane opisowe znajdujące się w zintegrowanej lub zewnętrznej bazie danych, będąc tym samym podstawą Systemu Informacji o Terenie. Jest narzędziem do tworzenia i obsługi map, opracowań kartograficznych oraz przestrzennych baz danych przez jednostki administracji, firmy i inne podmioty niezależnie od ich wielkości i skali opracowań. Pozwala na kompleksową obsługę baz danych stanowiących zasób oraz na wymianę danych (eksport i import) z wykorzystaniem formatów gml, txt, dxf, shp.

Kontrola wykazała, m.in. w zagadnieniach 2.2.1.1., 2.2.1.2, 2.2.6 i 2.2.9, że oprogramowanie i dane egib dostosowano do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie ze standardem wymiany danych ewidencyjnych.

W wyniku kontroli ustalono, że organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o IIP oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹³.

W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. wpłynęło 16 „wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹⁴. Wnioski wpływały w formie papierowej lub poprzez ePUAP (w 2 przypadkach). Rejestrowane były w kancelarii ogólnej Starostwa. Nadawano im identyfikatory PODGiK.6642.xx.2023 oraz opatrywano ww. identyfikatorami spraw.

Wnioski złożone przez podmioty: PGW Wody Polskie (11), KOWR (2), Gmina Pomiechówek (1), Nadleśnictwo Płońsk (1), Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (1), dotyczyły udostępnienia danych egib, w formacie, m.in.: swde lub gml, pdf lub gml. Zostały rozpatrzone w terminie od 1 do 14 dni w 9 przypadkach, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, a także w terminie od 17 do 72 dni w 7 przypadkach, niezgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia,

¹³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

¹⁴tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

co uznano za nieprawidłowość. Pliki zawierające wnioskowane dane przekazywane były na adres email wskazany przez wnioskodawcę. Wszystkie wnioski zostały zrealizowane, nie wystąpił przypadek odmowy realizacji wniosku.

Kontrola wykazała, co wykazano m.in. w zagadnieniach 2.2., 2.2.6 i 2.2.9, że Starosta dostosował dane egib do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik,
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik.

Organ nie udostępnia danych w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 45, 49.1-2, 51, 275]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

Informacje i dokumenty dotyczące modernizacji egib przeprowadzonych w latach 2021-2024, zestawiono w załączniku nr 3 do wstąpienia.

W okresie objętym kontrolą organ przeprowadził dwie modernizacje egib, dotyczące trzech obrębów ewidencyjnych, tj.:

- 1) modernizację egib obrębu Wólka Kikolska w jedn. ewid. Pomiechówek, zrealizowaną w latach 2021-2024, mającą na celu m.in. uporządkowanie i uzupełnienie numerycznej mapy ewidencyjnej w zakresie działek i punktów granicznych, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic działek, aktualizację użytków gruntowych.
- 2) modernizację egib obrębów Pianowo Bargły i Pianowo Daczki w jedn. ewid. Nasielsk, zrealizowaną w latach 2022-2024, mającą na celu m.in. pozyskanie danych dotyczących przebiegu granic działek i punktów granicznych, kontrolę i doprowadzenie do spójności danych geometrycznej i opisowej bazy danych egib w zakresie działek, pomiar w terenie budynków, pozyskanie opisowych danych ewidencyjnych dotyczących budynków, aktualizację i pomiar zmienionych w sposób trwały użytków gruntowych w zakresie terenów zabudowanych.

Wyłożenie projektów operatów ww. modernizacji egib zrealizowano w siedzibie Starostwa w dniach: 1) od 8 do 29 listopada 2021 r., 2) od 16 października do 6 listopada 2023 r., tj. w terminach 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Terminy rozpatrzenia uwag (15 dni rob.) w ramach ww. modernizacji egib zakończyły się w dniach: 1) 20 grudnia

2021 r., 2) 27 listopada 2023 r. W związku z tym dane z projektów operatów stały się danymi egib w dniach: 1) 21 grudnia 2021 r., 2) 28 listopada 2023 r.

Część opisową bazy danych egib zaktualizowano w ramach ww. modernizacji egib: 1) w dniu 13 grudnia 2021 r., tj. 8 dni przed ww. dniem 21 grudnia 2021 r., 2) w dniu 13 grudnia 2023 r., tj. 15 dni po ww. dniu 28 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianach w ramach ww. modernizacji egib doręczono do organu podatkowego: 1) w dniu 15 grudnia 2021, tj. 2 dni po aktualizacji części opisowej, co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, 2) w dniu 13 grudnia 2023 r. aktualizacji części opisowej, co wynika z rejestru wysyłki elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹⁵.

Powyższe oznacza, że organ zrealizował zalecenie 1.8.c z kontroli WG- IV.431.1.13.2020, co opisano w punkcie 3.1.8.c wystąpienia.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano w ramach ww. modernizacji egib: 1) w dniu 7 grudnia 2021 r. na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych PODGiK.6641.1802.2021, tj. 14 dni przed ww. dniem 21 grudnia 2021 r., 2) w dniu 13 grudnia 2023 r. na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych PODGiK.6641.1001.2023, tj. 15 dni po dniu 28 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Prace związane z aktualizacją egib wykonywano w siedzibie Starostwa na podstawie plików wsadowych przekazanych przez wykonawców. Prace wykonywał administrator systemu, w opcji blokowania bazy (dla obrębu dot. modernizacji). Termin wykonania aktualizacji baz wynikał z terminu (czasu) przygotowania przez wykonawcę danych do zasilenia programów EWOPIS i EWMAPA.

Informacje Starosty określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, tj.: 1) informację Starosty z dnia 8 marca 2024 r. opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM) w dniu 18 marca 2024 r. w poz. 3317 oraz w dniu 14 marca 2024 r. w BIP Starostwa (dalej: BIP-SP), tzn. 2 lata i 2.5 mies. po ww. dniu ustawowym 21 grudnia 2021 r.,

¹⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

2) informację Starosty z dnia 8 marca 2024 r. opublikowano w DzUWM w dniu 18 marca 2024 r. w poz. 3318 oraz w dniu 14 marca 2024 r. w BIP-SP, tzn. 3.5 mies. po ww. dniu ustawowym 28 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. W ww. informacjach Starosty występują zapisy, że wyłożony do wglądu projekt opisowo-kartograficzny modernizacji egib (...), w dniach od (...) do (...), stał się operatem egib. Brak jest informacji w którym dniu projekt operatu stał się operatem egib, niezgodnie z zapisami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Powyższe oznacza, że organ nie zrealizował zalecenia 1.8.b z kontroli WG- IV.431.1.13.2020, co uznano za nieprawidłowość i opisano w punkcie 3.1.8.b wystąpienia.

[akta kontroli nr 79.1-2, 140, 146, 149, 150, 162, 167.10]

2.1.3. Aktualizacja egib

1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON, o czym poinformował Geodeta Powiatowy. Ww. rejestry wykorzystywane są do bieżącej weryfikacji oraz aktualizacji danych w tut. rejestrze danych ewidencji podmiotów oraz gruntów. Dostęp do portalu ZSIN oraz dostęp dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN przyznany jest dla 6 osób - pracowników prowadzących egib.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK pismem z dnia 17 kwietnia 2024 r., wynika że Powiat korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji z PESEL - 6460 razy, z NKW - 8959 razy, natomiast nie korzystał z rejestru REGON.

Organ nawiązywał połączenie z rejestrem REGON automatycznie, poprzez usługę udostępnioną przez serwery firmy GEOBID, do uruchomienia której nie są potrzebne dodatkowe ustawienia i konfiguracja, wymagane jest jedynie połączenie z internetem. Opcja pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN udzielonych przez GGK wykazała, że organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL

i EKW oraz z państwowego rejestru REGON w systemie GEOBID, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹⁶.

Organ występował do GUGiK z wnioskami o przyznanie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN. Nie występował natomiast z wnioskami o odebranie uprawnień w przypadku zmian kadrowych, co opisano w punkcie 1.4 wystąpienia i uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 44, 49, 110, 112, 121]

2) Sposób aktualizacji bazy egib

Kontroli poddano dokumenty dotyczące 37 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych, w tym: 22 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznych wytypowanych z „tabeli nr 2 - analiza przedkontrolna - rejestr zmian egib”, 8 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznych wytypowanych z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib”, 5 zmian wprowadzonych w wyniku postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib wytypowanych z „tabeli 4 - decyzje NDM” (22 decyzje administracyjne), 2 zmian wprowadzonych w wyniku postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykazanych w „tabeli 5 - postępowania klasyfikacja gleboznawcza NDM” (2 decyzje administracyjne). Ponadto skontrolowano 10 spraw zgromadzonych w ramach rozpatrywania wniosków-podań podmiotów ewidencyjnych, w wyniku których wprowadzono 6 zmian w bazie danych ewidencyjnych.

Aktualizację bazy danych egib dokonują dwie różne osoby: jedna w części opisowej, druga w części graficznej bazy.

Część opisową bazy danych egib aktualizowano niezwłocznie, w terminie do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, w przypadku 16 zmian, ponieważ nie skutkowały zmianą części graficznej bazy, w terminach:

- w 5 przypadkach w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej bazy,

¹⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

- w 8 przypadkach - od 1 do 14 dni (3, 1, 1, 1, 8, 4, 12-14, 1 dni) przed częścią opisową bazy, co uznano za nieprawidłowość,
- w 2 przypadkach - od 1 do 3 dni (2-3, 1 dni) po części opisowej, co uznano za nieprawidłowość,
- w 1 przypadku - 30 dni po przyjęciu operatu do zasobu.

Zawiadomienia o zmianie sporządzone zostały w programie EWOPIS i wydrukowane. Przechowywane są przez organ w wersji papierowej. Na potrzeby kontroli przekazane zostały w postaci skanów wydruków papierowych.

W zawiadomieniach jako oznaczenie organu zamieszczano nazwę „Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Mazowieckim” wraz z adresem, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, według których organem administracji geodezyjnej i kartograficznej prowadzącym zasób, w tym bazy danych egib, jest Starosta, a nie Starostwo Powiatowe, co uznano za uchybienie.

Zawiadomienia zawierały w podsumowaniu imię i nazwisko osoby, która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie:

- w 12 przypadkach - zostały podpisane w pieczęci „Z up. Starosty ... ” przez Geodetę Powiatowego, posiadającego upoważnienie Starosty KD.077.127.2022 do m.in. podpisywania ww. zawiadomień,
- w 16 przypadkach - nie zostały podpisane z upoważnienia Starosty, co nie jest wymagane według § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib..

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do organów podatkowych do września 2023 r. w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, lub poprzez gońca, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie. Od września 2023 r. rozpoczęto przekazywanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co wynika z przekazanych informacji i kopii raportów doręczenia.

Do sądu prowadzącego KW oraz do podmiotów ewidencyjnych zawiadomienia przekazywano w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co dopuszcza § 35 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie przekazano do organów podatkowych w terminach:

- w 26 przypadkach - za pomocą środków komunikacji elektronicznej - w dniu sporządzenia zawiadomień, w 1 przypadku w dniu następnym i w 1 przypadku 11 dni później (od września 2023 r.), zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 4 przypadkach - poprzez pocztę lub gońca - od 0 do 11 dni (do września 2023 r.), zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 1 przypadku (do września 2023 r.) - poprzez gońca - 29 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie,
- w 6 przypadkach (do września 2023 r.) - brak było daty doręczenia (brak zwrotnego potwierdzenia odbioru (dalej: ZPO), co uznano za uchybienie.

Zawiadomienia o zmianie przekazano do sądu prowadzącego KW poprzez gońca (5 z 37 zmian nie wymagało zawiadomienia KW), w terminach:

- w 7 przypadkach - poprzez gońca (ZPO osobiste) - w terminie od 5 do 11 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 2 przypadkach - poprzez gońca (ZPO osobiste) - w terminie 17 i 22 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie,
- w 23 przypadkach - brak było daty zawiadomienia KW ze względu na brak daty doręczenia w ZPO osobistym (9 przypadków) lub brak ZPO (14 przypadków), co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianie wysłano lub doręczono podmiotom ewidencyjnym poprzez pocztę tradycyjną (6 z 37 zmian nie wymagało zawiadomienia podmiotów):

- w 26 przypadkach - wysłano lub doręczono w terminie od 1 do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 5 przypadkach - wysłano w terminie od 15 do 32 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano uchybienie.

Zawiadomień nie przekazano wszystkim zainteresowanym podmiotom w przypadku 10 z 31 zmian, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 5 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Zmiany danych ewidencyjnych, w zakresie 37 ww. dokumentacji, ujawniono:

- w 8 przypadkach - na podstawie zgłoszenia zmian danych ewidencyjnych,
- w 15 przypadkach - na podstawie decyzji administracyjnych,
- w 7 przypadkach - na podstawie operatów przyjętych do zasobu,

- w 6 przypadkach - w związku z wnioskiem o wypis/wyrys, na podstawie „rozliczeń powierzchni działki” lub „rozliczeń konturów w działce” sporządzonych przez pracowników i podpisanych przez Geodetę Powiatowego (3 „rozliczenia”) lub Kierownika PODGiK (1 „rozliczenie”), opracowanych według danych z operatów archiwalnych (niespełniających obowiązujących wymagań) lub na podstawie „rejestrów” z operatów archiwalnych, co uznano za nieprawidłowość,
- w 1 przypadku - z urzędu w celu doprowadzenia do zgodności części opisowej z częścią graficzną bazy danych egib - działkę występującą w części graficznej ujawniono w części opisowej na podstawie operatu 045.0040-59/1992 pn. „wydzielenie działek”, w którym wykazana jest m.in. działka nr 158 o pow. 0.10 ha - rów. Zmianą 1414045-8-1-40-2023 ujawniono działkę nr 158/1 o pow. 0.01 ha i użytku W, niezgodnie z ww. rejestrem gruntów, ponadto niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h oraz art. 20 ust. 2b ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Ww. działania polegające na ujawnianiu zmian danych ewidencyjnych w związku ze złożonym wnioskiem o wypis/wyrys, lub „z urzędu”, świadczą o braku spójności bazy danych egib w zakresie części opisowej i graficznej, niezgodnie z ustawą Pgik i rozporządzeniami wykonawczymi oraz o rażącym naruszeniu obowiązujących przepisów prawa przez organ podczas aktualizacji bazy egib. Niedopuszczalnym jest doprowadzanie części opisowej bazy danych egib do zgodności z częścią graficzną bez wiedzy i zawiadomienia wszystkich stron zainteresowanych, przez pracowników WG, na podstawie „rozliczeń” sporządzonych przez pracowników i kierownictwo Wydziału w oparciu o archiwalne materiały zasobu niespełniające obowiązujących wymagań, lub w oparciu o rejestry z ww. materiałów zasobu. Pominięto wymóg wprowadzania zmian na podstawie wyników prac geodezyjnych przyjętych do zasobu spełniających obowiązujące wymagania, lub na podstawie decyzji administracyjnych. Powyższe oznacza, że organ wprowadza ww. zmiany danych ewidencyjnych niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą nie zostało wszczęte i nie jest prowadzone z urzędu żadne postępowanie administracyjne ws. aktualizacji egib.

Nie są również prowadzone postępowania administracyjne w sprawie aktualizacji egib, wszczęte przed dniem 1 stycznia 2023 r., co wynika z informacji i dokumentów przekazanych na potrzeby kontroli.

W wyniku kontroli akt 5 postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, wytypowanych z „tabeli 4 - decyzje NDM”, w ramach których wydano decyzje administracyjne i wprowadzono zmiany danych egib, dokonano następujących ustaleń.

Postępowanie (1) znak GNE.6620.2.21.5.2023, zakwalifikowane jako postępowanie w sprawie aktualizacji egib, zostało wszczęte na wniosek o przeklasyfikowanie działki, do którego wnioskodawca załączył wstępną opinię gleboznawczą. W ramach postępowania Starosta upoważnił klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Postępowanie opisano w punkcie 2.4 wystąpienia.

Postępowania (2 i 3) znak GNE.6620.1.31.56.2023 i GNE.6620.6.11.15.2023 przeprowadzono na wnioski o połączenie działek, do których załączone były mapy podziału. Organ wystąpił do wnioskodawców w terminie 5 i 9 dni od wpływu wniosków, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a., o uzupełnienie wniosku, tj. dostarczenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, z której będą wynikały wnioskowane zmiany. Ww. pisma podpisał „Z up. Starosty” kolejno: Kierownik Zespołu ds. EGiB (upoważniony przez Starostę do m.in. wydawania decyzji administracyjnych...w indywidualnych sprawach z zakresu geodezji i kartografii.), a także Geodeta Powiatowy (upoważniony przez Starostę do m.in. wydawania decyzji administracyjnych ... i innych dokumentów). W ramach ww. postępowań nie wystosowano do stron, przed wydaniem decyzji, zawiadomień o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., co uznano za uchybienie. W postępowaniach wydano decyzje administracyjne, na wniosek, na podstawie m.in. art. 20 ust. 1 ustawy PgiK, § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia ws. egib z 2021 r., art. 104 K.p.a., orzekające o połączeniu działek i nadaniu im nowego numeru. Decyzje podpisał „z up. Starosty” Geodeta Powiatowy, zgodnie z upoważnieniem KD.077.27.2018.

Postępowanie (5) znak GNE.6621.3.4.2024 zostało przeprowadzone na wniosek o połączenie działek, przekazany wraz z operatem P.1414.2023.1210 zawierającym wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek. Organ wystosował do strony, w terminie 11 dni po wpływie wniosku, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego

na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy K.p.a. Zawiadomienie podpisał „z up. Starosty” Kierownik Zespołu ds. EGIB f. Nasielsk. W postępowaniu wykorzystano operat wskazany we wniosku. W ramach ww. postępowania nie wystosowano do stron, przed wydaniem decyzji, zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art.10 § 1 K.p.a., co uznano za uchybienie. W postępowaniu wydano decyzję administracyjną na wniosek, na podstawie m.in. art. 20 ust.1 ustawy Pgik, § 7 ust. 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ws. egib, art. 104 K.p.a., orzekającą o połączeniu działek i nadaniu im nowego numeru. Decyzję podpisał „z up. Starosty” Kierownik Zespołu ds. EGIB f. Nasielsk.

Postępowanie (4) znak GNE.6620.5.24.32.2023 zostało przeprowadzone na wniosek o wykreślenie w rejestrach egib małżeństwa jako „władających samoistnie” działką nr 50/2 o powierzchni 2 m². W terminie 6 dni po wpływie wniosku, wysłano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, powołując się na niewłaściwą podstawę prawną tj. 10 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie. W tym samym dniu wystosowano, na podstawie m.in. art. 10 § 1 K.p.a., art.20 ust.1, art.24 ust.2b i 2c ustawy Pgik i rozporządzenia w sprawie egib (brak konkretnego przepisu prawa), zawiadomienie informujące że zostało wszczęte postępowanie administracyjne (...) oraz że strony mogą zapoznawać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wnosić uwagi w sprawie. W dniu 19 września 2023 r. organ wydał decyzję administracyjną nr 247/2023 znak GNE.6620.5.1.2023, na wniosek, na podstawie m.in. art. 20 ust. 1 i 2 pkt 1b, art. 24 ust. 2b i 2e Pgik, rozporządzenia ws. egib (brak konkretnego przepisu prawa), art. 104 K.p.a., orzekającą o wpisaniu w danych egib właściciela działki sąsiedniej na zasadach „władania samoistnego” do działki nr 50/2 o pow. 0.0002ha (...) w miejsce małżeństwa. Zawiadomienia i decyzję podpisał „z up. Starosty” Geodeta Powiatowy zgodnie z upoważnieniem KD.077.27.2018.

Decyzje administracyjne posiadają oznaczenie Organu w pieczęci okrągłej, zawierającej zapis cyt. „Starosta Nowodworski w Nowym Dworze Mazowieckim”.

Kontroli poddano również prawidłowość rozpatrywania 10 wytypowanych losowo wniosków-podań i dokonano następujących ustaleń.

1. Wniosek 15383.2023.P z dnia 19 czerwca 2023 r., o połączenie działek, został rozpatrzony w ramach postępowania administracyjnego.

2. Wniosek 15899.2023.P z dnia 21 czerwca 2023 r. dotyczył ujawnienia zmiany danych ewidencyjnych na podstawie postanowienia sądu o stwierdzenie nabycia spadku. Zmianę wprowadzono w terminie 19 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK. Zawiadomienie o zmianie wysłano do wnioskodawcy, tj. współwłaściciela nieruchomości, w terminie 16 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano uchybienie. Ponadto, zawiadomienia nie wysłano do współwłaściciela nieruchomości, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

3. Wniosek 16034.2023.P z dnia 22 czerwca 2023 r. dotyczył dokonania korekty pomiaru budynku nr (...). Wnioskodawca wskazał, że budynek jest budynkiem mieszkalnym. Organ zlecił przedsiębiorstwu geodezyjnemu, w nawiązaniu do umowy GNK.273.1.2023.BW, wykonanie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej dla potrzeb aktualizacji egib. Do zasobu przyjęto w dniu 26 września 2023 r. operat P.1414.2023.2312 pn. „Aktualizacja operatu egib”. Zmianę danych ewidencyjnych wprowadzono w dniu 3 października 2023 r. na podstawie ww. operatu, tj. wykazów zmian danych ewidencyjnych, w terminie 7 dni po przyjęciu operatu do zasobu oraz po ok. 3 miesiącach od wpływu wniosku.

4. Wniosek 16821.2023.P z dnia 29 czerwca 2023 r. dotyczył wyjaśnienia sytuacji, że na działce znajduje się budynek biurowy, a nigdy nie była tam prowadzona działalność gospodarcza. W terminie 6 dni od wpływu wniosku ujawniono zmianę danych ewidencyjnych, tj. zmieniono funkcję budynku z „biurowego” na „mieszkalny” na podstawie ww. wniosku i aktu notarialnego. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy po 26 dniach, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

5. Wniosek 17043.2023.P z dnia 30 czerwca 2023 r. dotyczył przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie działki. W zawiadomieniu znak GNE.6623.3.2023 sporządzonym na podstawie art. 61 § 1 i § 4 K.p.a. wskazano błędną datę wszczęcia postępowania, tj. datę sporządzenia ww. zawiadomienia, niezgodnie z 61 § 3 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. Starosta wydał w tym dniu upoważnienie dla klasyfikatora, zawierające zapis, że upoważnienie jest ważne do dnia 31 grudnia 2023 r., jednak nie podjął dalszych działań w 2023 r. i 2024 r., co uznano za nieprawidłowość. W aktach postępowania występuje notatka służbowa pracowników sporządzona w trakcie niniejszej kontroli, że zgłoszenie pracy geodezyjnej 6641.2213.2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r. nie zostało zakończone. Kontrola wykazała beczynność Starosty w ramach ww. postępowania

administracyjnego, co świadczy o naruszeniu przepisów ustawy K.p.a. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w zagadnieniu 2.4.

6. Wniosek 20270.2023.P z dnia 26 lipca 2023 r. czterech osób, o połączenie działek, został rozpatrzony w ramach postępowania administracyjnego. Organ wystąpił do wnioskodawców w terminie 7 dni od wpływu wniosków, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a., o uzupełnienie wniosku, tj. dostarczenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej. Operat P.1414.2023.2082 pn. „Połączenie działek po podziale” został przyjęty do zasobu. W ramach ww. postępowania nie wystosowano do stron, przed wydaniem decyzji, zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., co uznano za uchybienie. W postępowaniu wydano w dniu 14 września 2023 r. decyzję administracyjną, na wniosek, na podstawie m.in. art. 20 ust. 1 ustawy Pgik, § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia ws. egib z 2021 r., art. 104 K.p.a., orzekającą o połączeniu działek i nadaniu im nowego numeru. Decyzję podpisał „z up. Starosty” Geodeta Powiatowy. W dniu 25 października 2023 r., uprawomocnienia decyzji, wprowadzono zmiany danych ewidencyjnych. Zawiadomienia o zmianach wysłano w dwóch listach poleconych do dwóch małżeństw, osobno do każdego małżeństwa, w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Zawiadomień nie wysłano osobno do każdego ze współwłaścicieli, co uznano za nieprawidłowość.

7. Wniosek 28449.2023.P z dnia 10 października 2023 r. stanowił prośbę o udzielenie informacji dotyczących działek ewidencyjnych. Pismem z dnia 18 października 2023 r. znak GNE.6621.3.248.2023 udzielono odpowiedzi. Pismo podpisał „z up. Starosty” Geodeta Powiatowy.

8. Wniosek 33495.2023.P z dnia 17 listopada 2023 r. dotyczył zmiany w egib na podstawie postanowienia sądowego o stwierdzeniu nabycia spadku. Pismem z dnia 24 listopada 2023 r. znak GNE.6620.1.22.2023, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. wystąpiono o dostarczenie oryginału ww. dokumentu w celu poświadczenia za zgodność z oryginałem i wniesienia opłaty skarbowej. W dniu 10 stycznia 2024 r. wpłynęło uzupełnienie wniosku. W dniu 31 stycznia 2024 r. ujawniono zmianę danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno- technicznych, w terminie 21 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik oraz wysłano zawiadomienie do wnioskodawcy.

9. Wniosek 30478.2023.P z dnia 23 października 2023 r. dotyczył połączenia działek oznaczonych na mapie P.1414.2021.1425. Pismem z dnia 27 października 2023 r. znak GNE.6620.6.5.2023, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a., wystąpiono o dostarczenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej w terminie 30 dni, wraz z pouczeniem że nieusunięcie braków w terminie 30 dni spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Działania organu zakończyły się na ww. wezwaniu. Nie poinformowano wnioskodawcy pismem o zakończeniu sprawy, co uznano za nieprawidłowość.

10. Wniosek 3703.2024.P z dnia 29 stycznia 2024 r. dotyczył wydania zaświadczenia. W dniu 5 lutego 2024 r. wydano zaświadczenie znak GNE.6621.1.2.2024, na podstawie art. 217 i 218 ustawy K.p.a., podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego, w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy K.p.a.

[akta kontroli nr 18, 19, 22, 24, 25, 27, 30, 31, 43, 48, 65.1-2, 66.1-2, 67.1-2, 73.1-2, 119, 130, 167.6]

2.1.4. Modernizacja egib

Powiat Nowodworski składa się z jednostek ewidencyjnych: 141401_1 - Nowy Dwór Mazowiecki, 141402_2 - Czosnów, 141403_2 - Leoncin, 141404_4 - Nasielsk miasto, 141404_5 - Nasielsk obszar wiejski, 141405_2 - Pomiechówek, 141406_4 - Zakroczym miasto, 141406_5 - Zakroczym obszar wiejski.

Informacje i dokumenty dotyczące modernizacji egib przeprowadzonych w latach 2021-2024 zestawiono w załączniku nr 3 do wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą organ przeprowadził dwie modernizacje egib, w zakresie trzech obrębów ewidencyjnych. Kontroli poddano modernizacje egib dotyczące obrębów:

- 1) Wólka Kikolska 141405_2.0025 z jednostki ewidencyjnej Pomiechówek,
- 2) Pianowo Daczki 141404_5.0045 z jednostki ewidencyjnej Nasielsk.

Projekt modernizacji egib obrębu Wólka Kikolska zawiera przewidywany termin wykonania prac w projekcie modernizacji egib określono na „2021 rok”.

Projekt modernizacji egib obrębu Pianowo Daczki, został sporządzony przez Geodetę Powiatowego i podpisany przez Starostę, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 7d ustawy Pgik. Przewidywany termin wykonania prac w projekcie określono na „III kw. 2023 r.”

Projekty ww. modernizacji egib zostały uzgodnione z MWINGiK zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib i przekazane pismami: 1) z dnia 13 maja 2021 r. nr WG- I.7231.7.2021, 2) z dnia 6 lipca 2022 r. nr WG-I.7231.30.2022.

Po otrzymaniu uzgodnionych projektów modernizacji egib, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, organ zawarł z wykonawcami prac: 1) umowę GN.273.5.2021 z dnia 21 czerwca 2021 r., zawierającą termin wykonania prac „30 listopada 2021 r.”, 2) umowę GN.273.3.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. - 9 mies. po uzgodnieniu projektu, zawierającą termin wykonania prac „30 listopada 2023 r.”

Informacje Starosty o rozpoczęciu prac, opisujące procedurę modernizacji egib, tj.: 1) zawiadomienie z dnia 1 lipca 2021 r. znak GN.66.23.2021 wywieszono na tablicy ogłoszeń SP w terminie 31 dni, ponadto opublikowano w BIP-SP i wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy (dalej: UG), 2) zawiadomienie z dnia 8 maja 2023 znak GN.66.6.2023 wywieszono na tablicy ogłoszeń SP f. Nasielsk w okresie 29 dni oraz na tablicy ogłoszeń SP w terminie 17 dni, tj. w terminie powyżej 14 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Informacje Starosty o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, tj.: 1) informację z 5 października 2021 r. wywieszono na tablicy ogłoszeń SP i UG oraz ogłoszono w prasie o zasięgu krajowym w terminie 31-33 dni przed wyłożeniem, ponadto opublikowano w BIP-SP, 2) informację z 19 września 2023 r. wywieszono na tablicy ogłoszeń SP i SP. f. Nasielsk oraz UG oraz ogłoszono w prasie o zasięgu krajowym w terminie od 16 do 20 dni przed wyłożeniem, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. W ww. informacjach określono termin wyłożenia oraz zapisy, że projekt operatu opisowo-kartograficznego zostanie wyłożony do wglądu w siedzibie Starostwa Powiatowego, a także że każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane (...) może zgłaszać uwagi (...).

Powyższe oznacza, że wyłożenie zrealizowano w 2023 r. jedynie w siedzibie Starostwa Powiatowego, niezgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, według którego, projekt operatu opisowo-kartograficznego podlega wyłożeniu w siedzibie Starostwa Powiatowego, a także udostępnieniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną¹⁷, co uznano za nieprawidłowość.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 344

Wyłożenie ww. projektów operatów zrealizowano w dniach: 1) od 8 do 29 listopada 2021 r., 2) od 16 października 2023 r. do 6 listopada 2023 r., tj. w terminach 15 dni rob., zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Termin rozpatrzenia uwag (15 dni rob.) zakończył się w dniach: 1) 20 grudnia 2021 r., 2) 27 listopada 2023 r. W związku z tym, dzień z którym dane z projektów operatów stały się danymi egib, według zapisów art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, wypadł w dniach: 1) 21 grudnia 2021 r., 2) 28 listopada 2023 r.

Starosta wydał dla Geodety Powiatowego w dniu 5 listopada 2021 r., przed rozpoczęciem wyłożenia projektu operatu dotyczącego obrębu Wolka Kikolska, upoważnienie znak KD.077.104.2021, na podstawie m.in. art. 24a ust. 7 Pgik, do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów z modernizacji egib oraz informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach. Upoważnienie dotyczyło modernizacji egib realizowanej w 2021 r. oraz w kolejnych latach.

Protokół z wyłożenia projektu operatu z dnia 29 listopada 2021 r. zawiera informacje, że z projektem zapoznały się 3 osoby i wpisały adnotacje w poszczególnych dokumentach projektu. Protokół z wyłożenia projektu operatu z dnia 6 listopada 2023 r. zawiera informacje, że z projektem zapoznały się 4 osoby - wpisały adnotacje w poszczególnych dokumentach projektu i nie zgłosiły uwag, a ponadto że 134 podmioty nie uczestniczyły w wyłożeniu.

W wyniku kontroli ustalono, że właściciele działek obecni na wyłożeniu projektów operatów odnotowali na wypisach z rejestru gruntów, mapie, informacji o działce, kartotece budynku, adnotacje potwierdzające zapoznanie się z danymi zawartymi w operacie. Poza ww. adnotacjami nie została sporządzona lista osób obecnych na wyłożeniu. Złożone adnotacje nie stanowiły uwag do danych zawartych w ww. projektach operatów, więc organ nie rozstrzygał o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w ramach ww. modernizacji egib.

Powyższe oznacza, że organ zrealizował zalecenie 1.8.a z kontroli WG- IV.431.1.13.2020, co opisano w punkcie 3.1.8.a wystąpienia.

„Protokół ws. odbioru końcowego całości prac na podstawie umowy”, tj. protokół: 1) z dnia 7 grudnia 2021 r. dotyczący umowy GN.273.5.2021 zawiera informacje, że umowa przewidywała termin zakończenia 30 listopada 2021 r., prace zostały wykonane w dniach od 21 czerwca 2021 r. do 29 listopada 2021 r., usterek nie stwierdzono, a także że prace zostały

wykonane zgodnie z warunkami technicznymi i warunkami umowy, 2) z dnia 28 listopada 2023 r. dotyczący umowy GN.273.3.2023 zawiera informacje że umowa przewidywała termin zakończenia 30 listopada 2023 r., prace zostały wykonane w dniach od 12 kwietnia 2023 r. do 17 listopada 2023 r., prace zostały wykonane zgodnie z przepisami, standardami technicznymi, uzgodnionym projektem modernizacji i warunkami umowy.

Projekty operatów opisowo - kartograficznych przyjęto do zasobu: 1) w dniu 7 grudnia 2021 r. pod id. P.1421.2021.2996 - w postaci papierowej, zgodnie z § 42 rozporządzenia rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁸, 2) w dniu 28 listopada 2023 r. pod id. P.1414.2023.2886 - w postaci elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wyniki kontroli dotyczące terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego o dokonanych zmianach danych egib oraz opublikowania informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, opisano w punkcie 2.1.2 wystąpienia i zamieszczono w załączniku nr 3 do wystąpienia.

Zarzuty do ww. modernizacji egib nie zostały zgłoszone w terminie do 30 dni od dnia publikacji ww. informacji Starosty w Dz.UWM.

Poszczególne obowiązki Starosty, wynikające z procedury określonej art. 24a ustawy Pgik, zostały wykonane:

- 1) 2 lata 2,5 mies. po terminie w projekcie, 2) 6,5 mies. po terminie w projekcie,
 - 1) 2 lata 2,5 mies. po terminie w umowie, 2) 3,5 mies. po terminie w umowie,
- co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 79.1-2, 140, 146, 149, 150, 162, 167.10]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

W załączniku nr 4 do wystąpienia zestawiono szczegółowe dane w zakresie automatycznej kontroli jakości egib, wynikające z przekazanych raportów i informacji.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

¹⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670; dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Na obszarze powiatu nowodworskiego w bazach danych egib nie występują działki o obszarach niespójnych składających się więcej niż jednego poligonu, co wynika z przekazanych informacji oraz ustaleń kontrolerów.

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Brak ciągłości geometrii działek występuje w jednostkach ewidencyjnych:

- 1414032 - Leoncin - pomiędzy działkami nr 200 i nr 201 w obrębie nr 30 - co wynika z operatów KEM-Leo-E-12/67 i 032.0030-1/2003,
- 1414065 - Zakroczym obszar wiejski - pomiędzy działkami nr 97 i nr 98/6 w obrębie nr 14, co wynika z dokumentacji geodezyjnej - niezgodność powstała na etapie tworzenia numerycznej mapy egib.

Powyższe uznano za nieprawidłowość.

- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

W bazach danych egib występuje 83768 działek ewidencyjnych i 45974 budynków, w tym:

- 0 rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
- 136 budynków brakujących w Ewmapie,

co uznano za nieprawidłowość.

- 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

W bazach danych egib występuje 83768 działek ewidencyjnych i 45974 budynków, w tym:

- 0 rozbieżnych działek występujących w Ewmapie,
- 254 budynki brakujące w Ewopisie,

co uznano za nieprawidłowość.

- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosiła 69481 ha na dzień 1 stycznia 2024 r., a powierzchnia geodezyjna 69479 ha. Różnica powierzchni wynosi 2 ha.

W bazach danych egib powiatu występuje 83768 działek ewidencyjnych, w tym:

- 60078 (72 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy jest zgodna z powierzchnią wykazaną w części opisowej,
 - 20083 (24 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10%,
 - 3607 (4 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %.
- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie wprowadzono do ewidencji).

W raportów wynika, że bazach danych egib występuje 295293 punktów granicznych, w tym:

- 253041 (86%) punktów z określonym BPP,
 - 42252 (14%) punktów z brakiem określonego BPP,
 - 219015 (74 %) punktów o atrybucie „spełnia ISD”,
 - 34026 (12 %) punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”,
 - 44378 (15 %) punktów z brakiem atrybutu SPD,
 - 4598 (0,02 %) punktów z brakiem atrybutu STB,
 - 5792 (1,5 %) punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib.
- 7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

W bazach danych egib powiatu występuje 5126 niedozwolonych oznaczeń klas i użytków w jednostkach ewidencyjnych: 141401_1 - Wsr (2), W (1), 141402_2 - W (1292), Wsr (5), 141403_2 - W (1960), 141404_4 - W (39), Lzr-Lzr-PsV (1), 141404_5 - W (1477), Br-LsV (5), Br-LsVI (2) w sumie 1484, 141405_2 - W (239), Ls (48) w sumie 287, 141406_4 - W (2), 141406_5 - W (53), co uznano za nieprawidłowość.

- 8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W bazach danych egib powiatu występuje 20 numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

- 9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Powiat nowodworski graniczy z powiatami: płońskim, pułuskim, legionowskim, warszawskim zachodnim, sochaczewskim.

Organ poinformował, że nie przeprowadzał kontroli spójności danych na granicach powiatów, ponieważ program EWMAPA nie posiada funkcjonalności umożliwiającej sprawdzenie

spójności na granicach powiatu. Nie zrealizowano także prac dotyczących doprowadzenia do zgodności granic powiatu z sąsiednimi powiatami. Brak jest również informacji o analogicznych pracach wykonywanych w powiatach sąsiednich. Brak działań organu w tym zakresie uznano za nieprawidłowość.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W bazach danych egib powiatu występują identyfikatory, w przypadku:

- 83768 (100%) działek - zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- 159 (0.3%) budynków (45974 budynków w bazie) - niezgodne z obowiązującą strukturą.

[akta kontroli nr 84.1-3, 96, 145, 154, 157, 159, 160, 165, 166, 167.9]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Podmioty prowadzące zasób miały obowiązek przekazania kopii zbiorów danych egib do Centralnego Repozytorium ZSIN (dalej: CR ZSIN) po raz pierwszy, w terminie do dnia 16 marca 2023 r., zgodnie z zapisami § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

Pismem z dnia 6 marca 2023 r. skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast GGK przypomniał, w nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2023 r., o obowiązku przekazania kopii zbiorów danych egib z obszaru powiatu do CR ZSIN, w terminie do dnia 16 marca 2023 r.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast GGK wystąpił, aby dane które powinny zostać przekazane do dnia 31 stycznia 2024 r. zostały zamieszczone na www.dysk.quqik.gov.pl

Organ zamieścił na dysku GUGiK (<https://dysk.gugik.gov.pl/>) dla obszaru całego powiatu dane do zasilenia bazy ZSIN w latach 2023-2024, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów.

W dniu 6 marca 2023 r. zamieszczono w CR ZSIN plik „Inicjalny 06_03_2023.zip” zawierający dane do zasilenia ZSIN. Dla danych wygenerowanych i przekazanych w 2023 r. nie wykonywano walidacji przekazywanych plików (informacja o wersji beta walidatora plików egib gml ukazała się w dniu 2 marca 2023 r.). Organ nie otrzymał informacji o zasileniu bazy ZSIN w 2023 r. przekazanymi danymi.

W dniu 25 stycznia 2024 r. wygenerowano raporty z walidacji plików w formacie gml odrębnie dla każdej jednostki ewidencyjnej. Analiza raportów wykazała występowanie licznych błędów. W dniu 29 stycznia 2024 r. zamieszczono w CR ZSIN plik „1414.zip” z danymi egib z obszaru całego powiatu (odrębnie dla 8 jednostek ewidencyjnych), wygenerowanymi zgodnie z modelem danych zapisanych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. Do dnia 11 kwietnia 2024 r. (udzielania wyjaśnień na potrzeby kontroli), organ nie otrzymał informacji z GUGiK o zasileniu bazy ZSIN w 2024 r. przekazanymi danymi.

Na podstawie danych przekazanych przez Starostę ustalono, że organ prowadzący egib, w 2023 r. nie zweryfikował poprawności przekazywanych plików bazy danych egib w celu zasilenia CR ZSIN, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 23, 30, 70.1-2]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib, nieprawidłowości:

- brak zgłoszenia usługi wyszukiwania, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w zbiorze danych PL.PZGiK.240, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o IIP,
- występowanie przypadków rozpatrzenia wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib: nieprawidłowości:

- zaktualizowanie części opisowej bazy danych egib na podstawie danych z projektu operatu: 8 dni przed i 15 dni po terminie ustawowym, a także w części graficznej 15 dni przed i 15 dni po terminie ustawowym, niezgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pgik,
- sporządzenie informacji Starosty określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dotyczących modernizacji egib rozpoczętych w latach 2021 i 2022 oraz opublikowanie ww. informacji w DzUWM w marcu 2024 r., tj. po 2 latach i 2.5 mies. oraz po 3.5 mies. po terminie ustawowym oraz po aktualizacji bazy danych egib, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, ponadto brak zamieszczenia w ww. informacjach Starosty daty

z którą projekty operatów stały się operatami egib, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.3 - aktualizacja egib, w tym prawidłowość rozpatrywania podań klientów administracji:

uchybień:

- zamieszczanie w zawiadomieniach oznaczenia organu „Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Mazowieckim” wraz z adresem, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik,
- występowanie pojedynczych przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie do organu podatkowego do września 2023 r. poprzez pocztę tradycyjną lub poprzez gońca w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia,
- występowanie pojedynczych przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie do podmiotów ewidencyjnych w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- występowanie pojedynczych przypadków powoływania się w pismach kierowanych do stron w ramach postępowań administracyjnych na niewłaściwe przepisy prawa, np. na 10 § 1 ustawy K.p.a. w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, lub występowanie przypadków braku wskazania konkretnego przepisu prawa i podania jedynie nazwy rozporządzenia,
- występowanie przypadków prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a., tj. np. brak zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania niezgodnie z art. 61 § 4 K.p.a., brak wystosowania do stron przed wydaniem decyzji zawiadomień o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezgodnie z art. 10 § 1 K.p.a.,

nieprawidłowości:

- zaktualizowanie części graficznej bazy danych egib w większości przypadków w innym terminie niż części opisowej bazy, tj. od 1 do 14 dni przed lub po części opisowej,
- brak dokumentowania w wielu przypadkach daty wysyłki zawiadomień do sądu prowadzącego KW i podmiotów ewidencyjnych (z numeru przesyłki na ZPO nie można

- ustalić daty wysyłki), lub daty doręczenia w ZPO osobistym, tj. braku nadzorowania przekazywania ww. zawiadomień zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków przekazywania zawiadomienia o zmianie do sądu prowadzącego KW w terminie powyżej 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - występowanie wielu przypadków braku przekazania zawiadomień do wszystkich podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia ws. egib,
 - występowanie przypadków doprowadzania części opisowej bazy danych egib do zgodności z częścią graficzną, na podstawie „rozliczeń” sporządzonych przez pracowników i kierownictwo Wydziału w oparciu o archiwalne materiały zasobu niespełniające obowiązujących wymagań, bez wniosku właścicieli nieruchomości o wprowadzenie zmian, bez wymaganej dokumentacji przyjętej do zasobu zawierającej wykazy zmian danych ewidencyjnych, bez przeprowadzenia postępowań administracyjnych oraz bez wiedzy i zawiadomienia wszystkich stron zainteresowanych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,
 - ujawnienie zmiany 1414045-8-1-40-2023 z urzędu, w celu doprowadzenia do zgodności części opisowej z częścią graficzną bazy, niezgodnie z operatem 045.0040-59/1992, ponadto niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h oraz art. 20 ust. 2b ustawy Pgik,
 - występowanie przypadków prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a., tj. np. wskazywanie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania błędnej daty wszczęcia niezgodnie z 61 § 3 K.p.a., występowanie przypadków przeprowadzenia ww. postępowań w terminie powyżej 30 dni, lub braku podejmowania działań we wszczętych postępowaniach,
 - rozpatrzenie wniosku-podania 16821.2023.P, poprzez ujawnienie zmiany funkcji budynku z „biurowego” na „mieszkalny” na podstawie wniosku i aktu notarialnego przenoszącego własność, z pominięciem wymogu sporządzenia i przyjęcia do zasobu dokumentacji geodezyjnej, ponadto wysłanie zawiadomienia o zmianie do wnioskodawcy po 26 dniach, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

- w ramach rozpatrywania wniosku-podania 20270.2023.P - brak wysłania zawiadomień osobno do każdego z 4 współwłaścicieli,
- brak pisemnego zakończenia sprawy w związku z wpływem wniosku 30478.2023.P.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib nieprawidłowości:

- wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego w 2023 r. jedynie w siedzibie Starostwa Powiatowego, brak udostępnienia projektu operatu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
- zakończenie modernizacji egib uzgodnionych w latach 2021 i 2022, mając na względzie zapisy art. 24a ust. 8-11 ustawy Pgik, ze znacznym przekroczeniem przewidywanych terminów wykonania prac, określonych w projektach modernizacji.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib uchybienia:

- występowanie różnicy pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu, występowanie 24 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10% oraz 4 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %,
- występowanie 14% punktów granicznych z brakiem określonego BPP, 12 % punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”, 15 % punktów z brakiem atrybutu SPD, 1,5 % punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego,
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- występowanie w 20 przypadkach numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

nieprawidłowości:

- występowanie przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych,
- występowanie przypadków działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,

- występowanie przypadków geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- brak przeprowadzania kontroli spójności danych na granicach powiatów i podejmowania przez organ działań w przypadku stwierdzenia ww. braku spójności, co oznacza, brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów obowiązujących przepisów prawa.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN uchybienie:

- brak podejmowania przez organ w 2023 r. skutecznych działań w celu zasilenia CR ZSIN oraz brak zasilenia CR ZSIN w 2024 r. w związku z błędami niekrytycznymi występującymi w bazach danych egib.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Zgłoszona do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) w dniu 20 kwietnia 2011 r. usługa przeglądania danych bazy egib uzyskała identyfikator PL.PZGiK.240. Usługa została zgłoszone wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych bazy egib:

<https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

W usłudze przeglądania danych bazy egib publikowane są dodatkowo warstwy bazy bdot500, gesut i bdsog.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto stwierdzono, że użyto nazwy warstwy „oznaczenie użytków” zamiast „Opisy użytków”, „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z nazwami określonymi w ust. 2 pkt. 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy działki nie udostępnia atrybutu obligatoryjnego „grupa rejestrowa”, dla warstwy budynek są uzupełniane wszystkie atrybuty obligatoryjne. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła

wyniki walidacji. Usługa nie udostępnia danych dotyczących grupy rejestrowej działek, co uznano za nieprawidłowość.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS.

W wyniku kontroli ustalono, że dane bazy egib na terenach zamkniętych, określonych przez Ministra Obrony Narodowej, nie są publikowane w usłudze pobierania danych bazy egib.

Potwierdzono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib. Dane aktualizowane są codziennie. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 kwietnia 2024 r. na podstawie operatów: P.1414.2024.953 oraz P.1414.2024.956 przyjętych do zasobu 15 kwietnia 2024 r.

Dane bazy egib wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i program QGIS.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy danych egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS.

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 20 kwietnia 2011 r. usługa pobierania danych bazy egib uzyskała identyfikator PL.PZGiK.240. Usługa została zgłoszone wraz z adresem URL.

Adres usługi: <https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Usługa przeszła pozytywnie walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>).

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”, co uznano za uchybienie.

Poprzez usługę można pobrać dane dotyczące działek w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy PgiK tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Można pobrać

również dane dotyczące budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Nie można pobrać danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy danych egib w formacie dxf i usługi WFS oraz WMS.

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 19 maja 2021 r. usługa przeglądania danych bdsog uzyskała identyfikator PL.PZGiK.7406. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych bdsog to:
<http://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁹. Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest na bieżąco. Geodeta Powiatowy oświadczył, że „od czasu rozpoczęcia kontroli tj. 2 lutego 2024 r. do dnia 17 kwietnia 2024 r. nie wpłynęły opracowania w zakresie aktualizacji baz bdsog.”

¹⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

Ustalono, że zgłoszona usługa przeglądania danych bdsog wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGiS.

[akta kontroli nr 30, 40, 48, 55, 60.2]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 19 maja 2021 r. usługa pobierania danych bdsog uzyskała identyfikator PL.PZGiK.7406. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych bdsog to:

<http://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGiS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „budynki” i „działki”, co uznano za uchybienie.

Usługa WFS umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. Stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Należy podkreślić, że poprzez usługę pobierania danych bdsog można pobrać dane z tej bazy, dla których uzupełniane są tylko atrybuty obligatoryjne, nie są udostępniane atrybuty fakultatywne tj.: wysokość w układzie PL-EVRF 2007NH, wysokość w układzie PL KRON 86NH, błędy położenia punktu w ww. układach, typ stabilizacji, stan znaku, opis topograficzny.

Szczegółowo zakres udostępnianych danych przedstawia się następująco:

- 1) na 4879 punktów osnowy poziomej udostępnionych w usłudze
 - 1532 nie posiada określonego błędu położenia punktu,
 - 4878 nie posiada informacji typie stabilizacji,
 - 162 nie posiada informacji o stanie znaku,
 - 4879 nie posiada opisu topograficznego.
- 2) na 600 punktów osnowy wysokościowej udostępnionych w usłudze
 - 600 nie posiada wysokości podanej w układzie H_PLEVRF2007,

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- 600 nie posiada MH_PLEVRF2007,
- 600 nie posiada informacji typie stabilizacji,
- 525 nie posiada informacji o stanie znaku,
- 600 nie posiada opisu topograficznego,
- 221 nie posiada wysokości w układzie KRON86NH

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 9 grudnia 2015 r. usługa przeglądania danych bazy gesut uzyskała identyfikator PL.PZGiK.4323. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych gesut:

<https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu²⁰. W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu www.geoportal.gov.pl jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo w ramach zgłoszonej usługi publikowane są warstwy bazy danych egib, bdsog i bdot500, co uznano za uchybienie.

Ponadto ustalono, że dane bazy gesut na terenach zamkniętych, określonych przez Ministra Obrony Narodowej (dalej: MON), nie są publikowane w usłudze przeglądania danych bazy gesut.

Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 kwietnia 2024 r. i 19 kwietnia 2024 r. na podstawie operatów P.1414.2024.949 oraz P.1414.2024.956 przyjętych do zasobu w dniu 15 kwietnia 2024 r. Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS. W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

²⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP oraz pisma Starosty Nowodworskiego z dnia 26 kwietnia 2024 r. ustalono, że w toku kontroli, w dniu 25 kwietnia 2024 r., zgłoszono usługę pobierania danych bazy gesut.

Geodeta Powiatowy wyjaśniał, że „dla danych gesut istnieje usługa pobierania (WFS), publikowane dane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT. Usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobranie danych dla osób postronnych poprzez zabezpieczenie przez pobieranie danych wyłącznie z IP Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Usługa pobierania publikująca dane do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy gesut zgodnie z § 10 rozporządzenia i jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem zgodnie z wytycznymi Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Adres usługi WFS (GESUT): <https://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfsg.php>”.

Do czasu zakończenia kontroli GGK nie odnotowała w EZiUDP zgłoszenia ww. usługi. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut.

W toku kontroli, podczas próby podłączenia usługi do programu QGIS stwierdzono, że usługa zabezpieczona jest przed nieuprawnionym dostępem.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie działania usługi.

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2, 104, 173]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 w dniu 17 maja 2021 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.7417, usługę przeglądania danych bazy bdot500. Adres usługi przeglądania danych bdot500: <http://nowodworski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy

danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²¹. W wyniku kontroli usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie www.geoportal.gov.pl stwierdzono, że usługa zawiera wszystkie warstwy określone w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Sprawdzenia dokonano w dniu 16 kwietnia 2024 r. na podstawie operatów P.1414.2024.950, P.1414.2024.956 oraz P.1414.2024.953 przyjętych do zasobu w dniu 16 kwietnia 2024 r.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS. W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 30, 40, 55, 60.2]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta Nowodworski zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla bazy danych egib, bdsog, gesut oraz usługę przeglądania danych bdot500. Poprzez usługi nie są publikowane dane z terenów zamkniętych określonych przez MON.

Kontrola wykazała uchybienia tj.:

- opisanie warstw „Oznaczenie konturu”, „Oznaczenie użytków” zamiast Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytków”,
- brak publikacji w usłudze pobierania danych bazy egib identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych,
- brak wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP dla usługi przeglądania danych bazy egib, bdsog, gesut i bdot500, tj. nie jest publikowana legenda,
- publikowanie w ramach usługi przeglądania danych bazy gesut dodatkowo warstwy bazy danych egib, bdsog i bdot500,
- udostępniania w usłudze pobierania danych bazy egib oraz w usłudze pobierania danych bdsog łącznie danych egib i bdsog.

Kontrola wykazała nieprawidłowość tj.:

²¹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

- brak udostępniania w usłudze przeglądania bazy danych egib, danych dotyczących grupy rejestrowej działek.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Na obszarze całego powiatu nowodworskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej.

Z uwagi na pełne przetworzenie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej do postaci numerycznej, zagadnienia nie badano.

[akta kontroli nr 30, 65]

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie przedłożonych raportów ustalono, że do dnia 9 kwietnia 2024 r. do ewidencji materiałów zasobu wpisano 72 841 (71 458 operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, 1 383 - w postaci elektronicznej).

Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu do 30 maja 2021 r. wynosi 60 167 oraz od 31 maja 2021 r. do dnia przyjęcia ostatniego operatu w formie papierowej tj. 15.02.2022 r. wynosi 725.

Procesowi cyfryzacji poddano

97% (58379/60167) operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu do 30 maja 2021 r.

99% (725/729) operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu od 31 maja 2021 r. do przyjęcia ostatniego operatu w formie papierowej tj. 15 lutego 2022 r.

Stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej w tych okresach wynosi 97 %.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów technicznych stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że przetworzenie operatów do postaci cyfrowej wykonane było „w ramach projektu Baza Wiedzy, po zakończeniu projektu przez pracowników PODGiK”.

[akta kontroli nr 31, 57, 72.2, 85, 101, 103.2]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim procesowi cyfryzacji poddano 97% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Mazowieckim posiada własny geoportal <https://nowodworski.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

[akta kontroli nr 14, 16]

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. Stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu oraz prowadzenie narad koordynacyjnych. W skład systemu, prowadzonego w technologii firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, Ośrodek, Bank Osnów, Rejcen.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków, o których mowa w § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²².

Ustalono, że w ewidencji materiałów zasobu nie są uzupełniane informacje pkt. 8 „Informacje o dostępie do materiałów zasobu”, (§8 ust.3 rozporządzenia w sprawie zasobu), zaś w poz. 7 „Informacja o twórcy materiału zasobu, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164)” zamieszczona jest niepełna nazwa wykonawcy np. „Usługi geodezyjne”, co nie pozwala na jednoznaczną identyfikację wykonawcy pracy geodezyjnej.

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

W ewidencji materiałów zasobu brak jest poz. 10 „inne informacje dotyczące materiału zasobu”. Brak uzupełniania wszystkich informacji w ewidencji materiałów zasobu, w szczególności brak pełnej informacji o twórcy materiału zasobu uznano za nieprawidłowość.

W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych brak jest poz. 11 „inne informacje dotyczące obsługi zgłoszenia prac geodezyjnych lub umowy” (§8 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasobu), poz. 10 ma nazwę niezgodną z nazwą określoną w §8 ust.2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. „Data zamknięcia zgłoszenia; w przypadku prac objętych umową data sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy” zamiast „w przypadku prac objętych umową, datę sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy”.

W rejestrze wniosków brak jest poz. 9 „inne informacje dotyczące obsługi wniosku” (§8 ust.4 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Brak dostosowania rejestru prac geodezyjnych i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 56, 81.1, 89.2, 91]

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

Geoportal Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim wykorzystywany jest m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym,
- dane RCN w trybie chronionym,
- internetowe narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym.

[akta kontroli nr 56, 115]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim opracowano i wdrożono Politykę Bezpieczeństwa Informacji.

Do kontroli przedłożono Zarządzenie nr 32/2027 z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim.

Wyjaśniono, że „powiat nowodworski jest Beneficjentem Projektu „Cyberbezpieczny Samorząd w Powiecie Nowodworskim”, który ma na celu zwiększenie poziomu bezpieczeństwa informacji Jednostek Samorządu Terytorialnego (JST) poprzez wzmacnianie odporności oraz zdolności do skutecznego zapobiegania i reagowania na incydenty w systemach informacyjnych. W ramach jego realizacji zostanie opracowana kompletna dokumentacja SZBI z dwoma audytami (SZBI, KRI) oraz z analizą ryzyka”. Brak wprowadzenia SZBI do dnia 13 maja 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, uznano za nieprawidłowość.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do: pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie, użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji.

Wyjaśniono, że „uprawnienia (dla pracowników wydziału) są przyznawane przez Kierownika PODGiK pełniącego funkcję administratora aplikacji, na ustne polecenie Geodety Powiatowego w zakresie zgodnym z zakresem obowiązków. Geodeta Powiatowy mając bezpośredni podgląd do funkcji administracyjnych weryfikuje zakres przyznanych uprawnień dla poszczególnych pracowników pod względem zgodności z wydanym poleceniem ustnym.” Od 1 stycznia 2024 pracownicy wydziału administracyjno-organizacyjnego (IT) tworzyli konta domenowe dla pracowników urzędu (również dla pracowników wydziału). Przydzielali również adekwatne uprawnienia na podstawie zgłoszeń poprzez system Helpdesk realizowanych przez dział kadr oraz kierowników wydziałów (PODGiK tylko w zakresie usługi Active Directory). Wnioski o nadanie i odebranie uprawnień nie były składane w formie pisemnej, co uznano za uchybienie.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono umowę z Gminą Zakroczym na udostępnienie usługi przeglądania bazy danych zasobu, w trybie chronionym, z obszaru miasta i gminy Zakroczym. Wyjaśniono, że „wdrożono

mechanizmy kontroli przetwarzanych danych, zapobiegających nieautoryzowanemu usunięciu lub modyfikacji danych. Zabezpieczono dane i informacje w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie.” Starosta Nowodworski zawarł z firmą Geobid oraz z wójtami gmin powiatu nowodworskiego umowę powierzenia przetwarzania danych. Do kontroli przedłożono kopię ww. umowy.

Starosta w ramach kontroli zarządczej dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym.

Ustalono, że Starosta przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności:

- a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź, wichura)- poprzez system przeciwpożarowy. Systemy objęte są konserwacją i serwisem.
- b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych m.in. poprzez system sygnalizacji włamania i napadu. Systemy objęte są konserwacją i serwisem.

Kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu wykonywane są na nośnikach zewnętrznych platforma pamięci masowej, serwer plików SYNOLOGY. Wyjaśniono, że Wydział posiada serwer główny i serwer kopii bezpieczeństwa. „Do wykonywania pełnych kopii służy program Cobian Reflector, który wykonuje kopie codziennie o godzinie 23.30 oraz weryfikuje prawidłowość wykonania kopii bezpieczeństwa. Zastosowanie dwóch fizycznych serwerów pozwala zapewnić bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii a serwery znajdują się w serwerowni, do której mają dostęp osoby upoważnione. Serwerownia posiada system kontroli dostępu.” Do kontroli przedłożono raporty z wykonania kopii zapasowych w dniach 10-16 kwietnia 2024 r., 1 -31 marca 2023 r. oraz 30-31 marca 2024 r. Wyjaśniono, że w marcu 2024 r. wykonano kopie tylko w dniach 30-31 marca 2024 r. z uwagi na zmianę wersji oprogramowania do wykonywania kopii zabezpieczających.

Starosta przeprowadza doraźne sprawdzanie poprawności wykonania kopii bezpieczeństwa wykonywanych na macierzach, przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji. Raz w miesiącu wykonywane jest przywracanie baz danych zasobu z kopii wykonywanych na dyskach zewnętrznych. Wykonywanie testów odtworzeniowych baz danych nie było dokumentowane, co uznano za nieprawidłowość.

Kopie bezpieczeństwa przechowywane są w tym samym budynku, w którym przechowywane są dane zasobu. Wyjaśniono, że „zastosowanie dwóch fizycznych serwerów pozwala zapewnić bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii a serwery znajdują się w serwerowni do której mają dostęp osoby upoważnione.” Przechowywanie kopii bezpieczeństwa zasobu w tym samym budynku co dane zasobu uznano za nieprawidłowość.

W Starostwie przeprowadzane są okresowe analizy ryzyka. Do kontroli przedłożono Zarządzenie Starosty Nowodworskiego z dnia 26 października 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury zarządzania ryzykiem w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Wyjaśniono, że Zespół ds. Szacowania Ryzyka dokonał identyfikacji ryzyk w odniesieniu do celów i zadań. Do kontroli przedłożono protokół z posiedzenia Zespołu oraz rejestr ryzyka na rok 2023. Na podstawie uzyskanych informacji stwierdzono, że do dnia 29 kwietnia 2024 r. nie odbyło się posiedzenie zespołu, które wg złożonych wyjaśnień, planowane jest w terminie późniejszym.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i złożonych wyjaśnień ustalono, że w 2023 r. audyt wewnętrzny przeprowadzony został w ramach projektu Cyfrowy Powiat. W roku 2024 audyt planowany jest w ramach projektu Cyberbezpieczny Samorząd. Do kontroli przedłożono dokument z przeprowadzonego audytu z dnia 6 maja 2023 r. „Ocena zgodności z KRI/UoKSC”.

Zestawienie tabelaryczne informacji i dokumentów przekazanych przez jednostkę kontrolowaną zamieszczono w załączniku nr 5 do wystąpienia.

[akta kontroli nr 81.1, 94.2, 99, 105, 109, 111, 122, 139]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, ustalono, że Starosta Nowodworski Zarządzeniem nr 8/2014z dnia 10 marca 2014 r. powołał komisję do spraw wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową.

Do kontroli przedłożono protokół z oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 7 września 2023 r. oraz 18 czerwca 2023 r.

[akta kontroli nr 81.1]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal <https://nowodworski.geoportal2.pl/>

w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku dostosowania rejestru prac geodezyjnych i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku wnioskowania na piśmie o nadanie i odebranie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku uzupełniania wszystkich informacji w ewidencji materiałów zasobu, w szczególności braku pełnej informacji o twórcy materiału,
- braku sporządzania raportów z wykonywanych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych,
- braku wprowadzenia SZBI,
- przechowywania kopii bezpieczeństwa zasobu w tym samym budynku co dane zasobu.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://nowodworski.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działki na mapie w geoportalu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

System automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- mapy zasadniczej do formatu dxf;
- działek do ASCII – obszar,
- konturów do ASCII – obszar,
- punktów do ASCII – obszar,

- bazy danych bdot500 do formatu dxf,
- bazy danych bdot500 do formatu txt,
- bazy danych bdot500 do formatu txt – do modyfikacji,
- bazy danych bdot500 do formatu gml,
- bazy danych gesut do formatu dxf,
- bazy danych gesut do formatu txt,
- bazy danych gesut do formatu txt – do modyfikacji,
- bazy danych gesut do formatu gml,
- multieksportu danych do formatu txt,
- multieksportu danych do formatu txt – do modyfikacji,
- budynków do formatu txt,
- budynków do formatu txt – do modyfikacji,
- danych opisowych ewidencji gruntów i budynków.

W toku kontroli dokonano zamówienia, poprzez wbudowany w systemie komunikator, na dane bazy egib w formacie gml, które nie były wymienione jako eksporty automatyczne z systemu. Dane zostały udostępnione. Ponadto stwierdzono, że Starosta, w trakcie trwania kontroli dokonał rozszerzenia zakresu danych udostępnianych automatycznie o możliwości pobrania:

- bazy danych bdot500, gesut, egib do formatu gml (w jednym pliku),
- bazy danych graficznych egib do formatu gml.

Ustalono, że materiały zasobu w postaci operatów nie są generowane automatycznie. Po zarejestrowaniu wpłaty w systemie, pracownik generuje zalecenia do danego zgłoszenia zawierające wykaz materiałów do wykorzystania oraz generuje operaty z obszaru zgłoszenia pracy geodezyjnej. W systemie publikowane są materiały zasobu z obszaru zgłoszenia pracy jak również lista prac geodezyjnych, będących w toku, na zgłoszonym obszarze. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Materiały zasobu powiatowego w różnych okresach czasowych były przyjmowane w postaci zasobów przejściowych, bazowych i użytkowych. Zasoby przejściowe stanowiły materiał zasobu powiatowego przez okres 3 lat i były wyłączone z zasobu powiatowego, a szkice polowe z pomiaru urządzeń sieciowych, budynków i sytuacji były rozkompletowane i ewidencjonowane w układzie współrzędnych W-75 i 1965 strefa 2 do podziału sekcyjnego w skali 1:10 000. W celu udostępnienia pełnej informacji o materiałach

znajdujących się w zasobie powiatowym (wszystkich materiałów zasobu) powstałych w różnych okresach czasowych operator (pracownik PODGiK) sporządza wykazy materiałów oraz generujemy materiały zasobu powiatowego. Postępowanie takie umożliwia zapewnienie pełnej kontroli nad kompletnością przekazywanych materiałów i stanowi kontrolę nad działaniem oprogramowania, co przy dużej różnorodności materiałów zasobu powiatowego w naszej ocenie jest działaniem optymalizującym pracę.”

W oparciu o wybraną do kontroli dokumentację dotyczącą 33 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty. Materiały zasobu udostępniane były poprzez moduł do obsługi wykonawców prac geodezyjnych w terminie od dnia dokonania opłaty do 3 dni od dnia dokonania opłaty. Pliki były udostępniane najczęściej w formatach dxf, działki.zip, txt, gml, pkt.zip, txt multi. Płatności dokonywano poprzez system płatności elektronicznych oraz przelewem, 1 zgłoszenie opłacono w kasie Starostwa. W wyniku kontroli ponadto stwierdzono, że w formularzu zgłoszenia pracy geodezyjnej, w poz.4 „Adresat zgłoszenia” nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób, co uznano za uchybienie.

Materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać po uprzednim ich pobraniu. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów (stron) operatu technicznego.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych nie umożliwia wprowadzenia prac geodezyjnych niepodlegających zgłoszeniu np. tyczenia obiektów budowlanych. Kontrola danych zawartych w rejestrze prac geodezyjnych potwierdziła złożone wyjaśnienia. Ponadto stwierdzono, że rejestr prac geodezyjnych umożliwia wprowadzenie prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy wykonawcą a Starostą jako organem służby geodezyjnej, a niepodlegających zgłoszeniu np. modernizacja egib (id. zgłoszenia pracy geodezyjnej: PODGiK.6641.1001.2023).

[akta kontroli nr 35, 56, 62.1, 63.2, 81.1, 112, 115]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 9 kwietnia 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 4513 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.

[akta kontroli nr 56]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 25 kompletów dokumentacji stwierdzono, że tylko w przypadku 4 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml. W pozostałych przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie emu, txt, eob, eom, edz, arc.

Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na adres email podany w systemie „w opcji dodatkowej”.

W wyniku kontroli 25 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji i był dostępny w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji.

Ustalono, że w przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji. W oknie pojawia się komunikat zawierający numer zgłoszenia, datę udostępnienia, potwierdzenie otrzymania oraz klauzulę „Uwaga! W niniejszym oknie potwierdzasz wyłącznie otrzymanie protokołów, co odpowiada potwierdzeniu otrzymania koperty od listonosza. Po potwierdzeniu otrzymania będzie możliwość zapoznania się z tymi protokołami. Dostępny jest specjalny przycisk *Protokoły* na lewym panelu. Informacja o protokołach dostępna jest także w komunikatorze”.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie pliku pdf podpisany cyfrowo przez weryfikatora.

W wyniku kontroli 33 kompletów dokumentów do losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono, że 25 operatów zostało przyjętych do zasobu, w 16 protokołach

weryfikacji w poz. 5, 6 i 7 nie odnotowano wyniku weryfikacji, w 5 protokołach weryfikacji nie odnotowano wyniku weryfikacji w poz. 5 i 6. We wszystkich protokołach weryfikacji uzupełniany był, w poz. 8, ostateczny wynik weryfikacji. Niestaranne wypełnianie protokołów weryfikacji uznano za uchybienie.

Ustalono, że wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w przypadku odmowy włączenia dokumentacji do zasobu Starosta „za pomocą operatora pocztowego Poczta Polska zawiadamia wykonawcę prac geodezyjnych o czynnościach podejmowanych w postępowaniu administracyjnym i wysyła decyzję o odmowie włączenia operatu do zasobu.”

[akta kontroli nr 56, 62.1, 63.2, 64.2, 115]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 25 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji. Operat z modernizacji zarejestrowany w rejestrze prac geodezyjnych pod nr PODGiK.6641.1001.2023 został przyjęty do zasobu pod numerem P.1414.2023.2886, po uprzednim podpisaniu protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, że do zasobu przyjęto 21 z 25 operatów dla których pliki do aktualizacji baz danych zasobu przekazano w formacie innym niż gml. Przyjmowanie do zasobu operatów technicznych, dla których wykonawcy prac geodezyjnych przekazali pliki do aktualizacji baz danych w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie kontroli 25 kompletów dokumentacji stwierdzono, że operaty były wpisywane do ewidencji materiałów zasobu w terminie do 4 dni roboczych od dnia pozytywnego wyniku weryfikacji, co uznano za uchybienie.

- 1 operat został wpisany do ewidencji materiałów zasobu w 4 dniu roboczym, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 3 operaty zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu w 2 dniu roboczym, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 5 operatów zostało wpisanych do ewidencji materiałów zasobu w następnym dniu

roboczym, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,

- 16 operatów wpisano do ewidencji materiałów zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

Dodatkowo w wyniku kontroli ustalono, że 9 operatów zarejestrowanych w ewidencji materiałów zasobu zostało oznaczonych jako papierowe. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „w przypadku 8 operatów błędnie umieszczono informacje w systemie, natomiast operat P.1414.2023.1528 został wykonany w ramach projektu Baza Wiedzy i w 2023 roku został przetworzony do wersji cyfrowej.” Przyjęcie do zasobu operatu w formie papierowej, po terminie określonym w § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów, z uwagi na incydentalny charakter, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 59.2, 62.1, 63.2, 88, 90.2, 100, 115]

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu). Wykonawca prac geodezyjnych jest informowany o każdym zmianie statusu pracy poprzez informacje wysyłane na email (przy zaznaczeniu w ustawieniach opcji dodatkowej wysyłki komunikatów na email) oraz informacji umieszczonych w komunikatorze.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku uzupełniania, w pozycji 4 formularza zgłoszeń, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- niestaranego wypełniania protokołów weryfikacji,
- wpisywane do ewidencji materiałów zasobu operatów technicznych w terminie do 4 dni roboczych od dnia pozytywnego wyniku weryfikacji,
- przyjęcie do zasobu operatu technicznego sporządzonego w formie papierowej.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- przyjmowania do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 w związku z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Starostwo posiada własny geoportal powiatowy za pośrednictwem którego udostępnia dane w postaci elektronicznej.

Geoportal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf oraz zbiór danych bazy gesut, bdot500 w formacie gml, RCN i inne materiały zasobu.

Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej).

Poprzez system nie można złożyć wniosku o wypis /wrys / wypis i wrys, co uznano za uchybienie.

W toku kontroli złożono wniosek o udostępnienie mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej w formacie pdf i dxf oraz mapy ewidencyjnej w formacie geotiff. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu została wysłana na podany w systemie adres e-mail tylko dla danych w formacie dxf. W przypadku wnioskowania o dane mapy zasadniczej z terenu zamkniętego – dane bazy gesut, bdot500 oraz egib (w zakresie budynków,) na tym terenie, nie zostały udostępnione. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Nie wpływały wnioski o udostępnienie danych baz gesut, egib, bdot500 lub mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej dla działek - z obszarów terów zamkniętych – w okresie objętym kontrolą. Starosta Nowodworski chroni dane z terenów zamkniętych przed nieprawowitym udostępnieniem poprzez niepublikowanie na geoportalu, oznaczenie ich zasięgów wyraźną szrafurą, informacje w zakresie terenów zamkniętych są aktualizowane na bieżąco, starosta nie udostępnia posiadanych dokumentów geodezyjnych jeżeli to nie jest niezbędne wykonawcom z uwzględnieniem klauzuli tajności.”

W wyniku kontroli 31 kompletów dokumentacji dotyczących wniosków o udostępnienie danych zasobu ustalono, że:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- dla 30 wniosków dane zostały udostępnione w dniu dokonania opłaty,
- dokumenty do 1 wniosku zostały przesłane na adres email wskazany we wniosku w dniu następnym, po dokonaniu opłaty,
- dla 2 wniosków – dane zostały udostępnione poprzez wysyłkę postaci drukowanej na wskazany adres, w dniu dokonania opłaty,
- na kopiach wydanych licencji udostępnionych do wniosków o materiały zasobu w postaci drukowanej, nie zamieszczono podpisu organu wydającego licencję. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Licencje wydane w postaci drukowanej zostały podpisane przez upoważnionego pracownika PODGiK. W bazie programu Ośrodek jest zachowana tylko wersja robocza.”

Ustalono, że zarówno dokumenty, które zostały udostępnione na adres e-mail (1 spośród wylosowanej próby 31 wniosków) oraz dokumenty udostępnione na adres email do wniosku złożonego w toku kontroli, nie były zabezpieczone hasłem, niezgodnie z §20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²³. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Ponadto ustalono, że udostępnione przez geoportal powiatowy mapy ewidencyjne (2 mapy ewidencyjne w formacie pdf w skali 1:1000 i 1:500) nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w §26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. znaki graficznych siatki kwadratów nie były opisane współrzędnymi, co uznano za uchybienie. Ustalono także, że udostępnione na wniosek kontrolera mapa ewidencyjna w skali 1: 500 nie miała opisanych znaków graficznych siatki kwadratów, zaś mapy ewidencyjne w skali 1:2000 i 1:1000 udostępniona przez geoportal - miały opisane 2 skrajne znaki graficzne siatki kwadratów.

Klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie. Zawiera elementy takie jak organ prowadzący zasób, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna.

²³ tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

Przedłożone do kontroli wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji²⁴. W poz. 3 wniosku o udostępnienie materiałów zasobu pt. „Adresat wniosku” wpisywana jest tylko nazwa organu: „Starosta Nowodworski”, nie jest wpisywany adres organu, co uznano za uchybienie.

Poddane kontroli DOO były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia.

Przedłożone do kontroli licencje były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzenia.

[akta kontroli nr 4, 38, 61.2, 86.2, 98, 147, 164]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku możliwości złożenia poprzez system teleinformatyczny wniosku o wypis / wyrys z ewidencji gruntów i budynków,
- braku opisanie współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku uzupełniania, w pozycji 3 formularza wniosku, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku zabezpieczenia hasłem dokumentów, które są udostępnione na adres e-mail.

²⁴ Dz. U. poz. 1322 ze zm.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej, od stycznia 2020 r. funkcjonuje elektroniczna obsługa prowadzenia porad koordynacyjnych w technologii firmy GEOBID.

W systemie konto ma 42 z 43 gestorów.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Podstawowe funkcje modułu ZUD to:

- rejestrowanie spraw (wniosków w sprawie uzgodnień dokumentacji projektowej),
- ich lokalizacja za pomocą zakresu obszarowego (rastrowego) i działkowego,
- generowanie opinii ZUD, możliwość wyboru wg lokalizacji dokumentacji istniejącej w zasobie,
- tabelaryczny wydruk składu zespołu uzgadniającego,
- dołączenie zeskanowanej tabeli z uwagami członków zespołu do dokumentów opisowych związanych z danym ZUD-em.

Moduł do internetowej obsługi posiedzenia porad koordynacyjnych, umożliwia prezentację materiałów do opiniowania i elektroniczne pobieranie opinii zarówno w postaci tekstu, jak i załącznika. W systemie OŚRODEK można te opinie przeglądać.”

W wyniku kontroli stwierdzono, że wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na poradę. Wnioski o poradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego poprzez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Wnioskodawca, po wskazaniu zakresu projektu w geoportalu ma możliwość załączenia do wniosku mapę z projektem, projekt w formacie dxf oraz innych dokumentów. W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym, projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf, na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu została zakończona 17 stycznia 2020 r. Do kontroli przedłożono pismo nr PODGiK.6630.3.2019 zawierające terminy porad koordynacyjnych w 2020 r. w tym narady w dniu 17 stycznia 2020 r.

- załącznik 1 – będące zawiadomieniem o naradzie koordynacyjnej. Gestorów pisemnie

poinformowano o wdrożeniu od 1 stycznia 2020 r. systemu do obsługi porad koordynacyjnych drogą elektroniczną.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu za pośrednictwem systemu płatności internetowych PayByNet. W wyniku kontroli stwierdzono, że opłatę za poradę koordynacyjną można dokonać również przelewem tradycyjnym.

Stwierdzono również, że system nie powiadamia automatycznie o rozpoczęciu porady, złożonych uwagach do projektu, zakończeniu porady i wystawieniu protokołu z porady, co uznano za uchybienie. Wszelkie zmiany statusu wniosku widoczne są w geoportalu (po zalogowaniu).

Ustalono, że zawiadomienia o poradach, które odbywają się w sposób elektroniczny, nie są wysyłane każdorazowo do gestorów, co uznano za uchybienie. Gestorzy zawiadamiani są o harmonogramie porad pismem wysyłanym raz w roku. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że zawiadomienia o poradzie wysyłane były tylko w przypadku wniosków złożonych w formie papierowej. Ponadto gestor sieci telekomunikacyjnej Orange Polska nie wystąpił o utworzenie konta do geoportalu powiatowego modułu porad koordynacyjnych. Ma on możliwość składania uwag do protokołu drogą elektroniczną na adres e-mail koordynacja@nowodworski.pl. Do kontroli przedłożono zgodę gestora sieci telekomunikacyjnej Orange Polska na doręczanie zawiadomień o terminie i miejscu przeprowadzenia porady koordynacyjnej w powiecie nowodworskim za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 66 porad koordynacyjnych na których rozpatrzono 268 wniosków o skoordynowanie sieci/przyłącza. Wszystkie porady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf oraz txt. Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyniki kontroli.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym porady za pomocą wbudowanego komunikatora.

Protokół z porady nie jest generowany automatycznie, generowany jest w systemie przez pracownika Starostwa. Po zakończeniu porady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut również przez pracownika Starostwa.

[akta kontroli nr 37, 78.2, 127, 131, 148, 164]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W pozycji 6 wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nie był uzupełniany adres organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób, co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli 27 kompletów dokumentacji stwierdzono, że zapisy zawarte w protokołach z narad w zakresie sposobu przeprowadzenia narady, miejsca i terminu jej odbycia są sprzeczne. Protokół zawiera zapisy: „PROTOKÓŁ z narady koordynacyjnej przeprowadzonej: w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim w dniu...” oraz „Sposób przeprowadzenia narady: internetowo i bezpośrednio w siedzibie Starostwa”. Sposób dokumentowania w protokole przebiegu narad koordynacyjnych, z uwagi na zapisy poddające w wątpliwość sposób i miejsce przeprowadzenia narady uznano za nieprawidłowy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dla wniosku PODGiK.6630.47.2023 nie podłączono do systemu, w celu sprawdzenia zachowania odległości, załączonego przez wnioskodawcę pliku dxf. Próby podłączenia dokonano dopiero po zakończeniu narady, co uznano za uchybienie. Powyższe świadczy o braku wykorzystania pełnej funkcjonalności systemu i braku umożliwienia gestorom kontroli zachowania odległości na tle geoportalu powiatowego.

W protokołach z narad koordynacyjnych zamiast terminu, w którym narada się zakończyła podawano dzień, w którym narada się odbyła (niezgodnie z art. 28b ust.9 pkt 1 ustawy Pgik). Ponadto nie zamieszczano adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Brak w protokole z narad koordynacyjnych wszystkich informacji, o których mowa w 28b ust. 9 i 10 ustawy Pgik, uznano za nieprawidłowość.

Klauzule umieszczane na dokumentacji projektowej zawierały informacje, iż ta dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej oraz znak sprawy. Nie zawierały informacji dotyczącej sposobu przeprowadzenia narady, miejsca i terminu jej zakończenia,

o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

9 z 27 wniosków o naradę koordynacyjną zostało dołączonych do narad już trwających, co uznano za nieprawidłowość. Powyższy sposób postępowania mógł wprowadzić gestorów w błąd co do faktycznej liczby wniosków rozpatrywanych na naradzie.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że zawiadomienia o skoordynowanie sieci / przyłączy wysyłane były raz w roku, co uznano za nieprawidłowość. Narady odbywały wg wyznaczonego na cały rok harmonogramu. Powyższy sposób ustalenia terminów narad generuje nieprawidłowości wskazane wyżej tj. brak każdorazowego zawiadamiania uczestników narady o jej terminie, brak przestrzegania terminu rozpoczęcia narady liczonego od dnia zawiadomienia podmiotów uczestniczących w naradzie, o którym mowa w art. 28b ust 5a ustawy Pgik.

Ustalono, że 3 z 27 wniosków zostało złożonych w formie papierowej i zostały podpisane odręcznie. Pozostałe protokoły zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. 21 protokołów z narad zostało podpisanych po dniu zakończenia narady (od 3 do 21 dni po zakończeniu narady) jak również dokumentacja projektowa będącej przedmiotem narady została w 21 przypadkach podpisana wraz ze stosownymi adnotacjami po dniu zakończenia narady, co uznano za nieprawidłowość.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i niewynikające z przepisów, lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu np. „Przed przystąpieniem do robót, należy wystąpić pisemnie, z minimum 14 dniowym wyprzedzeniem, o nadzór do Agencja Rozwoju Mazowsza S.A.”, „Wszystkie koszty związane z nadzorem, oraz zabezpieczeniem prac pokrywa Inwestor/Wykonawca”.

[akta kontroli nr 37, 127, 131, 148, 164]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku uzupełniania, w pozycji 6 formularza wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,

- braku wykorzystania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu w zakresie automatycznego powiadamiania uczestników narady koordynacyjnej, dodatkowo na adres email, o terminie rozpoczęcia narady, złożonych uwagach do projektu, zakończeniu narady i wystawieniu protokołu z narady,
- braku wykorzystania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu poprzez każdorazowe dołączanie do narady plików dxf zawierających elementy projektowane.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- podpisywania dokumentów z porad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się narada koordynacyjna, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik,
- sposobu dokumentowania w protokole przebiegu porad koordynacyjnych, z uwagi na zapisy poddające w wątpliwość sposób i miejsce przeprowadzenia narady,
- braku w protokole z porad koordynacyjnych wszystkich informacji, o których mowa w 28b ust. 9 i 10 ustawy Pgik,
- braku umieszczania na klauzulach, którymi opatrywane były dokumentacje projektowej informacji dotyczącej sposobu przeprowadzenia narady, miejsca i terminu jej zakończenia,
- dołączania do porad już trwających, dodatkowych dokumentacji projektowych, które wpłynęły po rozpoczęciu porad,
- wysyłanie do gestorów zawiadomień o skoordynowanie sieci / przyłączy raz w roku.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

W wyniku kontroli przekazanych plików gml z bazy danych gesut ustalono, że w powiecie nowodworskim powiatową bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut, z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W wyniku walidacji plików gml bazy gesut dla jednostki ewidencyjnej 141402_2, 141403_2, 141404_4, 141405_2, 141406_4, 141406_5 stwierdzono występowanie licznych błędów krytycznych i atrybutowych np. „Błędnie wypełniony atrybut rodzajPrzewodu. Dopuszczalna wartość to rurowy lub wartość atrybutu 32747 specjalnego <<Voidable>>”, „Niewypełnione pola srednica oraz wymiarPionowy i wymiarPoziomy – wymagane wypełnienie pól (gdy 4095 srednica wypełnione, wymiarPionowy oraz wymiarPoziomy mają

być puste i odwrotnie – gdy wymiarPionowy i wymiarPoziomy wypełnione, srednica musi być pusta)”, co uznano za nieprawidłowość.

Dodatkowo w jednostkach ewidencyjnych nr 141402_2, 141403_2, 141404_4, 141405_2, stwierdzono występowanie błędów topologii.

W bazie danych gesut dla jednostki ewidencyjnej 141401_1 nie stwierdzono występowania błędów.

[akta kontroli nr 53, 82.2, 102]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

W wyniku kontroli przekazanych plików gml bazy danych bdot500 ustalono, że bazy zostały dostosowane do zapisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z 2021 r. z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

W wyniku walidacji plików gml bazy bdot500 nie stwierdzono występowania błędów.

[akta kontroli nr 53, 82.2, 102]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Kontrola plików gml potwierdziła, że bazy bdot500 i gesut zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie bdot500 i rozporządzenia w sprawie gesut. Dane bazy gesut i bdot500 przeliczono do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

W bazie danych bdot500 nie występują błędy krytyczne.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- występowania licznych błędów krytycznych i atrybutowych w strukturze bazy danych gesut.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Do obsługi baz danych stosowane jest oprogramowanie:

- EWMAPA v. 14.15 -część graficzna;
- EWOPIS– część opisowa.

Stosowane oprogramowanie umożliwia wygenerowanie danych z zasobu powiatowego w formacie gml, swde, shp, oraz formatach tekstowych programu EWMAPA, dxf i PDF.

W toku kontroli (pkt IV.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie oraz pkt IV.2.5.3 Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie niniejszego wystąpienia) ustalono, że w systemie istnieje możliwość pobrania bazy danych egib, gesut i bdot500 w formacie gml.

Tylko w przypadku 3 z 20 poddanych kontroli operatów technicznych przyjętych do zasobu, wykonawcy przekazywali pliki do aktualizacji baz danych w formacie gml. Aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, uznano za nieprawidłowość. Wymiana danych pomiędzy wykonawcą a Starostą odbywa się najczęściej w formacie plików programu EWMAPA (emu, ept, edz, eob) lub dxf, txt.

[akta kontroli nr 31, 62.1, 71.2, 167.12]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007– NH

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu nowodworskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH został wprowadzony.

[akta kontroli nr 116]

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego

Ustalono, że w powiecie nowodworskim funkcjonuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Osnowa szczegółowa oraz bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Jako dowód przedłożono operat z „Wykonania konwersji wysokości osnów do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz aktualizacji danych w powiatowych banku osnów” przyjęty do zasobu pod nr P.1414.2016.2097 w dniu 27 października 2016 r.

Wyjaśniono, że „w 2018 r. zostały zlecone i zrealizowane prace pn. „Analiza oraz wnioski do przeliczenia z układu Kronsztadt’ 86 do układu PL-EFEF2007-NH w procesie dostosowania numerycznej mapy zasadniczej do układu PL-EVR2007-NH stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych²⁵”. Na dowód przedłożono operat P.1414.2018.1447 przyjęty do zasobu w dniu 21 sierpnia 2018 r.

Stwierdzono, że bazy bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu wysokościowego PL-EVR2007-NH. Na dowód przedłożono operat P.1414.2019.2921 z „dostosowania układu wysokościowego baz bdot500 i gesut do układu wysokościowego PL-EVR2007-NH” przyjęty do zasobu w dniu 5 grudnia 2019 r. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że prace dotyczące wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w prowadzonych bazach danych były finansowane z budżetu powiatu, w tym z wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik. [akta kontroli nr 30, 40, 60.2, 69.2, 116]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień.

[akta kontroli nr 30, 40, 60.2, 69.2, 116]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w terminie, o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień.

[akta kontroli nr 30, 40, 60.2, 69.2, 116]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH

W powiecie nowodworskim układ wysokościowy został w pełni wdrożony. Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

²⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 342, dalej : rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Geodeta Powiatowy poinformował, że gleboznawcza klasyfikacja gruntów każdorazowo prowadzona była w postępowaniu administracyjnym. Gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W okresie objętym kontrolą nie zostało wszczęte i nie jest prowadzone z urzędu żadne postępowanie administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Nie zaistniały przesłanki do wszczynania z urzędu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wynikające z § 4 ww. rozporządzenia, ponieważ na terenie powiatu nie występują grunty, o których mowa w § 4 pkt 1-6 ww. rozporządzenia. Ostatnia gleboznawcza klasyfikacja gruntów przeprowadzona z urzędu w 2017 r. dotyczyła obrębu Kędzierzawice gmina Nasielsk. Starosta Nowodworski upoważnił klasyfikatora do realizacji ww. prac zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Kontroli poddano postępowania administracyjne:

- 1) GNE.6623.5.2023 - zakończone decyzją nr 15/2024 z dnia 15 lutego 2024 r., wykazane w „tabeli 5 - postępowania klasyfikacja gleboznawcza NDM”,
- 2) GNE.6623.2.2023 - zakończone decyzją nr 6/2024 z dnia 25 stycznia 2024 r., wykazane w „tabeli 5 - postępowania klasyfikacja gleboznawcza NDM”,
- 3) GNE.6623.1.5.2022/2023 - zakończone decyzją nr 99/2023 z dnia 22 marca 2023 r. wykazane w pkt 5 w „tabeli 4 - decyzje NDM” ws. aktualizacji egib,
- 4) GNE.6623.3.2023 - wytypowane do kontroli rozpatrywania wniosków-podań jako wnioszek 17043.2023.P, wszczęte zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2023 r. i nie kontynuowane do kwietnia 2024 r., opisane w punkcie 2.1.3.2) wystąpienia.

W postępowaniu GNE.6623.2.2023 organ wystąpił do wnioskodawcy, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a., o uzupełnienie wniosku, tj. dostarczenie opinii klasyfikatora gruntów ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wraz z pouczeniem że nieusunięcie braków w terminie 30 dni od daty dostarczenia pisma spowoduje pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia. Po 2 miesiącach wpłynął email wnioskodawcy, którym przekazał „opinię gleboznawcy”.

Organ wystosował do wnioskodawców, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 K.p.a., w terminie do 30 dni od wpływu wniosku lub ww. uzupełnienia wniosku, zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dniem sporządzenia zawiadomienia, niezgodnie z 61 § 3 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Starosta wydał upoważnienia dla klasyfikatorów wskazanych przez wnioskodawców, na podstawie i zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, do przeprowadzenia czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt. 1-3 ww. rozporządzenia w zakresie działki (...), ponadto zawierające zapis że upoważnienie jest ważne do 31 grudnia 2023 r.

Organ wysłał następnie do wnioskodawców w postępowaniach GNE.6623.2.2023, GNE.6623.1.5.2022/2023 i GNE.6623.3.2023, pisma informujące m.in., że w dniu (...) został upoważniony przez Starostę klasyfikator wskazany przez wnioskodawcę (nr upoważnienia), oraz że koszty związane z klasyfikacją, zgodnie z wnioskiem, pokryje wnioskodawca.

W postępowaniu GNE.6623.3.2023 ww. pismo stanowi ostatni dokument. Organ nie kontynuował ww. postępowania do czasu wytypowania do niniejszej kontroli wniosku 17043.2023.P i podjęcia działań w tym zakresie. W aktach postępowania występuje notatka służbowa z dnia 11 kwietnia 2024 r., z której wynika, że zgłoszenie pracy geodezyjnej 6641.2213.2023 jest w toku. W dniu 25 kwietnia 2024 r. wpłynął wniosek klasyfikatora o przedłużenie upoważnień WAO.077.3.2023 i WAO.077.4.2023 do końca 2024 r. Powyższe oznacza naruszenie przez organ w szczególności przepisów art. 35, 36, 37 i 38 ustawy K.p.a., dotyczących terminowości i bezczynności i przewlekłości działań Starosty, co świadczy o braku zorganizowania postępowania administracyjnego w taki sposób, aby zostało ono zakończone w najszybszym możliwym terminie.

W postępowaniu GNE.6623.5.2023 klasyfikator zawiadomił właściciela działki o przystąpieniu do czynności (...), na podstawie m.in. rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i upoważnienia Starosty. Zawiadomienie wchodzi w skład operatu P.1414.2024.503, nie wchodzi w skład akt postępowania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że akta postępowania nie zawierają dowodów, na które Organ powołuje się w decyzji tj. protokołu ustalenia klasyfikacji i mapy klasyfikacji, co uznano za nieprawidłowość. Kopie projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów sporządzone w ramach postępowań GNE.6623.5.2023, GNE.6623.2.2023 i GNE.6623.1.5.2022/2023, wchodzi w skład operatów technicznych przyjętych do zasobu pod id.: P.1414.2024.503, P.1414.2024.504 i P.1414.2023.504.

Organ zawiadomił strony, na podstawie m.in. § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji w siedzibie Starostwa w godzinach (...) oraz że zastrzeżenia mogą być zgłaszane

w myśl § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Zawiadomienia zostały sporządzone zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W aktach postępowania GNE.6623.1.5.2022/2023 występuje notatka służbowa pracownika, z której wynika że właściciel działki stawił się w siedzibie Starostwa i po zapoznaniu z aktami nie wniósł zastrzeżeń. W aktach postępowania GNE.6623.5.2023 i GNE.6623.2.2023 nie występują dokumenty świadczące o zapoznaniu się stron z aktami postępowania i złożeniu/nie złożeniu zastrzeżeń.

Mapy klasyfikacji wchodzące w skład operatów P.1414.2024.503 i P.1414.2024.504 zostały sporządzone zgodnie z wymogami § 8 ust.2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

„Skorygowana Mapa Klasyfikacji” wchodząca w skład operatu P.1414.2023.504 została sporządzona niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Mapa nie zawiera pełnej treści mapy ewidencyjnej (brak wszystkich budynków na przyległej działce nr 105, budynków na działce nr 109/1 i numerów adresowych), ustalonych granic zasięgów konturów klas bonitacyjnych i położenia odkrywek glebowych, ponieważ odkrywki glebowe nie zostały wykonane.

Projekty ustalenia klasyfikacji w postępowaniach GNE.6623.5.2023 i GNE.6623.2.2023, wchodzące w skład operatów przyjętych do zasobu, zostały sporządzone zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia. Projekt ustalenia klasyfikacji w postępowaniu GNE.6623.1.5.2022/2023, zawarty w operacie P.1414.2023.504, został sporządzony niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W ramach postępowania GNE.6623.5.2023 i GNE.6623.2.2023 wydano decyzje administracyjne kolejno: nr 15/2024 z 15 lutego 2024 r. oraz 6/2024 z 25 stycznia 2024 r., na podstawie m.in. art. 104 K.p.a., art. 22 i 24a ustawy Pgik, § 5 ust. 1 pkt 5, § 11 rozporządzenia ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W ww. decyzjach przywołano błędnie art. 24a ustawy Pgik, co uznano za uchybienie. W postępowaniu GNE.6623.1.5.2022/2023 wydano decyzję nr 99/2023 w dniu 22 marca 2023 r., na podstawie m.in. art. 104 K.p.a., art. 22 i 26 Pgik, § 5 ust. 1 pkt. 5, § 11 rozporządzenia ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W decyzjach orzeczono o zatwierdzeniu projektu zmian gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z danymi w operacie klasyfikacyjnym i na mapie klasyfikacyjnej. Rozstrzygnięcia decyzji nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich

wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji, co uznano za uchybienie.

W decyzjach brak jest informacji, że mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji o ustaleniu klasyfikacji i załącznik do decyzji, ponadto do decyzji nie załączono map klasyfikacyjnych, niezgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. W uzasadnieniach decyzji występują zapisy, że mapa klasyfikacji wchodząca w skład operatu stanowi integralną część decyzji.

W decyzji znak GNE.6623.1.5.2022/2023 występuje informacja, że współwłaścicielka zapoznała się z projektem i nie wniosła zastrzeżeń, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Decyzje w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wydano w terminach kolejno: 4,5 mies., 7,5 mies. i 3,5 mies. od wpływu wniosków.

Decyzje administracyjne posiadają oznaczenie Organu w pieczęci okrągłej, zawierającej zapis cyt. „Starosta Nowodworski w Nowym Dworze Mazowieckim”, analogicznie do ustaleń zawartych w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2. Pisma w postępowaniach, m.in. zawiadomienia o wszczęciu postępowań, zawierają oznaczenie organu „Starostwo Powiatowe (adres)”, niezgodnie art. 5 § 1 pkt 6 art. 61 § 4 K.p.a., a także z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Pisma w ww. postępowaniach i decyzje administracyjne zostały podpisane „Z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego upoważnionego przez Starostę do m.in. wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych dokumentów, co opisano w punkcie 1.4 wystąpienia.

[akta kontroli nr 18, 19, 24, 25, 27, 31, 43, 48, 65.102, 67.1-67.2, 73.1-2, 130, 167.11]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Podsumowując, w wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- organ nie przeprowadził z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator, na podstawie upoważnienia wydanego przez Starostę.

W okresie objętym kontrolą nie zostało wszczęte i nie jest prowadzone z urzędu żadne postępowanie administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Starosta realizował zadania określone w § 4 rozporządzenia ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów w 2022 r. i w latach poprzednich. Organ nie wszczywał z urzędu w okresie objętym kontrolą postępowań administracyjnych ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z tworzeniem i zmianami uproszczonego planu urządzenia lasu (dalej: UPUL). Nie są również prowadzone postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów będące w toku, tj. wszczęte przed dniem 1 stycznia 2023 r., co wynika z przekazanych informacji.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- występowanie pojedynczych przypadków przywołania błędnie art. 24a ustawy Pgik w podstawie prawnej decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezwiązanych do decyzji, lecz do operatów.
- zamieszczanie w pismach i zawiadomieniach wystosowanych w ramach ww. postępowań oznaczenia organu „Starostwo Powiatowe (adres)”, niezgodnie z art. 5 § 1 pkt 6 art. 61 § 4 K.p.a., § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik,

nieprawidłowości:

- określanie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania błędnej daty wszczęcia postępowania, niezgodnie z art. 61 § 3 K.p.a.,
- brak kontynuowania postępowania GNE.6623.3.2023, z naruszeniem przepisów art. 35, 36, 37 i 38 ustawy K.p.a.,
- brak dołączania do akt postępowania dowodów, na które Organ powołuje się w decyzji tj. protokołu ustalenia klasyfikacji oraz mapy klasyfikacji,
- występowanie przypadków wydawania decyzji i aktualizowania bazy egib na podstawie map klasyfikacji sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e

ww. rozporządzenia, w szczególności na podstawie „skorygowanej mapy klasyfikacji” załączonej do operatu P.1414.2023.504.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach
- 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.13.2020
- 3.1.1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów Statutu Powiatu Nowodworskiego do wymogów ustawy PgiK w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także do faktycznie funkcjonujących struktur Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim. Ponadto uspoźnienie zapisów Regulaminu Organizacyjnego i Statutu Powiatu Nowodworskiego w zakresie funkcjonowania PODGiK

W wyniku kontroli ustalono, że organ nie podjął działań w celu dostosowania zapisów Statutu Powiatu Nowodworskiego, dotyczących funkcjonowania PODGiK, do wymogów ustawy PgiK oraz do struktury Starostwa Powiatowego określonej w RO. Nie uspoźniono zapisów Statutu Powiatu Nowodworskiego i RO w zakresie funkcjonowania PODGiK. Nie dostosowano zapisów Statutu i RO dotyczących prowadzenia zasobu do wymogów ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, m.in. zapisów § 27 ust. 4 pkt 6, ust. 5 pkt 5, ust. 6 pkt 1 lit. b, ust. 6 pkt 9 RO. Wydział realizuje zadania spoza zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej według m.in. § 27 ust. 4 pkt 4 i 7, ust. 5 pkt 3 i 8 RO.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w punkcie IV.1.2 i IV.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 36, 41, 75.1, 76.1, 77.1, 77.2, 83.1, 83.2, 171]

- 3.1.2. Wydanie zakresów czynności dla wszystkich pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, a także dokonanie aktualizacji zakresów czynności oraz upoważnień w związku ze zmianą nazwiska pracownika

Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania organu odnośnie ustalania zakresów czynności pracowników, tym samym wykonywanie przez pracowników w wielu przypadkach zadań niezgodnie z zakresami czynności, ponadto brak zamieszczania w zakresach czynności daty sporządzenia lub daty obowiązywania, brak wydawania nowych zakresów czynności po zmianie stanowiska lub komórki wewnętrznej, występowanie w zakresach czynności z lat 2003-2016 zadań które obecnie nie są realizowane przez organ w związku ze zmianą stanu

prowadzonych baz danych zasobu oraz znowelizowaniem ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, występowanie w zakresach czynności z 2024 r. pojedynczych zadań niezgodnych z brzmieniem przepisów ustawy Pgik.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w punkcie IV.1.4 i IV.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 83.1, 83.2, 110, 112, 117, 120, 123, 124, 128, 167.8]

3.1.3. Wydanie stosownych upoważnień dla Geodety Powiatowego, uwzględniających obowiązujące zapisy ustawy Pgik, w szczególności zadania określone w art. 7d ustawy Pgik oraz dla Kierownika PODGiK, w celu dostosowania do obecnie zajmowanego stanowiska. Ponadto dokonanie aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek Geodety Powiatowego

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta wydał w dniu 25 października 2022 r., tj. ok. 1 rok i 10 miesięcy od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, na podstawie wniosku Geodety Powiatowego z dnia 11 października 2022 r., dla Geodety Powiatowego upoważnienie KD.077.127.2022 do m.in.: weryfikacji i przyjmowania opracowań do zasobu, prowadzenia narad koordynacyjnych, podpisywania zawiadomień o zmianach, jak również dla Kierownika PODGiK upoważnienie KD.077.129.2022 do m.in. weryfikacji i przyjmowania opracowań do zasobu, podpisywania licencji i dokumentów wydawanych z zasobu - a pod nieobecność Geodety Powiatowego do prowadzenia narad koordynacyjnych i podpisywania protokołów z narad. W upoważnieniach nie zamieszczono zapisu, że ww. zadania wynikają z art. 7d ustawy Pgik. Powyższe oznacza, że organ zrealizował ww. zalecenie pokontrolne w tym zakresie z uchybieniem, ponadto ze znacznym opóźnieniem.

Starosta nie dokonał aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik. Stwierdzono wieloletnie zaniedbania organu odnośnie upoważniania pracowników do realizacji zadań w imieniu Starosty. Upoważnienia zostały wydane dla 9 pracowników w latach 2011-2016, dla 5 pracowników w tym Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK w latach 2021-2023. Nie zostały wydane upoważnienia do realizacji zadań określonych w zakresach czynności oraz zadań wykonywanych faktycznie dla m.in. Kierownika Zespołu ds. EGİB i innych pracowników. Nie upoważniono osób na stanowiskach kierowniczych do m.in. podpisywania pism w ramach prowadzonych spraw i decyzji

administracyjnych, pomimo że podpisywali ww. dokumenty. Podczas opracowywania upoważnień nie przeprowadzono analizy zapisów znowelizowanej ustawy Pgik i nie zastosowano się do obowiązujących przepisów, w wyniku czego występuje wiele przypadków wykazania w upoważnieniach zadań, które obecnie nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w punktach IV.1.4 i IV.1.7 wystąpienia. Zalecenie zrealizowano z uchybieniem i znacznym opóźnieniem, odnośnie wydania upoważnień dla Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK.

Zalecenie nie zostało zrealizowane odnośnie dokonania aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 41, 83.1-2, 110, 112, 117, 120, 123, 124, 128, 167.8]

3.1.4. Zapewnienie odpowiedniej obsady stanowiska Kierownika PODGiK, spełniającego minimalne wymagania, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, w związku z wymaganiami kwalifikacyjnymi Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. ws. wynagradzania pracowników samorządowych Kierownikiem PODGiK jest Pan XXXX XXXXX od dnia 1 października 2016 r. Pan XXXX XXXX posiada wykształcenie średnie geodezyjne oraz wyższe inne. Przedłożył zaświadczenie z uczelni z dnia 3 kwietnia 2024 r., że jest studentem na kierunku geodezji i kartografii oraz że studia ukończy w przewidywanym terminie do dnia 31 maja 2024 r. Posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 20445 w zakresach 1, 2 i 4. Powyższe oznacza, że w maju 2024 r. powinien spełnić wymagania kwalifikacyjne, tj. posiadanie „wykształcenia wyższego w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku, a w odniesieniu do stanowisk urzędniczych i kierowniczych stanowisk urzędniczych stosownie do opisu stanowiska”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli - D - „Stanowiska w urzędach i samorządowych jednostkach organizacyjnych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w punkcie IV.1.2 wystąpienia.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 29, 36, 41, 75.1, 76.1, 77.1-2, 83.1-2, 171]

3.1.5. Wykonywanie przywróceń systemów z tworzonych kopii zapasowych oraz okresowych testów odtworzeniowych, zgodnie z zapisami obowiązującymi w „Polityce Bezpieczeństwa Informacji”

Starosta wyjaśnił, że „do wykonywania testowych przywróceń systemów z kopii zapasowych uruchomiono serwer IP10.0.0.107, który służy jako odbicie lustrzane produkcyjnego serwera IP 10.0.0.27 Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Na wyżej wymienionym serwerze wykonywane jest odtwarzanie okresowych kopii zapasowych danych Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Systemy nie umożliwiają sporządzania dokumentów z w/w czynności.”

Szczegółowe ustalenia w zakresie bezpieczeństwa baz danych zasobu opisane są w pkt IV.2.2.4.3 niniejszego dokumentu.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 81.1, 94.2, 99, 139]

3.1.6. Dokonywanie dokładnego i rzetelnego szacowania wielkości uzyskiwanych wpływów oraz angażowanie większych środków finansowych na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii tak, aby zachować ustawowy termin do dnia 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Starosta Nowodworski poinformował w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. znak GN.66.23.24.2.2020.2021, że mając na celu realizację zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik, z wykorzystaniem środków pozyskanych z wpływów udostępniania map, danych egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, zaplanowano w planie zamówień publicznych w 2021 r. realizację zadań: wykonanie modernizacji egib obrębu Wólka Kikolska, gmina Pomiechówek, wykonanie prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib na obszarze powiatu na podstawie materiałów zasobu, aktualizacja użytków gruntowych z ponowną klasyfikacją użytków zmienionych, wraz z opracowaniem dokumentacji dla aktualizacji operatu egib, modernizacja szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej na obszarze powiatu, za kwotę około 450 000 zł.

Prace, polegające na rewaloryzacji i poprawie warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib na podstawie materiałów zasobu, dotyczyły 2571 działek i 5010 działek, były realizowane przez podmioty zewnętrzne na zlecenie Powiatu, w trybie zapytania

ofertowanego skierowanego do wykonawców prac geodezyjnych. Z wyłonionymi wykonawcami zawarto umowę na wykonanie prac oraz umowę na przetwarzanie danych osobowych. Koszty realizacji prac wynosiły odpowiednio 116 000,00 zł oraz 69 800,00 zł i zostały pokryte ze środków Powiatu. Prace zrealizowano w oparciu o opracowany przez pracowników Wydziału dokument „Ramowe warunki techniczne wykonania prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib na obszarze powiatu nowodworskiego, na podstawie materiałów powiatowego zasobu”. Prace były zgłaszane do PODGiK, a po przyjęciu przez komisję odbioru, przyjmowane do zasobu. Ww. prace były skompletowane w formie papierowej, a następnie przetworzone do postaci elektronicznej. W ramach kontroli przekazano dokumenty dotyczące niniejszego zagadnienia.

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz analizy dokumentów zgromadzonych w ramach kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą w 2023 r. w planie wydatków przewidziano dochód wynikający z wpływów według ustawy Pgik - wpływy z opłat - 1 200 000 zł, natomiast faktyczny uzyskany dochód wyniósł 1 285 525,86 zł, co potwierdza prawidłowość szacowania wpływów. Wartości dochodów i plan wydatków z budżetu powiatu na 2024 r., zostały przyjęte i zaakceptowane przez MWINGiK w planie prac finansowanych z budżetu Powiatu (pismo WIG-I.3122.3.14.2024 z dnia 17 kwietnia 2024 r.). W załączeniu przekazano sprawozdanie z pracy Wydziału za 2022 r. przyjęte przez Radę Powiatu Nowodworskiego - sesja Rady Powiatu LVI/2023 w dniu 31 maja 2023 r., zawierające dane liczbowe obrazujące ilość realizowanych zadań w zakresie geodezji i kartografii. Z informacji wynika, że Starosta Nowodworski, według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli zrealizował obowiązki wynikające z art. 53b ust. 2 ustawy Pgik. Do obowiązujących przepisów zostały dostosowane bazy egib, gesut, bdot500 oraz bdsog, o czym informowano w ramach odpowiedzi na poszczególne zagadnienia będące przedmiotem obecnie realizowanej kontroli.

Kontrola potwierdziła, co zapisano w m.in. punkcie IV.3.2.5 wystąpienia, że na obszarze całego powiatu utworzono bazy danych egib, gesut, bdot500 i bdsog.

Powyższe oznacza, że organ oszacował wielkości uzyskiwanych wpływów, zaangażował większe środki finansowe i zrealizował strategiczne i priorytetowe zadania z zakresu geodezji i kartografii, tj. zachował ustawowy termin wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97, 135, 146, 151, 155]

3.1.7. Przeanalizowanie rozbieżności opisanych w pkt 1.7 i pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, dotyczących danych udostępnionych w toku kontroli i przekazania szczegółowych wyjaśnień, informujących o przyczynach powstałych nieścisłości oraz wdrożenie właściwych procedur w Starostwie, które pozwolą uniknąć zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości

Starosta Nowodworski poinformował pismem z dnia 11 maja 2021 r. GN.66.23.24.2.1.2020.2021, odnośnie zalecenia nr 7 dotyczącego punktu IV.1.7 wystąpienia pokontrolnego, że sprawdzenie możliwości odtworzenia danych realizowane jest poprzez uruchomienie baz na komputerze lokalnym, w oparciu o wykonane pełne kopie pełne zabezpieczające bazy danych (pełne kopie zabezpieczające zawierają pełny zakres danych wraz z historią wprowadzanych zmian w bazie). Pełne kopie baz danych zasobu wykonywane są według harmonogramu. Program umożliwia ustawianie właściwości kopiowania baz, zapisuje historię wykonywania kopii oraz login interfejsu. Po wykonaniu kopii baz danych, program porównuje wielkość i strukturę baz, prawidłowość wykonania kopii i rejestruje w oprogramowaniu. Po lokalnym uruchomieniu baz, przeprowadzane są wszystkie dostępne systemowo sprawdzenia dla poszczególnych baz, w celu sprawdzenia kompletności i integralności sporządzonych kopii baz.

W trakcie obecnie prowadzonej kontroli Geodeta Powiatowy poinformował, że mając na względzie bezpieczeństwo danych baz danych, w zakresie realizacji zadań związanych z prowadzeniem i zabezpieczaniem baz danych, w 2021 r. zakupiono dla potrzeb Wydziału dwa serwery, łącznie z niezbędnym oprogramowaniem. W grudniu 2023 r. zostały przeprowadzone prace instalacyjne i programowe pierwszego etapu uruchomienia serwerów, łącznie z oprogramowaniem sieciowym i serwerowym. W ramach prac zostały na nowych serwerach uruchomione programy geodezyjne. Założono, że jeden serwer będzie pełnił rolę serwera produkcyjnego, natomiast drugi będzie serwerem „lustrzanym” uruchamianym automatycznie w przypadku awarii pierwszego. W chwili obecnej serwery zlokalizowane są w serwerowni - budynku Starostwa. Docelowo jeden serwer (lustrzany), po podpisaniu stosownego porozumienia, zostanie zlokalizowany w serwerowni Urzędu Miasta Nasielsk, w celu pełnego zabezpieczenia danych i oprogramowania. Według stanu na dzień dzisiejszy trwają prace zmierzające do uruchomienia pełnej funkcjonalności infrastruktury sieciowej i serwerowej.

Ustalania szczegółowe dotyczące bezpieczeństwa baz danych zasobu opisano w punktach IV.2.2.4.3 i IV.2.2.4.5 niniejszego wystąpienia.

Odnosnie rozbieżności wykazanych w punkcie IV.2 wystąpienia pokontrolnego, dotyczących wielkości wpływów uzyskanych w latach 2018-2019, Starosta Nowodworski wyjaśnił w piśmie z dnia 11 maja 2021 r. GN.66.23.24.2.1.2020.2021, że ww. rozbieżności były przedmiotem analizy w Starostwie. Według otrzymanych informacji, różnica wynikała z konieczności przeksięgowania środków pomiędzy poszczególnymi pozycjami księgowymi - koniecznością pokrycia kosztów związanych z finansowaniem zadań dotyczących gromadzenia, aktualizacji, uzupełniania, udostępniania i zabezpieczania zasobu oraz wyłączenia materiałów z zasobu, a także kosztów opłat z tytułu zakupu usług telekomunikacji stacjonarnej, systemu informacji prawnej, poczty, itp.

W celu sprawdzenia realizacji ww. zalecenia, kontroli poddano sprawozdawczość Starosty Nowodworskiego z lat 2023-2024, zestawioną w załączniku nr 6 do wystąpienia pn. „Terminowość przekazywania sprawozdań z działalności organu”.

Na podstawie analizy pism organu nadzorującego i sprawozdań przekazanych przez organ kontrolowany, dotyczących wydatkowania środków własnych i budżetowej dotacji celowej, ustalono że występują przypadki przekazywania ww. sprawozdań nieterminowo, lub wykazywania w sprawozdaniach danych, które wymagają skorygowania lub uzupełnienia.

Kontroli poddano ponadto również rzetelność sporządzenia tabeli nr 4 - „DO WYPEŁNIENIA ZA 2022/2023 r. - BEZ STAND CZASU Katalog czasochłonności zadań rządowych z zakresu gik - w powiatach”, przekazanych w latach 2023-2024. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, odnośnie przekazanej w 2024 r. tabeli dotyczącej czynności wykonanych w 2023 r., że czasochłonność poszczególnych czynności wynika zarówno z uwidocznionych ilościowych wartości liczbowych, jak i przyjętego ich wagowania obrazującego różnorodność prowadzonych czynności. Pozyskanie powyższych danych nie jest możliwe w sposób bezpośredni (standardowych raportów dostępnych w oprogramowaniu). Dane uzyskano jako wynik zapytania SQL do bazy programów Ośrodek i EWOPIS. Treść zapytań była umieszczana przez autora oprogramowania firmę GEOBID na stronie <https://geobid.pl/aktualnosci>. Nie generowano raportów w formie pisemnej stanowiących wynik zapytań (wyniki zapytań obrazują jedynie ilość wystąpień) i nie były one zapisywane w formie raportów, a jedynie wprowadzane bezpośrednio do tabeli. Na potrzeby kontroli przekazano raporty/zestawienia

dotyczące liczby zadań zrealizowanych w 2023 r., tj. rejestr zmian egib, analizę zgłoszeń według powierzchni, wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci, zud, zgłoszenia, decyzje NDM, prace geodezyjne przyjęte, wnioski o udostępnienie materiałów, zgłoszenia prac geodezyjnych, zestawienia GNE i PODGiK - rejestr przesyłek wpływających. Zestawienie danych wykazanych w ww. tabeli nr 4, z danymi wynikającymi z raportów/zestawień/dokumentów kontroli, zamieszczono w załączniku nr 7 do wystąpienia.

Odnosnie ww. tabeli nr 4 przekazanej w 2023 r. dotyczącej czynności wykonanych w 2022 r., Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że nie zostały zachowane kopie danych wykorzystanych do wypełnienia ww. tabeli za 2022 r.

Kontrola wykazała, nie wszystkie dane dotyczące czynności wykonanych w 2023 r. zostały poparte stosowną dokumentacją, a także że występowały przypadki rozbieżności w odniesieniu do przekazanych danych z dowodami, co skutkowało brakiem możliwości potwierdzenia prawidłowości wszystkich przekazanych danych. Odnosnie tabeli przekazanej w 2023 r. brak było możliwości skontrolowania danych, gdyż nie przekazano dokumentacji.

W wyniku kontroli ustalono, że w przekazywanych sprawozdaniach dotyczących zadań realizowanych przez organ, występowały przypadki rozbieżności z odniesieniu do przekazanej dokumentacji, a także nieterminowości przekazywania sprawozdań.

Powyższe oznacza, odnosząc się do zapisów w punktach IV.1.7 i IV.2 wystąpienia pokontrolnego nr WG-IV.431.1.13.2020, że organ nie opracował i nie wdrożył odpowiednich procedur mających na celu przekazywanie rzetelnie sporządzonych sprawozdań, wyjaśnień i informacji o przyczynach powstałych nieścisłości.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97, 135, 146, 151, 155, 172]

3.1.8. Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib:

- a) określonych art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, poprzez wydawanie stosownych upoważnień do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do tego projektu w związku z realizowanymi modernizacjami, a także zamieszczanie w protokołach wzmianek o sposobie rozpatrzenia uwag oraz zachowywanie ustawowego terminu rozpatrywania uwag, tj. 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego,

- b) określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, poprzez ujawnienie danych objętych modernizacją w bazie danych egib, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez Starostę tej informacji w DzUWM oraz w BIP Starostwa,
- c) określonych w § 49 rozporządzenia w sprawie egib, poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib: organów podatkowych, ksiąg wieczystych, właściwych podmiotów ewidencyjnych, starostów sąsiednich powiatów, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie egib, zgodnie z § 47 rozporządzenia ws. egib

Ad a) Starosta wydał dla Geodety Powiatowego w dniu 5 listopada 2021 r., przed rozpoczęciem wyłożenia projektu operatu dotyczącego obrębu Wólka Kikolska, upoważnienie znak KD.077.104.2021 do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów z modernizacji egib, informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach. Upoważnienie dotyczyło modernizacji egib realizowanej w 2021 r. oraz w kolejnych latach. W okresie objętym kontrolą, w ramach modernizacji egib obrębu Wólka Kikolska w j. ewid. Pomiechówek oraz obrębów Pianowo Bargły i Pianowo Daczki w j. ewid. Nasielsk, nie zostały złożone uwagi do danych zawartych w projektach operatów. Właściciele działek obecni na wyłożeniu zamieścili adnotacje potwierdzające zapoznanie się z danymi zawartymi w projekcie operatu na dokumentach ww. projektu, tj. na wypisach z rejestru gruntów, mapie, informacji o działce, kartotece budynku. Złożone adnotacje nie stanowiły uwag do danych zawartych w ww. projektach operatów, w związku z tym organ nie rozstrzygał o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w ramach ww. modernizacji egib.

Ad b) Terminy rozpatrzenia uwag (15 dni rob.) w ramach ww. modernizacji egib zakończyły się w dniach: 1) 20 grudnia 2021 r., 2) 27 listopada 2023 r. W związku z tym dane z projektów operatów winny stać się danymi egib w dniach: 1) 21 grudnia 2021 r., 2) 28 listopada 2023 r. Część opisową bazy danych egib zaktualizowano w ramach ww. modernizacji egib: 1) w dniu 13 grudnia 2021 r., tj. 8 dni przed ww. dniem 21 grudnia 2021 r., 2) w dniu 13 grudnia 2023 r., tj. 15 dni po ww. dniu 28 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. Informacje Starosty określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, tj.: 1) informację Starosty z dnia 8 marca 2024 r. opublikowano w DzUWM w dniu 18 marca 2024 r. w poz. 3317 oraz w dniu 14 marca

2024 r. w BIP Starostwa, tzn. 2 lata i 2.5 mies. po ww. dniu 21 grudnia 2021 r., 2) informację Starosty z dnia 8 marca 2024 r. opublikowano w DzUWM w dniu 18 marca 2024 r. w poz. 3318 oraz w dniu 14 marca 2024 r. w BIP Starostwa, tzn. 3.5 mies. po ww. dniu 28 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. W informacjach Starosty występują zapisy, że wyłożony do wglądu projekt opisowo-kartograficzny modernizacji egib (...) w dniach od ... do ... stał się operatem egib, natomiast brak jest informacji w którym dniu projekt operatu stał się operatem egib, niezgodnie z zapisami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że opóźnione terminy publikacji informacji Starosty w DzUWM były wynikiem uchybień pracownika nadzorującego przeprowadzanie ww. modernizacji egib oraz że informacje Starosty opublikowano niezwłocznie po ich stwierdzeniu, a ponadto że w opinii organu publikacja w DzUWM powinna odbywać niezwłocznie, a ustawa Pgik nie określa ściśle tego terminu. Przekazane wyjaśnienia świadczą o nieprawidłowym nadzorowaniu ww. prac realizowanych w ramach dotacji budżetowych oraz o błędnej interpretacji art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Ad c) Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych w ramach ww. modernizacjach egib doręczono do organu podatkowego: 1) w dniu 15 grudnia 2021, tj. 2 dni po aktualizacji części opisowej, co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, 2) w dniu 13 grudnia 2023 r. aktualizacji części opisowej, co wynika z rejestru wysyłki elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punktach IV.2.1.2, IV.2.1.4 i IV.2.1.7 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie punktów a) i c).

Zalecenia nie zrealizowano w zakresie punktu b).

[akta kontroli nr 88, 163,170, 208.1, 223]

3.1.9. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem zasobu wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik

Geodeta Powiatowy poinformował, że zostały wdrożone procedury dotyczące równoległego ujawniania zmian w egib, poprzez przekazywanie danych do wprowadzenia zmiany w egib przez pracowników PODGIK w transzach pozwalających na ich ujawnienie w tym samym dniu roboczym w części opisowej i graficznej bazy danych egib. Uzgodnienia wielkości

przekazywanych transz były w trybie roboczym uzgadniane pomiędzy Kierownikiem PODGiK, a Kierownikiem Zespołu ds. EGiB. Jedną z przyczyn rozbieżności w czasie ujawniania danych w bazie egib jest odmienny stopień trudności przy ujawnianiu danych opisowych i graficznych. Proces aktualizacji danych opisowych wiąże się z koniecznością analizy dokumentów stanowiących ich podstawę, co bezpośrednio wynika z aktualnej linii orzeczniczej. Ujawnienie tych danych ma istotne znaczenie i wymaga dużej staranności i rzetelności przy ich ujawnianiu. Nie należy jednak umniejszać znaczenia danym graficznym, jednak ich ujawnianie odbywa się w znacznej mierze automatycznie przy wgrzywaniu pozytywnie zweryfikowanych wyników wykonanych prac geodezyjnych. Podczas tych czynności należy zachować zasady wynikające z obowiązujących przepisów w zakresie sposobu numeracji i stosownych oznaczeń. Za ewentualne opóźnienia i brak synchronizacji wprowadzanych danych odpowiadają przejściowe braki kadrowe w Zespole ds. EGiB, oraz w filii Nasielsk. Przejściowe braki kadrowe w okresie objętym kontrolą wynosiły do 30 % pełnego składu osobowego.

W wyniku kontroli ustalono, że część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, w przypadku 30 zmian, w terminach: w 5 przypadkach w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej bazy, w 8 przypadkach - od 1 do 14 dni przed częścią opisową bazy, w 2 przypadkach - od 1 dni do 6 dni po części opisowej, w 1 przypadku - 30 dni po przyjęciu operatu do zasobu, w 14 przypadkach - brak danych.

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punktach IV.2.1.3 i IV.2.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97, 134]

3.1.10. Przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego zwiększenie aktywności podejmowanych działań dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzeniu egib

Geodeta Powiatowy poinformował, że dokonano aktualizacji części graficznej bazy danych egib na podstawie opracowań geodezyjnych przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych, a także wykonano następujące prace, łącznie na 24 obrębach ewidencyjnych:

– modernizacja egib 1 obrębu Wólka Kikolska, j. ew. Pomiechówek - 142 działek,

- modernizacja egib 2 obrębów Pianowo Daczki i Pianowo Bargły, j. ew. Nasielsk - 394 działek,
- wykonanie prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib, na podstawie materiałów powiatowego zasobu - 2571 działek, na obszarze 16 obrębów: Pomocnia, Wola Błędowska, Błędówko - gm. Pomiechówek, Nowe Gniewniewice, Gniewniewice Folwarczne, Stare Gniewniewice, Wilków nad Wisłą - gm. Leoncin, Emolinek, Trębki Stare, Jaworowo-Trębki Stare, Wólka Smoszewska, Śniadowo, Błogosławie, Janowo, Swobodnia, Wojszczyce - gm. Zakroczym,
- wykonanie prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib, na podstawie materiałów pzgik - 5010 działek, na obszarze 5 obrębów: Kosewko, Goławice Drugie, Goławice Pierwsze, Śniadowko, Błędowo - gm. Pomiechówek.

Prace związane z realizacją prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib na podstawie materiałów zasobu, dotyczące 2571 działek i 5010 działek, były realizowane przez podmioty zewnętrzne, na zlecenie Powiatu Nowodworskiego, w trybie zapytania ofertowanego skierowanego do wykonawców prac geodezyjnych. Z wyłonionymi wykonawcami była zawierana umowa na wykonanie prac oraz umowa na przetwarzanie danych osobowych. Koszty realizacji prac wynosiły odpowiednio 116 000,00 zł oraz 69 800,00 zł i zostały pokryte ze środków Powiatu Nowodworskiego. Prace były realizowane w oparciu o opracowany przez pracowników Wydziału dokument „Ramowe warunki techniczne wykonania prac związanych z rewaloryzacją i poprawą warunków dokładnościowych numerycznej mapy egib na obszarze powiatu nowodworskiego, na podstawie materiałów powiatowego zasobu”. Prace były zgłaszane do PODGiK, a po przyjęciu przez komisję odbioru, przyjmowane do zasobu. Wymienione prace były skompletowane w formie papierowej, a następnie przetworzone do postaci elektronicznej. Wraz z wyjaśnieniami przekazano dokumenty dotyczące niniejszego zagadnienia.

W wyniku kontroli ustalono, że bazach danych egib występuje 295293 punktów granicznych, w tym: 253041 (86%) punktów z określonym BPP, 42252 (14%) punktów z brakiem określonego BPP, 219015 (74 %) punktów o atrybucie „spełnia ISD”, 34026 (12 %) punktów

o atrybucie „nie spełnia ISD”, 44378 (15 %) punktów z brakiem atrybutu SPD, 4598 (0,02 %) punktów z brakiem atrybutu STB,

Ustalenia szczegółowe zamieszczono również w punktach IV.2.1.2, IV.2.1.4, IV.2.1.5 i IV.2.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97, 135, 146, 151, 155]

3.1.11. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie dotychczas wdrożonych procedur do obecnie obowiązujących przepisów prawa określonych w art. 11, art. 12 i art. 12b ustawy Pgik, w szczególności w zakresie opracowywania i przyjmowania do zasobu dokumentacji stanowiącej podstawę zmian w bazie danych egib. Ponadto bezwzględne przestrzeganie art. 12b ust. 4 ustawy Pgik, poprzez przyjmowanie do zasobu kompletnych opracowań, stanowiących rezultaty prac geodezyjnych, po ich uprzedniej weryfikacji z wynikiem pozytywnym

Geodeta Powiatowy poinformował, że mając na uwadze wskazane w protokole kontroli zalecenia, do zasobu przyjmowane są wyłącznie opracowania wykonywane przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego, wykonywane w trybie przepisów ustawy Pgik. Zaprzestano wykonywania i przyjmowania do zasobu opracowań wykonywanych przez pracowników PODGiK dla potrzeb łączenia działek ewidencyjnych, niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych. Według stanu na dzień dzisiejszy, podstawą wydania decyzji są opracowania przyjęte do zasobu wykonywane przez uprawnione jednostki wykonawstwa geodezyjnego.

W ramach kontroli ustalono, że operaty stanowiące rezultaty wykonanych prac geodezyjnych przyjmowane są do zasobu po ich uprzedniej weryfikacji z wynikiem pozytywnym.

W wyniku kontroli stwierdzono występowanie przypadków doprowadzania przez pracowników Wydziału części opisowej bazy egib do zgodności z częścią graficzną oraz z archiwalnymi materiałami zasobu niespełniającymi obowiązujących wymagań, w wielu przypadkach na podstawie „rozliczeń” sporządzonych przez pracowników i kierownictwo Wydziału w oparciu o archiwalne materiały zasobu niespełniające obowiązujących wymagań lub rejestry z ww. materiałów zasobu, bez wniosku właścicieli nieruchomości o wprowadzenie zmian, bez wymaganej dokumentacji sporządzonej w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej zawierającej wykazy zmian danych ewidencyjnych, bez przeprowadzenia postępowań administracyjnych oraz bez wiedzy i zawiadomienia wszystkich stron zainteresowanych,

niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy PgiK w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Ponadto stwierdzono wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących połączenia działek w oparciu o operaty techniczne sporządzone na potrzeby postępowania i przyjęte do zasobu nie zawierające wszystkich dokumentów wymaganych przepisami prawa, zawierające w większości przypadków wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek, tym samym nie spełniające wymogów do wydania na ich podstawie decyzji o połączeniu działek.

Wystąpił przypadek wydania decyzji administracyjnej nr 247/2023 z dnia 19 września 2023 r. znak GNE.6620.5.1.2023, orzekającej o wpisaniu w danych egib właściciela działki sąsiedniej na zasadach „władania samoistnego” do działki nr 50/2 o powierzchni 0.0002 ha w miejsce małżeństwa, na podstawie notatki właściciela działki sąsiedniej o treści cyt.: „wnioskuję, aby działka nr 50/2 o pow. 2m², była wpisana na moje nazwisko jako osoby władającej gruntami, ponieważ na tej działce znajduje się część mojego budynku”.

Wniosek-podanie 16821.2023.P rozpatrzono poprzez wprowadzenie zmiany danych ewidencyjnych polegającej na zmianie funkcji budynku z „biurowego” na „mieszkalny” na podstawie wniosku i aktu notarialnego z 2016 r., tj. umowy przenoszącej własność, nie wezwano wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku poprzez sporządzenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej.

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punktach IV.2.1.3 i IV.2.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97]

3.1.12. Bezwzględne podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w bazie danych egib, powstałych na skutek ujawnienia danych na podstawie dokumentacji dotyczącej połączenia działek ewidencyjnych, sporządzonej przez Starostę Nowodworskiego, jak również usunięcia z zasobu ww. dokumentacji przyjętej do zasobu z pominięciem wymogów określonych w art. 11, art. 12 i art. 12b ustawy PgiK, w terminie 12 miesięcy od dnia wydania zaleceń

Starosta Nowodworski poinformował pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. znak GN.66.23.24.2.2020.2021, że w toku bieżącego prowadzenia bazy egib zostaną wyeliminowane nieprawidłowości w bazie powstałe na skutek ujawnienia danych na podstawie dokumentacji dotyczącej połączenia działek, sporządzonej przez Starostę Nowodworskiego.

Wskazane w protokole typy nieprawidłowości będą przedmiotem szczególnej uwagi w dalszych postępowaniach prowadzonych w Starostwie. Kolejnym pismem z dnia 11 maja 2021 r. GN.66.23.24.2.1.2020.2021 organ wyjaśnił m.in., że w oparciu o posiadane materiały w zasobie, dotyczące gruntów będących przedmiotem tych decyzji, dokonał rozstrzygnięcia w trybie administracyjnym. Jedynie w celu przedstawienia historii danych w egib, zastosował możliwości jakie daje system EWMAPA i EWOPIS. Jest to niezbędne do prawidłowego informowania przyszłych wykonawców o działaniach, jakie dotyczyły przedmiotowych gruntów. Docelowo organ dąży do wprowadzenia zintegrowanego systemu informatycznego dla egib, który umożliwi generowanie jednolitych informacji dla elementów graficznych i opisowych. Wówczas historia tych działek zostanie doprowadzona do zgodności. W obecnym stanie zostanie dołączona dodatkowa dokumentacja pochodząca z materiałów zasobu, dotycząca działek przed połączeniem, wraz z adnotacją iż powyższe działania były poprzedzone postępowaniem administracyjnym, nie czynnościami geodezyjnymi.

Organ poinformował w ramach obecnie prowadzonej kontroli, że podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie Starosty Nowodworskiego GN.66.23.24.2.1.2020.2021 z dnia 11 maja 2021 r., odnośnie realizacji zalecenia pokontrolnego nr 12. Jednocześnie nadmienił, że MWINGiK w 2021 r. podjął postępowanie z urzędu i stwierdził nieważność 2 z 3 (decyzje MWINGiK 162/2021, 163/2021) pozyskanych decyzji Starosty o połączeniu działek ewidencyjnych, których rozstrzygnięcia zostały uwzględnione w operacie egib. Od czasu stwierdzenia wskazanej nieprawidłowości, podstawą decyzji Starosty o połączeniu działek są opracowania geodezyjne przyjęte do zasobu. Organ nadal uważa, że zgodnie z art. 16 § 1 ustawy K.p.a. dla decyzji ostatecznych obowiązuje zasada trwałości, która jest jedną z podstawowych zasad i decyzja korzysta z prawa legalności. Zawarte w decyzji rozstrzygnięcie jest ostateczne oraz wykonalne i obowiązuje. Stan prawny wynikający z przedmiotowej decyzji jest obowiązujący i wywiera skutki prawne. Działki sąsiadujące ze sobą, będące przedmiotem tych samych praw oraz władania tych samych osób, nie podlegają wyróżnieniu jako działki odrębne i dlatego Starosta dokonał rozstrzygnięcia w trybie administracyjnym o połączeniu tych działek. Zawarte w tych decyzjach rozstrzygnięcie jest ostateczne i uwzględnia w całości żądanie wnioskodawcy, zaś decyzja nadal funkcjonuje w obrocie prawnym. Jednocześnie poinformował, że postępowania administracyjne związane

z połączeniem działek ewidencyjnych, prowadzone są w oparciu o dokumentację geodezyjną przyjętą do zasobu już od czasu zakończenia czynności kontrolnych nr WG-IV.431.1.13.2020. Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-93.2-93.3, 97]

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 20 października 2020 r. nr WG-IV.431.1.14.2020

3.2.1. Udostępnienie, w usłudze przeglądania, pełnego zakresu danych przedmiotowych egib w zakresie działek ewidencyjnych i budynków zgodnie z danymi określonymi w § 60 i § 63 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib, jak również podjęcie działań mających na celu uzupełnienie ewidencji zbiorów i usług zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne (ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib). Ponadto stwierdzono, że użyto nazwy warstwy „oznaczenie użytków” zamiast „Opisy użytków”, „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” (ust. 2 pkt.8 a nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib). Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy działki nie udostępnia atrybutu obligatoryjnego „grupa rejestrowa”, dla warstwy budynek są uzupełniane wszystkie atrybuty obligatoryjne.

Ustalono, że Starosta Nowodworski zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla danych egib, bdsog, gesut oraz usługę przeglądania danych bazy bdot500.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.1. niniejszego wystąpienia. Zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie udostępniania w usłudze przeglądania pełnego zakresu danych przedmiotowych egib w zakresie działek ewidencyjnych.

[akta kontroli nr 55, 104]

3.2.2. Prawidłowe określanie nazwy organu, do którego zgłaszane są prace geodezyjne, składane są wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu oraz wnioski o udostępnienie materiałów zasobu. Ponadto przestrzeganie zapisów art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, poprzez zamieszczanie na dokumentacji

projektowej adnotacji zawierającej informację o sposobie przeprowadzenia narady koordynacyjnej

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- nazwa organu, do którego zgłaszane są prace geodezyjne jest prawidłowa „Starosta Nowodworski”. Nie jest uzupełniony adres organu, który prowadzi zasób,
- nazwa organu, do którego składane są wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu jest prawidłowa „Starosta Nowodworski”. Nie jest uzupełniony adres organu, który prowadzi zasób,
- nazwa organu, do którego składane są wnioski o udostępnienie materiałów zasobu jest prawidłowa „Starosta Nowodworski”. Nie jest uzupełniony adres organu, który prowadzi zasób.

Ponadto w wyniku kontroli 28 kopii dokumentacji projektowej stwierdzono, że klauzule zawierały informacje, iż ta dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej oraz znak sprawy. Nie zawierały informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, dotyczącej sposobu przeprowadzenia narady, miejsca i terminu jej zakończenia. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.5.1, IV.2.2.6.1, IV.2.2.7.2 niniejszego wystąpienia.

Zalecenia nie zostały zrealizowane.

[akta kontroli nr 115, 61.2, 78.2]

3.2.3. Rozszerzenie wdrożonych e-usług o możliwość zamówienia materiałów z baz danych egib lub raportów tworzonych na podstawie bazy danych egib

W systemie można zamówić mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf oraz zbiór danych bazy gesut, bdot500 w formacie gml, RCN i inne materiały zasobu.

Nie ma możliwości pobrania danych bazy egib w formacie gml. Poprzez system nie można złożyć wniosku o wypis, wyrys lub wypis i wyrys z egib.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.6. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 147]

3.2.4. Dokonywanie aktualizacji baz danych na podstawie wyników prac geodezyjnych przekazywanych przez wykonawców, niezwłocznie po wpisaniu powyższych materiałów do ewidencji materiałów zasobu

Spośród poddanych kontroli 25 kompletów dokumentacji stwierdzono, że wystąpiły przypadki zasilenia baz państwowego zasobu przed przyjęciem operatu do zasobu w tym danymi z operatu, który od 3 sierpnia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych (9 miesięcy) nie został przyjęty do zasobu, zasilania baz zasobu wynikami prac geodezyjnych do 67 dni po przyjęciu operatu do zasobu

Szczegółowe wyniki kontroli przedstawiają się następująco::

- 4 operaty nie skutkowały zmianami w bazach danych zasobu,
- 5 operatów wprowadzono do bazy w dniu przyjęcia do zasobu,
- 5 operatów wprowadzono do bazy 1 dzień przed przyjęciem do zasobu,
- 3 operaty wprowadzono do bazy 2 dni przed przyjęciem do zasobu,
- 1 operat wprowadzono do bazy 4 dni przed przyjęciem do zasobu,
- 1 operat wprowadzono do bazy 21 dni przed przyjęciem do zasobu,
- 1 operat przyjęty do zasobu w dniu 28 marca 2023 r. – do dnia rozpoczęcia kontroli nie wprowadzono danych do bazy (podział),
- 1 operat wprowadzono do bazy 25 dni po przyjęciu do zasobu (inventaryzacja budynku i przyłączy),
- 1 operat wprowadzono do bazy 3 dni po przyjęciu do zasobu,
- 1 operat wprowadzono do bazy 32 dni po przyjęciu do zasobu (podział),
- 1 operat wprowadzono do bazy 34 dni po przyjęciu do zasobu (podział nieruchomości rolnej),
- 1 operat wprowadzono do bazy 67 dni po przyjęciu do zasobu (podział),
- 1 operat wprowadzono do bazy danych w dniu 3 sierpnia 2023 r., do dnia rozpoczęcia kontroli nie wpisany do ewidencji materiałów zasobu z powodu negatywnego wyniku weryfikacji.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2, 97, 167]

3.2.5. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności dotyczących prac

związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej, założeniem powiatowej bazy gesut oraz bdot500, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53 b ust. 2 ustawy Pgik

Z ustaleń poczynionych w ramach kontroli oraz z informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego wynika, że Starosta Nowodworski, według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, zrealizował obowiązki wynikające z art.53 b ust. 2 ustawy Pgik. Na obszarze całego powiatu zostały utworzone bazy danych egib, gesut, bdot500 oraz bdsog.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2, 97, 167]

3.2.6. Proszę o przeanalizowanie rozbieżności opisanych w pkt IV.4, dotyczących danych zawartych w tabeli kontrolnej nr 1 i przekazania szczegółowych wyjaśnień informujących o przyczynach powstałych nieścisłości oraz wdrożenie właściwych procedur, które pozwolą uniknąć zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „w ramach wdrożonych procedur kontrolnych związanych z przygotowaniem danych statystycznych, wdrożono następujący tryb przygotowania danych: dane są przygotowywane przez pracownika PODGiK, sprawdzane przez kierownika PODGiK, a następnie weryfikowane i akceptowane przez Geodetę Powiatowego.” Według stanu na dzień zakończenia kontroli Starosta Nowodworski prowadził mapę zasadniczą na obszarze 264 obrębów ewidencyjnych (100% pokrycia powiatu). Dane, w zakresie przetworzenia mapy zasadniczej do postaci cyfrowej i utworzenia baz danych zasobu, przekazane w trakcie kontroli były spójne z danymi posiadanymi przez organ kontrolujący.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 136]

3.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 19 lipca 2022 r. nr WG-I.7220.8.1.2022

3.3.1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów Statutu i RO do wymogów ustawy Pgik w zakresie prowadzenia zasobu, a także do faktycznie funkcjonujących struktur Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punkcie IV.1.2, IV.1.7 i IV.3.1.1 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 36, 41, 75.1, 76.1, 77.1, 77.2, 83.1, 83.2, 171]

3.3.2. Zapewnienie obsady stanowiska Kierownika PODGiK spełniającej minimalne wymagania określone w przepisach prawa.

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punkcie IV.1.2 i IV.3.1.4 wystąpienia.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 29, 36, 41, 75.1, 76.1, 77.1, 77.2, 83.1, 83.2, 171]

3.3.3. Dostosowanie zakresów czynności, odpowiedzialności i uprawnień pracowników zajmujących się zadaniami wynikającymi z art. 12b ustawy Pgik oraz wydanie na pisemny wniosek Geodety Powiatowego stosownych upoważnień do wykonywania ww. czynności

Ustalenia szczegółowe zamieszczono w punkcie IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.7 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 83.1, 83.2, 110, 112, 117, 120, 123, 124, 128, 167.8]

3.3.4. Przestrzeganie prawidłowego nazewnictwa organu w zgłoszeniach prac geodezyjnych, zawiadomieniach o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji oraz w protokołach tej weryfikacji

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- nazwa organu, do którego zgłaszane są prace geodezyjne jest prawidłowa „Starosta Nowodworski”. Nie jest uzupełniony adres organu, który prowadzi zasób.
- nazwa organu, do którego składane są zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych jest prawidłowa „Starosta Nowodworski”.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2, 115]

3.3.5. Dokonywanie weryfikacji wyników prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik

Na podstawie przekazanych danych dokonano kontroli terminowości weryfikacji.

I kwartał 2023 r.

- powierzchnia do 1 ha – 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 7 dni roboczych),
- powierzchnia w przedziale od 1 ha do 10 ha – 1 operat z 341 zweryfikowany w terminie powyżej 10 dni roboczych,

- powierzchnia powyżej 10 ha – 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 20 dni roboczych).

II kwartał 2023 r.

- powierzchnia do 1 ha – 1 operat z 574 zweryfikowany w terminie powyżej 7 dni roboczych,
- powierzchnia w przedziale od 1 ha do 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 10 dni roboczych),
- powierzchnia powyżej 10 ha – brak operatów.

III kwartał 2023 r.

- powierzchnia do 1 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 7 dni roboczych),
- powierzchnia w przedziale od 1 ha do 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 10 dni roboczych),
- powierzchnia powyżej 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 20 dni roboczych).

IV kwartał 2023 r.

- powierzchnia do 1 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 7 dni roboczych),
- powierzchnia w przedziale od 1 ha do 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 10 dni roboczych),
- powierzchnia powyżej 10 ha – 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 20 dni roboczych).

I kwartał 2024 r.

- powierzchnia do 1 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 7 dni roboczych),
- powierzchnia w przedziale od 1 ha do 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 10 dni roboczych),
- powierzchnia powyżej 10 ha - 100% operatów zweryfikowanych w terminie (do 20 dni roboczych).

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.3, 97]

3.3.6. Każdorazowe sporządzanie protokołów weryfikacji, w tym z wynikiem negatywnym, zawierających szczegółowe opisy stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w kontrolowanej pracy geodezyjnej oraz przekazywanie informacji o wyniku weryfikacji najpóźniej następnego dnia roboczego.

Na podstawie wybranych do kontroli 32 kompletów dokumentacji ustalono, że protokoły weryfikacji były sporządzane każdorazowo, w dniu przekazania informacji o wyniku weryfikacji poprzez komunikator.

Stwierdzone uchybienia w opracowaniach geodezyjnych były opisywane szczegółowo w protokołach weryfikacji.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2]

3.3.7. Przyjmowanie do zasobu wyłącznie opracowań spełniających wymogi § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów

W wyniku kontroli 25 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że operaty techniczne sporządzane były w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie pdf opatrzonego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2]

3.3.8. Niezwłoczne przyjmowanie do zasobu pozytywnie zweryfikowanych opracowań geodezyjnych

Spośród poddanych kontroli 25 kompletów dokumentacji stwierdzono, że operaty były wpisywane do ewidencji materiałów zasobu w terminie do 4 dni roboczych od dnia pozytywnego wyniku weryfikacji.

- 1 operat został wpisany do ewidencji materiałów zasobu 4 dni robocze, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 3 operaty zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu 2 dni robocze, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 5 operatów zostało wpisanych do ewidencji materiałów zasobu 1 dzień roboczy, po dniu pozytywnego wyniku weryfikacji,

- 16 operatów wpisano do ewidencji materiałów zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 62.1, 63.2]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto GGK w Metodyce kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 17 listopada 2023 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w ww. Metodyce kontroli.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, w szczególności brak podjęcia działań w celu dostosowania zapisów Statutu dotyczących funkcjonowania PODGiK do wymogów ustawy PgiK oraz do struktury Starostwa Powiatowego określonej w RO - oceniono negatywnie.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3, w szczególności brak wykazania w ankiecie dotyczącej stanu kadrowego informacji w jakim ułamku etatu Geodeta Powiatowy realizuje zadania z zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej określone w § 27 ust. 4, 5 i 6 RO - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4, w szczególności wydanie przez Starostę upoważnień pracownikom w wielu przypadkach z pominięciem wymogu wydawania upoważnień

na wniosek Geodety Powiatowego niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, wieloletnie zaniechania organu odnośnie upoważniania pracowników do realizacji zadań w imieniu Starosty - oceniono negatywnie.

- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą Geoportalu Powiatowego Nowodworskiego oraz brak odnotowywania na wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu i skoordynowanie projektu sieci/ przyłącza, daty wpływu wniosku do urzędu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia w zakresie pkt IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7 - oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, w szczególności: brak zgłoszenia usługi wyszukiwania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowość opisane w pkt IV.2.1.2, w szczególności opublikowanie informacji Starosty określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w DzUWM po 2 latach i 2.5 mies. - oceniono negatywnie.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib, w tym prawidłowość rozpatrywania podań klientów administracji - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności aktualizowanie części graficznej bazy danych egib w większości przypadków w innym terminie niż zaktualizowanie części opisowej bazy, prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib dotyczących m.in. połączenia działek niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a. - oceniono negatywnie.

- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, w szczególności: wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego w 2023 r. jedynie w siedzibie Starostwa Powiatowego i brak udostępnienia projektu operatu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, brak działań modernizacyjnych w celu doprowadzenia baz danych egib do zgodności z obowiązującą znowelizowaną ustawą PgiK oraz rozporządzeniami wykonawczymi - oceniono negatywnie.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności występowanie przypadków występowanie przypadków braku wykazania działek lub budynków w części geometrycznej lub opisowej - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
- 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1. – 2.2.1.5, 2.2.1.7. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8. w szczególności dotyczące publikowanych usług oraz braku udostępniania w usłudze przeglądania bazy danych egib - danych dotyczących grupy rejestrowej działek – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) – ze względu, że mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej – zagadnienia nie badano.
- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.1. oraz w pkt IV.2.2.3.2. z uwagi na przetworzenie 97% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej do postaci cyfrowej – oceniono pozytywnie.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości, mające znaczący wpływ na działalność organu, opisane w pkt IV.2.2.4.1. i pkt IV.2.2.4.3. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5. dotyczące

braku dostosowania rejestru prac geodezyjnych i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu, braku uzupełniania wszystkich informacji w ewidencji materiałów zasobu, braku wprowadzenia SZBI, braku dokumentowania wyników przeprowadzanych testów odtworzeniowych kopii baz danych zasobu oraz przechowywanie kopii bezpieczeństwa zasobu w tym samym budynku co dane zasobu – oceniono negatywnie.

- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na uchybienia i liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1., IV.2.2.5.3., IV.2.2.5.4. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5. w szczególności brak uzupełniania formularza zgłoszeń, niestaranne wypełnianie protokołów weryfikacji, przyjmowanie do zasobu operatów technicznych sporządzonych w formie papierowej oraz przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.6.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2. dotyczące w szczególności braku możliwości złożenia poprzez system teleinformatyczny wniosku o wypis / wyrys z egib, braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu, braku zabezpieczenia hasłem dokumentów, które są udostępnione na adres email – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w IV.2.2.7.1 i IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące w szczególności braku uzupełniania formularza wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu braku wykorzystania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu w zakresie automatycznego powiadamiania uczestników narady koordynacyjnej o terminie rozpoczęcia narady, niespójnego sposobu dokumentowania w protokole przebiegu narad koordynacyjnych, wysyłanie do gestorów zawiadomień o skoordynowanie sieci / przyłączy raz w roku, co skutkowało brakiem przestrzegania terminu rozpoczęcia narady – oceniono negatywnie.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.8.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.3. tj. występowanie licznych błędów krytycznych i atrybutowych w strukturze bazy danych gesut – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.9.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2. dotyczące aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml – oceniono negatywnie.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4. i IV.2.4.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych 3.1.1-3, 3.1.7, 3.1.8.b, 3.1.9-11, 3.2.1-3.2.4, 3.3.1, 3.3.3, 3.3.4, 3.3.8, lub ich częściową realizację - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono negatywnie.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Nowodworskiego w zakresie priorytetowym - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Podjęcie przez organ niezwłocznie działań w celu dostosowania zapisów Statutu dotyczących funkcjonowania PODGiK do wymogów ustawy Pgik oraz do struktury Starostwa Powiatowego określonej w RO. Aktualizacja Statutu i RO w zakresie zadań rządowych należących do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej zgodnie z brzmieniem ustawy Pgik i przepisami wykonawczymi.
2. Rzetelne podawanie danych statystycznych organom nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.
3. Realizacja obowiązku wynikającego z wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydanie pracownikom, posiadającym upoważnienia bez wniosku Geodety Powiatowego, stosownych upoważnień do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, z wyszczególnieniem zadań zgodnych z ustawą Pgik oraz rozporządzeniami wykonawczymi. Wnioskowanie do GUGiK o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN w przypadku zmian kadrowych.
4. Wprowadzenie oraz wdrożenie regulacji wewnętrznych, określających faktyczny obieg dokumentacji elektronicznej w jednostce oraz sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu w tym zakresie.

Jakość danych egib

5. Zgłoszenie usługi wyszukiwania, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w zbiorze danych PL.PZGiK.240, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o IIP.
6. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie do 14 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.
7. Zintegrowanie bazy egib opisowej i graficznej. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację bazy danych egib w części opisowej i graficznej w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
8. Przekazywanie i dokumentowanie przekazania zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych w terminie 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 oraz do zainteresowanych podmiotów ewidencyjnych, zgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib.

9. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych na podstawie dokumentów określonych przepisami prawa, o których mowa w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ww. ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy K.p.a. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, w szczególności: art. 10 § 1, art. 35-37, art. 61 § 3 i § 4, art. 77, art. 107 § 1 pkt 4-6 K.p.a.
11. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z wymogami art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez:
 - a) realizowanie modernizacji egib na podstawie aktualnych projektów modernizacji, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia ws. egib, w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji, wywiązywanie się z obowiązku ponownego uzgodnienia projektu modernizacji w przypadku przekroczenia przewidywanego w projekcie terminu zakończenia prac lub zmiany obowiązujących przepisów prawa,
 - b) udostępnianie projektu operatu opisowo-kartograficznego w ramach wyłożenia do wglądu zainteresowanych osób i jednostek za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - c) wykonywanie zadań o których mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik zgodnie z ww. przepisami prawa.
12. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa. Przeprowadzanie modernizacji egib o których mowa w art. 24a ww. ustawy. Podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku automatycznej kontroli jakości danych egib. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych prac.
13. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Dokonywanie analiz raportów z zasilania ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

14. W zakresie udostępnianych usług:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- a) dostosowanie usług przeglądania (WMS) lub/i pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
 - b) wyświetlanie symboli kartograficznych, w usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP oraz publikowanie usługi przeglądania danych gesut jako odrębny zbiór danych oraz publikowanie w usłudze pobieranie danych bazy egib i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 3 ustawy o IIP.
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, tj. prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
16. Wdrożenie i stosowanie SZBI spełniającego wymogi określone w § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²⁶ m.in. poprzez wnioskowanie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa, zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, każdorazowe zabezpieczanie hasłem dokumentów zasobu udostępnianych na adres email oraz przechowywanie co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych, zgodnie z § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.
17. Staranne wypełnianie protokołów weryfikacji zgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 773, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI z 2024 r.

wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1316).

18. Umieszczenie adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób, w udostępnianych poprzez geoportal powiatowy wzorów zgłoszeń prac geodezyjnych, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.
19. Przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządzone zostały i przekazane w postaci plików w formacie GML, a w przypadku stwierdzenia innego formatu danych odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji.
20. Wykorzystanie pełnej funkcjonalności geoportalu powiatowego, poprzez umożliwienie klientom administracji na składanie wniosków o wypis, wyrys lub wypis/wyrys z egib za pośrednictwem ww. geoportalu.
21. Udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej, zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
22. Wprowadzenie rozwiązań systemowych umożliwiających wykorzystywanie pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu do prowadzenia narad koordynacyjnych, jak również bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 5a, 9-11, 28c, ustawy PgiK w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, dokumentowania ich wyników oraz wydania dokumentów urzędowych tj. odpisów protokołów z narady koordynacyjnej.
23. Prowadzenie bazy danych gesut, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gesut, w szczególności poprzez uzupełnianie wszystkich atrybutów obligatoryjnych w prowadzonej bazie, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. bazy danych.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

24. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawą K.p.a., w szczególności:
 - a) wskazywanie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania prawidłowej daty wszczęcia postępowania zgodnie z zapisami art. 61 § 3 K.p.a.,

- b) gromadzenie w aktach sprawy projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wydawanie decyzji administracyjnych i aktualizowanie bazy egib na podstawie map klasyfikacji sporządzonych zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, traktowanie mapy klasyfikacyjnej stanowiącej część projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów jako integralną część decyzji administracyjnej zgodnie z wymogami § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- c) prawidłowe oznaczanie Organu prowadzącego postępowania administracyjne w pismach i zawiadomieniach wystosowywanych do stron,
- d) przestrzeganie terminów załatwiania spraw, stosowanie się do przepisów art. 35, 36, 37 i 38 ustawy K.p.a.,

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

25. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń nr 1-4 ze sprawozdania z kontroli nr WG- IV.431.1.14.2020 dotyczących w szczególności: rozszerzenia wdrożonych e- usług o możliwość zamówienia materiałów z baz danych egib w formacie gml oraz możliwość zamówienia wypisu lub wyciągu z bazy danych egib, aktualizowania baz danych zasobu na podstawie wyników prac geodezyjnych niezwłocznie po wpisaniu ww. materiałów do ewidencji materiałów zasobu, a także zaleceń nr 4, 8 ze sprawozdania z kontroli nr WG-I.7220.8.1.2022 dotyczących w szczególności: przestrzegania prawidłowego nazewnictwa organu w zawiadomieniach o przekazaniu wyników prac geodezyjnych, niezwłocznego przyjmowania do zasobu pozytywnie zweryfikowanych opracowań geodezyjnych.

POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bala

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Załącznik nr 1.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Statut Powiatu Nowodworskiego uchwalony uchwałą nr XVIII/102/2008 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 28 lutego 2008 r. zawiera zapisy, m.in.:

§ 72 ust. 1 - Jednostki organizacyjne powiatu tworzy się w celu wykonywania zadań powiatu.

§ 72 ust. 1 ust. 5 pkt 6 - Do jednostek, o których mowa w ust. 1, należą w szczególności: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

§ 72 ust. 1 ust. 6 - Jednostki organizacyjne powiatu tworzy, przekształca i likwiduje oraz wyposaża w majątek Rada Powiatu.

§ 72 ust. 1 ust. 7 - Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne uchwalone przez zarząd powiatu chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej.

§ 72 ust. 1 ust. 8 - Szczególne warunki lub zasady powoływania, odwoływania oraz tryb zatrudniania i zwalniania kierowników i pracowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu określają odrębne przepisy.

§ 72 ust. 1 ust. 9 - Zarząd powiatu prowadzi i aktualizuje wykaz jednostek organizacyjnych powiatu. Wykaz udostępnia się do publicznego wglądu w starostwie powiatowym.

Regulamin Organizacyjny

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim, stanowiący załącznik do uchwały nr 508/2022 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 12 października 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej: RO), zawierał zapisy m.in.:

§ 4 ust. 3 - Zadania z zakresu architektury, komunikacji i transportu, geodezji i gospodarki nieruchomościami realizowane są także w filii Starostwa w Nasielsku,

§ 4 ust. 4 - Pracownicy filii, o której mowa w ust. 3, są pracownikami - odpowiednio Wydziału Architektury i Budownictwa, Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w ramach, którego utworzono Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków - Filia Nasielsk,

§ 8 ust. 2 - W celu wykonywania zadań, o których mowa w ust. 1, Starosta może wydawać zarządzenia, a także udzielać upoważnień i pełnomocnictw do działania w jego imieniu.

§ 8 ust. 4 pkt 6 - Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą niżej wymienionych komórek organizacyjnych: Geodety Powiatowego (brak zapisu dot. WGiGN),

§ 12 ust. 1 pkt 2 - Strukturę organizacyjną Starostwa tworzą następujące komórki organizacyjne: zespoły i biura, w tym wchodzące w skład wydziałów,

§ 17. ust. 1 - Zakresy czynności dla wicestarosty, skarbnika i sekretarza ustala Starosta.

§ 17 ust. 2 - Zakresy czynności dla pozostałych pracowników Starostwa ustala Starosta w oparciu o propozycję przygotowaną przez:

- 1) sekretarza - w przypadku zakresów czynności kierowników komórek organizacyjnych Starostwa oraz osób zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy;
 - 2) bezpośredniego przełożonego - w przyp. zakresów czynn. pozostałych pracowników,
- § 18 ust. 1 pkt 9 i 10 - W strukturze organizacyjnej Starostwa wyodrębnia się następujące komórki organizacyjne:

§ 18 ust. 1 pkt 9) Geodeta Powiatowy;

§ 18 ust. 1 pkt 10) Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, w skład, którego wchodzi: a) Zespół ds. Gospodarki Nieruchomościami; b) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków; c) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków - Filia Nasielsk; d) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

§ 18 ust. 3 - Schemat organizacyjny Starostwa stanowi załącznik nr 1 RO,

§ 26 ust. 1. Geodeta Powiatowy wykonuje należące do Starosty zadania organu administr. g-k.

§ 26 ust. 2. Geodeta Powiatowy kieruje pracami WGiGN, a także przewodniczy Zespołowi Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.

§ 27 ust. 1. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wykonuje zadania powiatu w zakresie geodezji, kartografii i katastru oraz gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz własność powiatu w tym również z uwzględnieniem zapisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

§ 27 ust. 2. W ramach Wydziału tworzy się:

- 1) Zespół ds. Gospodarki Nieruchomościami (GNK);
- 2) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków (GNE);
- 3) Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków-Filia Nasielsk (GN.F);
- 4) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK).

§ 27 ust. 3. Do zadań Zespołu ds. Gospodarki Nieruchomościami należy w szczególności:

- 1) gospodarowanie nieruch. SP oraz powiatu, w tym nabywanie na własność, sprzedaż, oddawanie w wieczyste użytk., oddawanie w trwałe zarząd i zamiana nieruchomości;
- 2) zawieranie umów dzierżawy, najmu, użyczenia składników mienia Skarbu Państwa oraz powiatu i prowadzenie ich rejestru;
- 3) prowadzenie ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu, zapewnianie ich wyceny, sporządzanie planów wykorzystania zasobu oraz planów realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, zabezpieczanie nieruchomości przed uszkodzeniem lub zniszczeniem;
- 4) gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi mienie SO oraz powiatu zgodnie z nałożonymi obowiązkami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95

Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- 5) aktualizacja opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania i trwałego zarządu nieruchomości SP oraz powiatu, a także udzielanie bonifikat od tych opłat;
- 6) opiniowanie podziałów nieruchomości stanowiących własność SP i Powiatu;
- 7) kompletowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania zgody Wojewody w przypadku przekazywania gminom nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa przeznaczonych w planach miejscowych pod budownictwo mieszkaniowe oraz na realizację związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej;
- 8) prowadzenie postępowań wywłaszczeniowych;
- 9) prowadzenie spraw związanych ze zwrotem wywłaszczonych nieruchomości, wypłatą odszkodowań, w tym także nieruchomości zamiennych;
- 10) zabezpieczanie wierzytelności Skarbu Państwa i Powiatu przez wpisanie w księdze wieczystej hipoteki oraz wydawanie zaświadczeń o spłaceniu wierzytelności;
- 11) podejmowanie czynności związanych z regulacją prawną nieruchomości SP;
- 12) składanie wniosków o wpis do KW prawa wł. nieruch.przejętych na cele reformy rolnej;
- 13) przygotowywanie na wniosek zaświadczeń dotyczących gospodarstw rolnych przejętych po obywatelach rzeszy niemieckiej;
- 14) prowadzenie spraw związanych z orzekaniem o nadaniu na własność nieruchomości;
- 15) prowadzenie spraw związanych ze stwierdzeniem wygaśnięcia dotychczasowych decyzji o oddaniu nieruchomości rolnych SP w użytkowanie spółdzielniom, osobom fizycznym, a także innym niepaństwowym jednostkom organizacyjnym;
- 16) prowadzenie spraw dotyczących nieodpłatnego przekazania Lasom Państwowym gruntów rolnych wchodzących w skład Zasobu przeznaczonych do zalesienia w MPZP albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
- 17) przygotowywanie na wniosek osób fizycznych decyzji o przekształceniu praw użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w prawo własności;
- 18) prowadzenie spraw związ. z nieodpłatnym przyznawaniem na własność działki, gruntu i działek pod bud. osobie, która przekazała gospodarstwo rolne w zamian za rentę;
- 19) prowadzenie spraw związanych z przekazywaniem gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarząd na wniosek organu wojskowego;
- 20) przygotow. decyzji o przejęciu nieruch. lub jej części pozostającej w zarządzie organów wojskowych, uznanej za zbędną, na cele obronności i bezpieczeństwa Państwa;
- 21) wydawanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu;
- 22) wydawanie decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości;
- 23) prowadzenie spraw wynikających z realizacji ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnianiu w Księgach Wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego;
- 24) prowadzenie spraw związanych z wymianą i scalaniem gruntów;
- 25) prowadzenie postępowań w sprawie uznania nieruchomości za wspólnotę gruntową;

- 26) ustalanie wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie oraz wydawanie decyzji o nieustaleniu wykazu osób upraw. do udziału;
- 27) zatwierdzanie statutu spółki do sprawow. zarządu nad wspólnotą grunt. oraz jego zmian;
- 28) prowadzenie postępowań w sprawie uznania nieruchomości z mienie gromadzkie;
- 29) prowadzenie spraw dotyczących nieopłatnego przekazania nieruchomości przez właściciela na rzecz Państwa;
- 30) prowadzenie spraw wynikających z realizacji w latach ubiegłych ustawy z dnia 26.10.1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych;
- 31) prowadzenie spraw związanych z wyłączeniem z produkcji użytków rolnych przeznaczonych na cele nierolnicze, naliczanie należności i stałych opłat;
- 32) prowadzenie spraw z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz kontrola stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych;
- 33) prowadzenie postępowań w sprawach stwierdzania nabycia prawa użytkowania przez stowarzyszenie ogrodowe;
- 34) prowadzenie spraw związanych z regulacją stanu prawnego w Księgach Wieczystych nieruchomości zajętych pod drogi powiatowe;
- 35) prowadzenie postępowań w sprawach ustalania odszkodowań za nieruchomości pozostające w dniu 31.12.1998 r. we władaniu SP a zajęte pod drogi publiczne;
- 36) gospodarowanie gruntami pod śródlądowymi wodami stojącymi stanowiącymi własność SP wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa;
- 37) wykonywanie prawa pierwokupu przysługującego Skarbowi Państwa w przypadku sprzedaży gruntów pod śródlądowymi wodami stojącymi;
- 38) wydawanie decyzji w przedm. przejścia do zasobu gruntów pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi stanowiącymi własność SP oraz ich wykreślenia z zasobu;
- 39) wydawanie decyzji w przedmiocie przejścia do zasobu gruntów oraz urządzeń wodnych lub ich części, znajdujących się poza linią brzegu, stanowiących własność Skarbu Państwa oraz ich wykreślenia z zasobu;
- 40) ustalanie odszkod. za działki wydziel. w wyniku podziału nieruch. pod drogi publiczne;
- 41) uzgadnianie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy pod kątem ochrony gruntów rolnych;
- 42) opiniowanie i uzgadnianie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod kątem zadań Zespołu;
- 43) gospodarowanie zasobem nieruchomości powiatu;
- 44) prowadzenie ewidencji nieruchomości;
- 45) zlecenie wyceny nieruchomości Skarbu Państwa oraz nieruchomości powiatowych;
- 46) współdziałanie w inwentaryzacji przejmowanego i zbywanego mienia powiatu;
- 47) opracowywanie zasad najmu i dzierżawy nieruchomości oraz ich aktualizacja;
- 48) przygot. dokument. do przetargów na zbycie, dzierżawę i najem nieruchomości;

- 49) współdziałal w projekt. i aktualizacji opłat czynszowych, podatków i opłat lokalnych;
- 50) dbałość o prawidłowe użytkowanie mienia powiatu zgodnie z jego przeznaczeniem;
- 51) ustalanie odszkodowań za grunty przejmowane pod drogi powiatowe zgodnie z ustawą o szczegółowych zasadach przygot. i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;
- 52) prowadzenie spraw związ. z nabywaniem nieruch. zajętych pod drogi powiatowe;
- 53) organizowanie i współdziałal w ... kontroli stanu techn. mienia nieruchomego powiatu;
- 54) podejmowanie działań w zakresie zagospodarowania mienia powiatu, zabezpieczanie mienia nieruchomego przed zniszczeniem i dewastacją;
- 55) przekazywanie Zarządowi okresowych inf. z kontr. stanu tech. mienia nieruchomego;
- 56) opracowywanie informacji o stanie prawnym mienia nieruchomego;
- 57) przekazywanie do Wydziału Budżetu i Finansów informacji (deklaracje) o wysokościach podatków i opłat lokalnych związanych z mieniem nieruch. powiatu;
- 58) przekazywanie do WBiF informacji o przyjęciu nieruchomości na stan majątkowy;
- 59) podejmowanie czynności w postępowaniach przed SKO oraz w postępowaniach sądowych dotyczących nieruchomości wchodzących w skład zasobu;
- 60) prowadzenie postępowań w przedmiocie nabycia przez Skarb Państwa mienia podmiotów wykreślonych oraz nieprzerejestrowanych do Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy przepisy wprowadzające ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym;
- 61) prowadzenie wykazu nieruchomości SP na podstawie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz cykliczne przekazywanie wykazu do Krajowego Zasobu Nieruchomości, po stwierdzeniu kompletności wykazu przez wojewodę;
- 62) wydawanie zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabud. na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów;
- 63) wydawanie zaświadczeń potwierdzających wniesienie opłat przekształceniowych lub jednorazowej opłaty przekształceniowej;
- 64) waloryzacja opłaty przekształceniowej;
- 65) wydawanie zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, zwanego zaświadczeniem o pomocy de minimis oraz sporządzanie i przedstawianie Prezesowi UOKiK sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym.

§ 27 ust. 4. Do zadań Zespołu ds. Ewidencji Gruntów i Budynków należy obsługa obszaru gm. Czosnów, gm. Pomiechówek, gm. Leoncin, m. Zakroczym, gm. Zakroczym, m. Nowy Dwór Mazowiecki, gm. Nowy Dwór Mazowiecki, a w szczególności:

- 1) przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu znaków geod. i budowli triangulacyjnych;
- 2) prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 3) sporządzanie zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków;

- 4) zarządzanie nieruchomościami państwowymi wydzielonymi w związku z usytuowaniem na nich znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz budowli triangulacyjnych;
- 5) przyjmowanie od rzeczoznawców majątkowych wyciągów z wykonywanych operatów wycen nieruchomości;
- 6) wykazywanie w ewidencji gruntów i budynków danych dotyczących osób i jednostek organizacyjnych, które władają gruntami na podstawie umów dzierżawy;
- 7) kontrola zawierania przez rolników ubezpieczeń obowiązkowych OC oraz ubezpieczeń budynków rolniczych w myśl przepisów w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

§ 27 ust. 5. Do zadań Zespołu ds. Ewidencji Gruntów i Budynków - Filia Nasielsk należy obsługa m. Nasielsk oraz gm. Nasielsk, a w szczególności:

- 1) prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 2) sporządzanie zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków;
- 3) zarządzanie nieruchomościami państwowymi wydzielonymi w związku z usytuowaniem na nich znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz budowli triangulacyjnych;
- 4) przyjmowanie od rzeczoznawców majątkowych wyciągów z wykonywanych operatów wycen nieruchomości;
- 5) wykazywanie w ewidencji gruntów i budynków danych dotyczących osób i jednostek organizacyjnych, które władają gruntami na podstawie umów dzierżawy;
- 6) udzielanie informacji oraz udostępnianie dokumentów wydanych na podstawie ustawy z dnia 26.10.1971r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych;
- 7) odpłatne udostępnianie map z zasobu powiatowego zainteresowanym jednostkom organizacyjnym oraz osobom prawnym i fizycznym;
- 8) kontrola zawierania przez rolników ubezpieczeń obowiązkowych OC oraz ubezpieczeń budynków rolniczych w myśl przepisów w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

§ 27 ust. 6. Do zadań Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy w szczególności w szczególności prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i kartograficznego w tym tworzenie, ewidencjonowanie i utrzymywanie oraz aktualizacja i udostępnianie danych:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - a) prowadzenie dla obszaru powiatu: egib, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik ((ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości)), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy

danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 tej ustawy (geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu), zwanej dalej „powiatową bazą GESUT”, gleboznawczej klasyfikacji gruntów;

- b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7 (rejestr cen i wartości nieruchomości) i 10 (szczegółowych osnów geodezyjnych) oraz ust.1b (dla terenów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę obszarów wiejskich zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatycznym bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartogr. W skalach 1:500-1:5000, zharmonizowane z bazami danych, o których mowa w ust.1a. ustawy Pgik; tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art.4 ust.1e pkt1 tej Ustawy (mapy ewidencyjne w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 i 2 (mapy zasadnicze w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000);
- 2) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
- 3) gromadzenie powiatowego zgik zgodnie z ustawą Pgik;
- 4) obsługa techniczna narad koordynacyjnych dotyczących uzgadniania sytuowania projektowych sieci uzbrojenia terenu;
- 5) zakładanie i prowadzenie mapy zasadniczej;
- 6) prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego system informacji o terenie;
- 7) zapewnienie dostępu do bazy egib dla gmin;
- 8) udostępnianie materiałów zasobu, wydawanie licencji oraz DOO osobom fizycznym, prawnym oraz zainteresowanym jednostkom organizacyjnym;
- 9) udostępnianie materiałów zasobu, wydawanie licencji oraz DOO w ramach obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych;
- 10) realizacja zgłoszeń prac geodezyjnych w formie tradycyjnej i internetowej;
- 11) prowadzenie weryfikacji opracowań przyjmowanych przez zasób pod względem ich zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii;
- 12) przyjmowanie do zasobu zbiorów danych oraz materiałów powstałych w wyniku prac geodezyjnych;
- 13) prowadzenie spraw związanych z ochroną tajemnicy ustawowo chronionej w zakresie działalności geodezyjnej i kartograficznej.

§ 27 ust. 7. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest zespołem w rozumieniu § 12 ust. 1 pkt 2, wchodzącym w skład wydziału.

Załącznik nr 1 do RO:

Schemat organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim:

Starosta Nowodworski - Geodeta Powiatowy - WGiGN

Załącznik nr 2 do RO:

Wykaz symboli stosowanych do oznaczenia spraw:

11. Geodeta Powiatowy - GP
12. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - GN
13. Zespół ds. Gospodarki Nieruchomościami - GNK
14. Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków - GNE
15. Zespół ds. Ewidencji Gruntów i Budynków-Filia Nasielsk - GN.F
16. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej - PODGIK.

Załącznik nr 2.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej

Starosta Nowodworski wydał upoważnienia dla 13 pracowników.

	Stanowisko pracownika	Wniosek art.6a ust. 3a ustawy Pgik	Podstawa prawna w upoważnieniu	Upoważnienie
1a	Wojciech Łęgowski Geodeta Powiatowy Kierownik WGiGN	11.10.2022	art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (dalej: ustawy o SP), w zw. art. 6a pkt 3a ustawy Pgik	KD.077.127.2022 z 25.10.2022: 1. weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu 2. podpisywania dokum. przyjmowanych do zasobu, 3. podpisywania dokumentów wydawanych z zasobu, 4. podpisywania DOO, 5. podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy innego niż wykonawca prac, 6. prowadzenia narad koordynacyjnych, 7. prowadzenia narad koordynacyjnych oraz podpisywania protokołów z narad koordynacyjnych, 8. podpisywania wypisów i wyrysów wydawanych z egib, 9. podpisywania zawiadomień o wprowadzeniu zmiany, 10. podpisywania zestawień zbiorczych danych egib.
1b	Wojciech Łęgowski Geodeta Powiatowy	brak	art. 34 ust. 1 ustawy o SP, § 8 ust. 2 RO z 2018, art.24a ust.7 ustawy Pgik	KD.077.104.2021 z 05.11.2021: do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartogr. z modernizacji egib oraz informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach.
1c	Wojciech Łęgowski Geodeta Powiatowy	brak	art. 34 ust 1 ustawy SP, § 8 ust. 2 RO z 2018	KD.077.27.2018 z 21.08.2018: do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych dokum., a także do podpisywania pism wychodzących na zewnątrz z zakresu: geodezji i gospodarki nieruchomości, wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego. Jednocześnie uchylam up. nr 24/2011.
2a	Inspektor WGiGN (Kierownik Zespołu ds. EGIB f.Nasielsk)	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany (art.6a ust.3a wprowadz. ustawą z 2016 o zm. ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekom. oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2016 poz. 903)	art.268a K.p.a., w związku art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.14.2015 z 18.02.2015: do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: 1) naliczania opłat za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonyw. czynności, o których mowa w art.40b ust.1 ustawy Pgik, w tym do wystawiania i podpisywania DOO, 2) wystawiania i podpisywania licencji określających możliwość wykorzyst. udostępnianych mat., 3) podejmowania wszelkich innych czynności w toku załatwiania spraw z zakresu udostępnienia materiałów zasobu za wyjątkiem wydawania zaświadczeń, postanowień i decyzji administracyjnych.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95

Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

2b	Inspektor WGiGN (Kierownik Zespołu ds. EGIB f.Nasielsk)	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany - j.w.	art.268a K.p.a., w zw. art. 40 ust. 3 pkt 3 Pgik	KD.077.60.2014 z 22.07.2014: do naliczania opłat administracyjnych za udostępnienie materiałów z zasobu geod. i kartogr. oraz za czynność uzgadniania usyt. projekt. sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO.
3	Inspektor Zespół ds. EGIB f.Nasielsk	brak	art. 34 ust.1 i art. 38 ust. 2 ustawy o SP, w zw. z art.6a ust.2 lit.b ustawy Pgik	KD.077.39.2022 z 29.03.2022: do wydawania decyzji admin., pism i dokumentów w indywidualnych sprawach należących do właściwości powiatu dla obszaru gm. i m.Nasielsk w zakresie: 1) egib oraz klasyfikacji gruntów, 2) poświadczania wyrysów i wypisów z egib. Upoważnienie ważne jest w czasie nieobecności Kierownika WGiGN w SP w NDM filia w Nasielsku
4a	Kierownik Zespołu ds. EGIB	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany - j.w.	art.268a K.p.a., w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.52.2014 z 14.07.2014: do naliczania opłat administr. za udostępnienie materiałów z zasobu geod. i kartogr. oraz za czynność uzgadniania usytuowania projekt. sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO
4b	Kierownik Zespołu ds. EGIB	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany - j.w.	art. 34 ust. 1 ustawy o SP, § 8 ust. 1 pkt 5 załącznika do RO z 2011	KD.077.28.2011 z 27.07.2011: do podpisywania pism i dokumentów w sprawach należących do działania ww. Zespołu, a w szczególności do podpisu: wypisu z rejestru gruntów, wyrysu z mapy ewidencji gruntów, rachunków za wykonane czynności. Jednocześnie uchylam up.nr 18/2008.
5	Inspektor w WGiGN	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany - j.w.	art.268a K.p.a., w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.51.2014 z 14.07.2014: do naliczania opłat administr. za udostępnienie materiałów z zasobu geod. i kartogr. oraz za czynność uzgadniania usytuowania projekt. sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO
6	Inspektor w WGiGN	do 1.07.2016 wniosek nie był wymagany - j.w.	art.268a K.p.a., w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.50.2014 z 14.07.2014: do naliczania opłat administr. za udostępnienie materiałów z zasobu geod. i kartogr. oraz za czynność uzgadniania usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, w tym do wystawiania i podpisywania DOO.
7	Inspektor Zespół ds. EGIB	KD.077.37.2023 z 05.04.2023	art. 6a pkt 3a ustawy Pgik	KD.077.37.2023 z 05.04.2023, do: - podpisywania dokumentów obliczenia opłaty, - podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy innego niż wykonawca prac ..., - podpisywania wypisów i wyrysów wydawanych z egib
8	Kierownik PODGiK	11.10.2022	art. 34 ust. 1 ustawy o SP, w związku z art. 6a pkt 3a ustawy Pgik	KD.077.129.2022 z 25.10.2022: 1. weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu, 2. podpisywania dokumentów przyjmowanych do zasobu, 3. podpisywania dokumentów wydawanych z zasobu, 4. podpisywania dokumentów obliczenia opłaty, 5. podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy innego niż wykonawca prac 6. Pod nieobecność Geodety Powiatowego do: 6.1. prowadzenia narad koordynacyjnych, 6.2. podpisywania protokołów z narad koordynacyjnych

9	Inspektor PODGiK	11.10.2022	art. 34 ust. 1 ustawy o SP, w związku z art. 6a pkt 3a ustawy Pgik	KD.077.128.2022 z 25.10.2022, do: 1. weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu 2. pod nieobecność kierownika PODGiK do: 2.1. podpisywania dokumentów przyjmowanych do zasobu 2.2. podpisywania dokumentów wydawanych z zasobu
10	Geodeta PODGiK	<u>brak</u>	art.268a ustawy K.p.a. w związku art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.67.2016 z 18.07.2016: do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: 1) prowadzenia narad koordynacyjnych, 2) sporządzania DOO i licencji na podst. art.40b Pgik, 3) wydaw. poświadczenia zgodności kopii z treścią mat. Traci moc up. WAK.077.46.2014 i WAK.077.55.2014
11	Geodeta PODGiK	<u>brak</u>	art.268a K.p.a., w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.65.2016 z 18.07.2016: do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: 1) sporządzania DOO i licencji na podst. art.40b ustawy Pgik
12	Geodeta PODGiK	<u>brak</u>	art.268a K.p.a. w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.66.2016 z 18.07.2016: do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: 1) sporządzania DOO i licencji na podst. art.40b ustawy z Pgik, 2) wydawania poświadczeń zgodności kopii z treścią materiału państwowego zasobu geod. i kartogr. Jednocześnie traci moc upow. WAK.077.53.2014
13	Geodeta PODGiK	<u>brak</u>	art.268a K.p.a. w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy Pgik	KD.077.69.2016 z 18.07.2016: do załatwiania w moim imieniu spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania zasobu z zakresu: 1) prowadzenia narad koordynacyjnych, 2) sporządzania DOO i licencji na podst. art.40b ustawy Pgik, 3) wydawania poświadczeń zgodności kopii z treścią materiału państwowego zasobu geod. i kartogr. Traci moc up. WAK.077.45.2014 i WAK.077.54.2014

Załącznik nr 3.

2.1.2 - Termin ujawnienia danych w egib

2.1.4 - Modernizacja egib

L. p	Modernizacja egib	Modernizacja egib obrębów ewid.: Wólka Kikolska 141405_2.0025 jednostka ewidencyjna Pomiechówek	Modernizacja egib obrębów ewid.: Pianowo Bargły 141404_5.0044 Pianowo Daczki 141404_5.0045 jednostka ewidencyjna Nasielsk
1	Projekt modernizacji: 1) Opracował 2) Akceptował 3) Podpisał 4) Data sporządzenia. 5) Pismo przekaz. projekt do MWINGiK do uzgodnienia.	1) Geodeta uprawniony (...) upr. (...) przedsiębiorca, 2) Imię i nazwisko geodety, nazwa przedsiębiorstwa (adres, tel., NIP, REGON), 3) Starosta 4) brak 5) Pismo z 21.04.2021 GN.66.12.1.2021 - oznaczenie organu - Starostwo Powiatowe w NDM (adres) - podpis „Z up. Starosty WŁ Geodeta Powiatowy”	1) Geodeta Powiatowy WŁ 2) Geodeta Powiatowy WŁ 3) Starosta 4) 05.07.2022
2	W projekcie modernizacji egib - zakres przewidywanych prac	Założenia ogólne: – modyfikacja istniejących danych ewid. do wymagań określonych w rozporz. z 29.03.2001 r. ws. egib, – dostosowanie egib do przepisów rozporz. MR z 18.08.2020 r. ws. stand. techn., – aktualizacja użytków gruntowych, – numeryczna mapa ewid. prowadzona w syst. EWMAPA v.13 ... z uwzgl. obiektywności działek, konturów klasoużytków i budynków, – część opisowa egib prowadzona w systemie EWOPIS v.7 ... Zakres przewidywanych prac: 1) Pobranie materiałów i danych z PODGiK - analiza ... 2) Porządkowanie i uzupełnienie numer. mapy ewid. w zakresie działek i pkt gr. ... 3) Uzupełnienie treści numer. mapy ewid. o pozostałe elementy wymienione w §28 ust. 1 rozporz. ws. egib, 4) Wyznaczenie pkt gr. ... 5) Ustalenie przebiegu granic dz. ... 6) Uzupełnienie numer. mapy ewid. w zakresie treści dot. działek pkt gr. ... 7) Aktualizacja użytk. grunt., z udziałem podmiotu posiadającego upow. Starosty do wyk. klasyfikacji gr. ... 8) Badanie Działu I, II, III KW, 9) Doprowadzenie do zgodności ze stanem prawnym informacji ujawnionych w egib w zakresie podmiotowym,	Zakres przewidywanych prac: 1) Pobranie materiałów i danych z PODGiK - analiza pod kątem ich wykorzystania w pracach modern., 2) Uczestnictwo w zebraniach inform. zorganizowanych przez SP dla wł. ... 3) Pozyskanie danych dot. przebiegu granic działek ewid. i pkt gr., 4) Kontrola i doprowadzenie do spójności danych geometr. i opis. egib, w zakresie działek, 5) Przygotowanie roboczej mapy ewid., 6) Skompletowanie materiałów i inf. ... 7) Pomiar w terenie budynków ... 8) Pozyskanie opisowych danych ewid. dotyczących budynków (...), 9) Aktualizacja i pomiar zmienionych w sposób trwały użytków grunt. w zakresie terenów zabudowanych (...), 10) Obliczenie powierzchni działek i użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych, 11) Przygotowanie roboczej bazy danych egib, 12) Przygotowanie projektu operatu ... 13) Wykonawca będzie uczestniczył w wyłożeniu projektu operatu ... 14) Wykonawca weźmie udział w rozstrzygnięciu zgłoszonych uwag ... 15) Wykonawca przygotowuje i przekazuje Zamawiającemu wyniki prac modern. w postaci numerycznej ...

		10) Aktualizacja w syst. EWOPIS bazy danych ewid. w zakresie danych przedmiotowych, 11) Aktualiz. w syst. EWOPIS bazy danych ewid. w zakr. danych podm., 12) Sporządzenie wykazów synchr. (wykazów zmian gruntowych), 13) Przygot. proj. operatu ..., wyłoż. do wglądu ..., zebranie uwag, rozpatr., 14) Ostateczna weryfikacja danych i ogłoszenie inf. w DzUWM, 15) Szczegółowy harmonogram ...	
3	W projekcie modernizacji: 1) przewidyw. koszt, 2) źródła finansow., 3) przewidyw. termin wyk.	1) 141 (orientacyjna ilość działek) x 400.00zł = 56 400.00zł, 2) dotacja budżetowa, środki własne Starostwa Pow. w NDM 3) 2021 rok	1) 126 000.00 zł, 2) Dotacja budżetowa Wojewody, środki własne Starostwa Pow. W NDM 3) III kw. 2023 r.
4	Uzgodnienie projektu modern. egib	13.05.2021 - pismo MWINGiK WG-I.7231.7.2021 (21.05.2021 wpływ do SP)	06.07.2022 - pismo MWINGiK WG-I.7231.30.2022
5	Zapytanie ofertowe	07.06.2021 - zapytanie ofertowe GN.272.5.2021.WL (17 dni po uzgodnieniu projektu m.)	28.03.2023 - zapytanie ofertowe GN.272.3.2023.WL (8,5 mies. po uzgodnieniu projektu m.)
6	Umowa dot. wykonania modernizacji egib.	Umowa GN.273.5.2021 z 21.06.2021 zawarta w NDM pomiędzy Powiatem Nowodworskim (...) zwanym 'Zamawiającym', a firmą (...) zwanym 'Wykonawcą' - dot. Realizacji zadania „Wykonanie modernizacji egib obręb Wólka Kikolska (...)”. Prace należy wykonać zgodnie z projektem modern. egib stanowiącym zał.1.	Umowa GN.273.3.2023 z 12.04.2023 zawarta w NDM pomiędzy Powiatem Nowodworskim (...) zwanym 'Zamawiającym', a firmą (...) zwanym 'Wykonawcą' - dot. Realizacji zadania „Wykonanie modernizacji egib obrębów Pianowo Bargły i Pianowo Daczki (...)”. Prace należy wykonać zgodnie z proj. modernizacji egib - zał.2. (9 mies. po uzgodnieniu projektu m.)
7	W umowie: 1) termin rozpoczęcia, 2) termin zakończenia 3) wynagrodz.	1) „dzień zawarcia umowy” - 21.06.2021, 2) 30.11.2021, 3) 47 970.00 zł	1) „dzień zawarcia umowy” - 12.04.2023, 2) 30.11.2023 (III kw. 2023 r. w projekcie moderniz.) 3) 114 500.00 zł
8	Aneks do umowy	nie dot.	nie dot.
9	Inform. Starosty o rozpocz. prac geod. oraz o trybie postępow. związanego z modern. egib - na tablicy ogł. SP (art.24a ust.2 i 3 ustawy Pgik - 14 dni)	01.07.2021 nr GN.66.23.2021 Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ws. modernizacji egib, zgodnie z art.24a ust.2 i 3 Pgik - podpis Starosta: – 06.07.2021 - 06.08.2021 - wywiesz. na tablicy ogłoszeń SP (31 dni), ponadto: – 06.07.2021 nr GN.66.23.1.2021 - opublikowano w BIP-SP,	08.05.2023 nr GN.66.6.2023 Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ws. modernizacji egib, zgodnie z art.24a ust.2 i 3 Pgik - podpis Starosta: – 08.05.2023 - 09.06.2023 - wywiesz. na tablicy ogłoszeń SP f.Nasielsk (29 dni), – 09.05.2023 - 26.05.2023 - wywiesz. na tablicy ogłoszeń SP (17 dni),

		- 06.07.2021 nr GN.66.23.1.2021 - pismem przek. do UG celem wywiesz. przez 14dni na tablicy ogł.	
10	Zgłoszenie zakończenia prac przez wykonawcę.	Pismo wykonawcy z 30.09.2021 (04.10.2021wpływ do SP) - zgodnie z umową GN-273.5.2021 na realizację zadania „Wykonanie modern. egib (...)” zgłaszamy zakończenie wykonanych prac i prosimy o wyznaczenie terminu wyłożenia (...) w dniach 8-29.11.2021.	
11	Informacja o terminie i miejscu wyłożenia (art.24a ust.5 ustawy Pgik)	05.10.2021 - Informacja Starosty Nowodworskiego o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu osób fiz., osób prawnych i jedn. organiz. nieposiad. osobowości prawnej, projektu operatu (...) dla obrębu Wólka Kikolska (...) - na podstawie art. 24a ust. 4-6 ustawy Pgik (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm.) informuję, że w siedzibie SP w NDM w pok. 208 (...) w terminie od 08.11.2021 do 29.11.2021 (15 dni rob.), w godz. od 9.00 do 15.00 zostanie wyłożony do wglądu zainteresowanych projekt operatu (...) obrębu Wólka Kikolska. (...) Każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane ujawnione w proj. operatu (...), może w okresie wyłożenia (...) zgłaszać uwagi do tych danych. (...) pracownik SP (...), przy udziale przedstawicieli wykonawcy prac (...), w terminie 15 dni rob. od upływu terminu wyłożenia do wglądu proj. operatu (...) rozstrzyga o przyjęciu lub odrzuceniu uwag.	19.09.2023 - Informacja Starosty Nowodworskiego o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu osób fiz., osób prawnych i jedn. organiz. nieposiad. osobowości prawnej, projektu operatu (...) dla obrębów Pianowo Bargły i Pianowo Daczki (...) - na podstawie art. 24a ust. 4-6 ustawy Pgik (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.) informuję, że w siedzibie SP w NDM w pok. 208 (...) w terminie od 16.10.2023 do 06.11.2023 (15 dni rob.), w godz. od 9.30 do 14.30 zostanie wyłożony do wglądu zainter. projekt operatu (...) obrębów Pianowo Bargły i Pianowo Daczki. (...) Każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane ujawnione w proj. operatu (...), może w okresie wyłożenia (...) zgłaszać uwagi (...). (...) pracownik SP(...), przy udziale przedstawicieli wykonawcy prac (...), w terminie 15 dni rob. od upływu terminu wyłożenia do wglądu proj. operatu (...) rozstrzyga o przyjęciu lub odrzuceniu uwag.
12	Data i termin wywieszenia ww. informacji: 1) na tablicy ogł. SP, 2) na tablicy ogł. UG, 3) ogłoszenia w prasie o zasięgu kraj. (art.24a ust.5 ustawy Pgik - 14 dni przed)	1) 05.10.2021-29.11.2021 (33 dni przed), 2) 05.10.2021 nr GN.66.23.2.2021 - pismem przekazano ww. inf. do UG celem wywieszenia do 29.11.2021 na tablicy ogłoszeń UG (07.10.2021 doręczono) (31 dni przed), 3) 05.10.2021 - „iMonitor Urzędowy.pl - wydanie nr 278/2021 z 2021-10-05 ISSN:2391-6214” (33 dni przed), ponadto: - 05.10.2021 -publikacja w BIP-SP (33 dni przed)	1) 25.09.2023-06.11.2023 (20 dni przed) - na tablicy ogłoszeń SP i SP f.Nasielsk, 2) 25.09.2023 nr GN.66.6.1.2023 - pismem przek. ww. inf. do UG celem wywiesz. do 06.11.2023 na tablicy ogłoszeń UG (28.09.2023 doręcz.) (17 dni przed), wywieszono 29.09.2023-07.11.2023 (16 dni przed), 3) 28.09.2023 - „iMonitor Urzędowy.pl (17 dni przed), ponadto: - nie odnaleziono -publikacja w BIP-SP
13	Okres i termin wyłożenia proj. op. (art.24a ust.4 Pgik)	08.11.2021 - 29.11.2021 15 dni rob.	16.10.2023 - 06.11.2023 15 dni rob.
14	Termin rozpatrzenia uwag - 15 dni	20.12.2021 15 dni rob.	27.11.2023 15 dni rob.

	rob. (art.24a ust.7 Pgik)		
15	Dzień z którym dane z proj. op. stają się danymi egib (art.24a ust.7 Pgik)	21.12.2021	28.11.2023
16	Upoważnienie Starosty dla pracownika dot. rozpatrywania uwag (art.24a ust.7 Pgik)	Upoważnienie KD.077.104.2021 z 05.11.2021 wydane dla Geodety Powiatowego (brak wniosku), na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o SP, §8 ust. 2 RO z 2018, art.24a ust.7 Pgik, do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartograficznych z modernizacji egib oraz informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach.	Upoważnienie KD.077.104.2021 z 05.11.2021 wydane dla Geodety Powiatowego (brak wniosku), na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o SP, §8 ust. 2 RO z 2018, art.24a ust.7 Pgik, do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartograficznych z modernizacji egib oraz informowania zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokołach.
17	Uwagi zgłosz. do proj. op. (...) /adnotacje i podpisy stron o zapoznaniu z danymi egib (art.24a ust.7 ustawy Pgik)	Adnotacje właścicieli w operacie: P.1414.2021.2996_2: - na wypisach w rejestrze gruntów: - 4 adnotacje świadczące o zapoznaniu się z projektem - uwagi nie zostały zgłoszone.	Adnotacje właścicieli w operatach: P.1414.2023.2886_1 - Pianowo Daczki, P.1414.2023.2886_2 - Pianowo Bargły: - na wypisach w rejestrze gruntów, mapie, informacji o działce, kartotece budynku: - świadczące o zapozn. się z projektem - uwagi nie zostały zgłoszone.
18	Protokół z wyłożenia projektu operatu (art.24a ust.7 ustawy Pgik)	„Protokół z 29.11.2021 z wyłożenia do wglądu (...)” - podpis przedstawiciela wykonawcy prac i Geodety Powiatowego („Z up. Starosty ... WŁ Geodeta Powiatowy”): - z projektem zapoznano się 3 osoby, które fakt zapoznania się z projektem (...) potwierdziły podpisując odpowiednie adnotacje w kol. „uwagi” poszczególnych części tego projektu (brak inf. czy i ile zgłoszono uwag)	„Protokół z 06.11.2023 z wyłożenia do wglądu (...) dot. Pianowo Bargły” - podpis przedstawiciela wykonawcy prac i BM Kierownika Zespołu ds.EGiB („Z up. Starosty ... BM Kierownik Zespołu ds.EGiB f.Nasielsk”): - z projektem zapoznano się 2 osoby, które fakt zapoznania się z projektem (...) potwierdziły podpisując odpowiednie adnotacje w kol. „uwagi” poszczególnych części tego projektu, - (-) osoby zgłosiły uwagi, - 18 podmiotów nie skorzystało ... Protokół z 06.11.2023 z wyłożenia do wglądu (...) dot. Pianowo Daczki” - podpis przedstawiciela wykonawcy prac i BM Kierownika Zespołu ds.EGiB („Z up. Starosty ... BM Kierownik Zespołu ds.EGiB f.Nasielsk”): - z projektem zapoznano się 4 osoby, które fakt zapoznania się z projektem (...) potwierdziły podpisując odpowiednie adnotacje w kol. „uwagi” poszczególnych części tego projektu, - (-) osoby zgłosiły uwagi, - 134 podmioty nie skorzystały ...

19	Rozpatrzenie uwag do proj. op. (art. 24a ust.7 Pgik)	1) nie dot. 2) nie dot. 3) nie dot. 4) nie dot.	nie dot.
20	Protokół odbioru wyników prac modernizacji egib	07.12.2021 - „Protokół ws. odbioru końcowego całości prac na podst. umowy GN.273.5.2021”: - umowa przewidywała termin zakończenia 30.11.2021, - prace zostały wykonane w czasie od 21.06.2021 do 29.11.2021, - usterek nie stwierdzono, - roboty zostały wykonane zgodnie z warunkami techn. i warunkami umowy, - wysokość wynagrodzenia - bz, - całość opracowania należy przekazać do PODGiK do 7.12.2021	28.11.2023 - „Protokół ws. odbioru końcowego całości prac na podst. umowy GN.273.3.2023”: - umowa przewidywała termin zakończenia 30.11.2023, - prace zostały wykonane w czasie od 12.04.2023 do 17.11.2023, - prace zostały wykonane zgodnie z przepisami, standardami techn., uzgodnionym projektem modern., warunkami umowy, - wysokość wynagrodzenia - bz, - całość opr. przekazać do PODGiK
21	Przyjęcie operatu do zasobu (§ 42 rozporz. ws. standardów technicznych Dz.U. z 2020 r. poz. 1429)	P.1421.2021.2996_1 P.1421.2021.2996_2 P.1421.2021.2996_3 P.1421.2021.2996_4 P.1421.2021.2996_5 P.1421.2021.2996_5 07.12.2021 - data przyjęcia do zasobu w klauzuli - na przekaz. kopii okładki operatu w postaci papier. i w Ośrodek	P.1414.2023.2886_1 - Pianowo Daczki P.1414.2023.2886_2 - Pianowo Bargły 28.11.2023- data przyjęcia do zasobu operatu w postaci elektronicznej – w systemie Ośrodek
22	Aktualizacja bazy danych egib w ramach modernizacji egib - w cz. opisowej (art.24a ust.8 ustawy Pgik)	13.12.2021 - pismo przekaz. zawiadom. o zmianie - podpis „Z up. Starosty WŁ Geodeta Powiatowy”, 07.12.2021 - zawiadomienia o zmianie: – nr Dz. 1238/2021, DZ. 4/2021 - podstawa PODGiK 6641.1802.2021, opis zmiany - modern. egib WK, – nr Dz. 1237/2021, DZ. 3/2021 - podstawa PODGiK 6641.1802.2021, opis zmiany - modern. egib WK	13.12.2023 - zmiana w EWOPIS: podstawa - P.1414.2023.2886, opis zmiany- modernizacja egib obrębów Pianowo Daczki i Pianowo Bargły.
23	Zawiadomienie organu podatk. o zmianie. po modern. egib (§35 ust. 1 rozporz. ws. egib - 14 dni)	– 15.12.2021 (8 dni) - doręczono do UG - ZPO - PocztaP, – 17.12.2021 (10 dni) - doręczono do JSP - ZPO osob.- goniec	13.12.2023 (0 dni)- rejestr wys. elektronicznej
24	Aktualiz. bazy danych egib - w cz. graf. (art.24a ust.8 Pgik)	07.12.2021 - EWMAPA - podstawa zmian PODGiK.6641.1802.2021.	28.11.2023 - EWMAPA - podstawa zmian PODGiK.6641.1001.2023.
25	Sposób aktualizacji baz danych w ramach modernizacji egib	Prace zw. z aktual. egib wykonywano w siedzibie SP na podst. plików wsadowych przekaz. przez wykon. Prace wykonywał administrator systemu, w opcji blokowania bazy (dla obrębu dot. modernizacji). Termin wykonania aktualizacji baz wynikał terminu (czasu)	Prace zw. z aktual. egib wykonywano w siedzibie SP na podst. plików wsadowych przekaz. przez wykon. Prace wykonywał administrator systemu, w opcji blokowania bazy (dla obrębu dot. modernizacji). Termin wykonania aktualizacji baz wynikał terminu (czasu)

		przygotowania przez wykonawcę danych do zasilenia progr. EWOPIS, EWMAPA	przygotowania przez wykonawcę danych do zasilenia progr. EWOPIS, EWMAPA
26	Termin ujawn. w bazie danych egib danych z proj. op. (art.24a ust.8 Pgik)	07.12.2021 (14 dni przed terminem ustawowym 21.12.2021)	13.12.2023 (15 dni po terminie ustawowym 28.11.2023)
27	Informacja Starosty - treść (art.24a ust.8 ustawy Pgik)	Informacja Starosty Nowodworskiego z dnia 8.03.2024 -na podst. art. 24a ust. 8 ustawy Pgik (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752) informuje, że projekt opisowo-kartogr. modernizacji egib obejmujący obręb ewid. Wólka Kikolska (...), wyłożony do wglądu (...) od 8.11.2021 r. do 29.11.2021 r. stał się op. egib. Każdy, czyjego interesu prawnego dot. dane (...) może w terminie 30 dni (...), zgłaszać zarzuty (...). O uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów rozstrzyga Starosta w drodze decyzji (art. 24a ust. 10 ww. ustawy) (...)	Informacja Starosty Nowodworskiego z dnia 8.03.2024 -na podst. art. 24a ust. 8 ustawy Pgik (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752) informuje, że projekt opisowo-kartogr. modernizacji egib obejmujący obrębów Pianowo Daczki i Pianowo Bargły (...), wyłożony do wglądu (...) od 16.10.2023 r. do 06.11.2023 r. stał się op. egib. Każdy, czyjego interesu prawnego dot. dane (...) może w terminie 30 dni (...), zgłaszać zarzuty (...). O uwzgl. lub odrzuceniu zarzutów rozstrzyga Starosta w drodze dec. (art. 24a ust. 10 ww. ustawy) (...)
28	Inf. Starosty (art.24a ust.8 ustawy Pgik): 1) publikacja w Dz.UWM 2) publikacja w BIP-SP, 3) termin publ.	1) 18.03.2024 poz. 3317- publikacja informacji Starosty z 08.03.2024 w Dz.UWM, 2) 14.03.2024 - publikacja informacji Starosty z 08.03.2024 w BIP-SP, 3) 2 lata 2.5 mies. po terminie ustawowym (21.12.2021)	1) 18.03.2024 poz. 3318- publikacja informacji Starosty z 08.03.2024 w Dz.UWM, 2) 14.03.2024 - publikacja informacji Starosty z 08.03.2024 w BIP-ST, 3) 3,5 mies. po terminie ustawowym (28.11.2023)
29	Zgłosz. zarz. w term. 30 dni (art.24a. ust.9)	w terminie do 30 dni (do 17.04.2024): zarzuty - nie wpłynęły	w terminie do 30 dni (do 17.04.2024): zarzuty- nie wpłynęły
30	Rozstrzygnięcie o uwzgl./odrzuc. zarz. (art.24a ust.10 Pgik)	nie dot.	nie dot.
31	Zgłosz. zarz. po terminie 30 dni (art.24a. ust.12)	w terminie po 30 dniach (po 17.04.2024): zarzuty - nie wpłynęły	w terminie po 30 dniach (po 17.04.2024): zarzuty - nie wpłynęły
32	Rozpatrz. zarz. zgłosz. po 30dn.	nie dot.	nie dot.
33	Zgodność proj. modern. egib z wynikiem prac	zgodność	zgodność
34	Terminowość wyk. modern. - dot. terminu w proj. modern.	2 lata 2,5 mies. po terminie w projekcie modernizacji -2021 rok	6,5 mies. po terminie w projekcie modernizacji - III kw. 2023 r.
35	Terminowość wyk. modern. - dot. terminu w umowie.	2 lata 2,5 mies. po terminie w umowie 30.11.2021	3,5 mies. po terminie w umowie 30.11.2023

Załącznik nr 4.

2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości egib

Ad 1-4) - dane zestawiono w tabeli:

Lp	Jednostka ewidenc.	1) Występowanie działek o obszarach niejednorodnych	2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek	3-4) Liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie	3-4) Liczba budynków brakujących w Ewmapie	3-4) Liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie	3-4) Liczba budynków brakujących w Ewopisie
1	1414011	0	0	0	8	0	51
2	1414022	0	0	0	31	0	58
3	1414032	0	1	0	26	0	17
4	1414044	0	0	0	11	0	14
5	1414045	0	0	0	29	0	57
6	1414052	0	0	0	15	0	38
7	1414064	0	0	0	8	0	13
8	1414065	0	1	0	8	0	6
	Suma	0	2	0	136	0	254

Ad 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

Lp	Jednostka ewidenc.	0%	1-10%	Suma działek w jedn. ewid.	% działek 0%	% działek 1-10%	% działek 11-100% i więcej
1	1414011	11247	345	11641	96	3	1
2	1414022	16027	5079	22155	72	23	5
3	1414032	8966	3611	13291	68	27	5
4	1414044	5113	85	5202	98	2	0
5	1414045	14726	5295	20884	71	25	4
6	1414052	1682	4596	7060	24	65	11
7	1414064	8	7	15	53	47	0
8	1414065	2309	1065	3520	66	30	4
	Suma	60078	20083	83768	72%	24%	4%

Ad 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):

Lp	Jednostka ewidenc.	1. % - spełnia ISD (1,2)	2. % - niespełnia ISD (3,4,5,6)	% - brak inform. ISD	SPD - ustal. (1,3,5,6,9), nieustalony (2,4,7,8) - brak inform.:	STB - brak inf.	Nr operatu - brak:
1	1414011	39	1	60	20176	961	1062
2	1414022	83	9	5	4535	450	599
3	1414032	78	18	3	1574	415	526
4	1414044	92	5	4	666	749	809
5	1414045	82	13	4	3108	1193	1509

6	1414052	84	11	3	1817	610	667
7	1414064	32	0	68	11685	220	232
8	1414065	68	12	14	817	0	388
	Suma	74%	12%	14%	44378	4598	5792
	Udział %				15%	0,02%	1.5%

Dokładność położenia punktów granicznych - liczba punktów granicznych:

Lp	Jednostka ewidenc.	Ogólna liczba pkt granicz w jedn. ewid.	Suma pkt granicznych w jedn. ewid. - brak BPP/ISD	0-0,10 m	0,11-0,30 m	0,31-0,60 m	0,61-1,50 m	1,51-3,00 m	Brak BPP/ISD
1	1414011	33502	20077	13066	137	20	0	202	20077
2	1414022	61148	2806	42243	8626	1918	47	5508	2806
3	1414032	37859	1195	22601	6750	436	35	6842	1195
4	1414044	15139	600	7211	6627	14	621	66	600
5	1414045	68045	2566	38599	17172	1120	1089	7499	2566
6	1414052	48525	1622	20908	19934	641	31	5389	1622
7	1414064	16764	11375	4710	670	4	0	5	11375
8	1414065	14311	2011	8313	1448	979	387	1173	2011
	Suma	295293	42252	157651	61364	5132	2210	26684	42252

Dokładność położenia punktów granicznych - udział procentowy punktów granicznych:

Lp	Jednostka ewidenc.	Ogólna liczba pkt granicz w jedn. ewid.	Suma punktów granicznych w jedn. ewid. - brak BPP	% 0-0,10 m	% 0,11-0,30 m	% 0,31-0,60 m	% 0,61-1,50 m	% 1,51-3,00 m	Suma % z określonym BPP/ISD
1	1414011	33502	20077	39	0	0	0	1	40
2	1414022	61148	2806	69	14	0	0	9	92
3	1414032	37859	1195	60	18	0	0	18	96
4	1414044	15139	600	48	44	0	4	1	97
5	1414045	68045	2566	57	25	0	2	11	95
6	1414052	48525	1622	43	41	0	0	11	95
7	1414064	16764	11375	28	4	0	0	0	32
8	1414065	14311	2011	58	10	1	3	8	80
	Suma	295293	42252						

Dokładność położenia punktów granicznych - udział procentowy punktów granicznych c.d.:

Lp	Jednostka ewidenc.	Ogólna liczba pkt granicz. w jedn. ewid.	Suma punktów granicznych w jedn. ewid. - brak BPP	brak BPP/ISD	Udział % pkt - brak BPP/ISD	Udział % - spełnia ISD	Udział % - niespełnia ISD	Suma % - BPP/ISD + brak BPP/ISD
1	1414011	33502	20077	20077	60	39	1	100
2	1414022	61148	2806	2806	5	83	9	97
3	1414032	37859	1195	1195	3	78	18	99

4	1414044	15139	600	600	4	92	5	101
5	1414045	68045	2566	2566	4	82	13	99
6	1414052	48525	1622	1622	3	84	11	98
7	1414064	16764	11375	11375	68	32	0	100
8	1414065	14311	2011	2011	14	68	12	94
	Suma	295293	42252	42252	14%	74%	12%	100%

Ad 7-10) - dane zestawiono w tabeli:

Lp	Jednostka ewidenc.	7. Oznaczenie klas i użytków niezgodne z obow. strukturą	8. Numery KW niezgodne z obow. strukturą	9. Kontrola spójności danych na granic. powiatu	10a. Liczba identyfik. dz. niezgodnych z obow. strukturą	10b. Liczba bud. w jedn. ewid.	10b. Liczba identyfik. bud. niezgodnych z obow. strukturą	10b. Udział % identyfik. bud. niezgodnych z obow. strukturą
1	1414011	3	1	brak	0	5921	45	0.7%
2	1414022	1297	0	brak	0	7667	38	0.5%
3	1414032	1960	1	brak	0	4899	14	0.3%
4	1414044	40	0	brak	0	3369	6	0.2%
5	1414045	1484	0	brak	0	10593	22	0.2%
6	1414052	287	16	brak	0	8559	22	0.3%
7	1414064	2	1	brak	0	2261	11	0.5%
8	1414065	53	1	brak	0	2705	1	0%
	Suma	5126	20	brak	0	45974	159	

Załącznik nr 5

2.2.4.3 - Bezpieczeństwo danych

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) – zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI),	TAK	TAK	S
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	NIE	NIE	N

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie
3	Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie: a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI) b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)	a) NIE b) TAK	a) TAK b) TAK	c) S d) S
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu).	NIE	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu).	TAK	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	NIE	N
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji?(§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Załącznik nr 6.

3.1.7 - Realizacja zalecenia nr 7 z kontroli nr WG-IV.431.1.13.2020

Terminowość przekazywania sprawozdań z działalności organu

Lp.	Nr sprawy	Tytuł	Termin wyznaczony przez WINGiK	Termin wpływu pisma z powiatu	Ilość dni opóźnienia
1.	WG-I.3122.1.53.2023	Monitoringi wydatkowania JST - kwartalne, półroczne roczne 2023	14.07.2023 14.10.2023 31.01.2024	19.07.2024 26.10.2023 15.02.2024	55 12 15
2.	WIG-I.3122.1.10.2024	Ankieta GGK - wpływy za 2023 rok	26.01.2024	16.02.2024	21
3.	WIG-I.3122.1.24.2024	1414 nowodworski - Sprawozdanie z wydatkowania środków budżetowych za 2023 r.	29.02.2024	28.02.2024	0
4.	WIG-I.3122.1.59.2024	GGK - pismo w sprawie finansowania realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii	23.02.2024	23.02.2024	0
5.	WIG-I.3122.1.68.2024	GGK - ankieta dotycząca wysokości kwot przeznaczonych na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2024 r.	29.03.2024	13.05.2024	45
6.	WIG-I.3122.3.14.2024	1414 nowodworski - plany wydatkowania 2024 - wstępne	29.12.2023	11.01.2024	13
7.	WIG-I.3122.3.14.2024	1414 nowodworski - plany wydatkowania 2024 - finalne	20.03.2024	12.03.2024	0
8.	WIG-I.3122.3.44.2023	Harmonogram 2024 - powiaty, miasta, UMWM	06.11.2023	07.11.2023	1
9.	WIG-I.3122.3.44.2024, WIG-I.3122.3.61.2024	Harmonogram 2024 - po ustawie	15.03.2024	07.03.2024	0
10.	WIG-I.0442.1.2024	MRIRW - Sprawozdanie RRW-9	22.01.2024	09.01.2024	0
11.	WIG-I.0442.2.2024	POWIATY - sprawozdanie z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa za 2023 rok	09.02.2024	09.01.2024	0
12.	WIG-I.0442.4.2024	GGK - pismo w sprawie statystyki publicznej za 2023 r. (termin przekazania do GUGiK, WINGiK tylko do wiadomości bez terminu)	31.03.2024	07.05.2024	37

Załącznik nr 7

3.1.7 - Realizacja zalecenia nr 7 z kontroli nr WG-IV.431.1.13.2020

Zestawienie danych dotyczących czasochłonności.

Tabela - Katalog czasochłonności zadań rządowych z zakresu gik - w powiatach

	nazwa kategorii	nazwa zadania	nazwa podzadania	miernik	ilość zdarzeń 2023	liczba zdarzeń wynikająca z raportów przekazanych w trakcie kontroli
1	PODGiK	obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w ODGiK	obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w ODGiK	ilość zgłoszeń	3496	3500 - wg. zestawienia 10.05.2024 (w 8 j.ewid.: 407, 756, 445, 234, 648, 576, 254, 180), 3877 - wg. excel 20.03.2024
2	j.w.	j.w.	weryfikacja wyników prac geodezyjnych	ilość protokołów weryfikacji	4552	brak raportu, 3123 - prace geodez. przyj. do pzgik - wg. zestawienia 10.05.2024
3	j.w.	j.w.	inne czynności kancelaryjne (w tym: nadanie id. ewidencyjnego (§8 ust.1 pkt 2 i §9 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasobu), opatrzenie klauzulą dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonał prace geodezyjne.	ilość spraw	3185	brak raportu 3123 - prace geodez. przyj. do pzgik - wg. zestawienia 10.05.2024
4	j.w.	prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie działania pzgik	wydanie decyzji administracyjnej w przypadku sporu dot. zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty (art. 40f ust.1 ustawy Pgik), odmowy przyjęcia do zasobu (art. 12b ust. 8 Pgik);	ilość decyzji	1	brak raportu, brak dokumentu

5	j.w.	udostępnianie materiałów zasobu na wnioski	udostępnianie materiałów na wnioski - wg cennika	ilość wniosków	3133	941 - wg. excel z 10.50.2024 , 941 - wg. excel z 20.03.2024
6	j.w.	operacje na materiałach zasobu	czynności związane z wyłączeniem materiałów z pzgik, które utraciły przydatność użytkową (§ 14 rozporządzenia w sprawie zasobu)- art. 40 ust. 4 Pgik	ilość materiałów zasobu	1	brak raportu, brak dokumentu
7	j.w.	j.w.	czynności związane z obowiązkiem przetworzenia do postaci dokumentu elektr. zapisanego w formacie pdf materiałów zasobu będących dotychczas w postaci nieelektr. przed ich udostępnieniem, w tym: skanowanie materiałów zasobu, uzupełnienie metadanych plików (nowe brzmienie § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zasobu – obowiązujące od dnia 16.07.2023 r.).	ilość operatów	100	brak raportu
8	j.w.	j.w.	przekazanie materiałów do archiwum państwowego (§ 15 rozporządzenia w sprawie zasobu) - art. 40 ust. 4 pgik	ilość materiałów zasobu	0	nie dot.
9	prowadzenie bazy bdot500	aktualizacja powiatowej bazy bdot500 (czynność materialno-techniczna) (§8 rozporządzenia bdot).	wprowadzanie zmian w bazie bdot500	ilość operatów	1060	brak raportu
10	prowadzenie bazy gesut	aktualizacja danych powiatowej bazy gesut (art. 28 pgik).	wprowadzenie do bazy gesut danych na podstawie dokumentacji projektowej, uzgodnionych na naradzie koordyn. (§ 13 ust. 1 pkt 2 rozporz. gesut)	ilość wniosków	208	brak raportu
11	j.w.	j.w.	wprowadzenie do bazy gesut danych na podst. mat. źródłowych (danych i inf. pozyskanych z innych rejestrów publicznych oraz od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu (art. 28 pkt. 2 pgik, §13 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporz. gesut)	ilość spraw	0	nie dot.
12	j.w.	j.w.	wprowadzenie zmiany w bazie gesut w tym: 1) prace, 2) prace powyżej 1ha do 10ha, do 1ha; 3) powyżej 10 ha	ilość operatów	1193 /132 /9	brak raportu

13	j.w.	Koordinacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu	przeprowadzenie narady koordynacyjnej	ilość wniosków	208	212 - wg. zestawienia 10.05.2024, 212 - wg. zestawienia 20.03.2024
14	egib	aktualizacja informacji zawartych w egib (czynność materialno-techniczna) (art. 24 ust. 2b pgik)	wprowadzenie zmiany w egib na podstawie zawiadomienia z kw (art. 24 ust. 2b pkt 1 lit b pgik) i analiza elektronicznego zawiadomienia nieskutkującego zmianami w bazie egib, które zostaną dołączone do zbioru dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych	ilość zawiadomień	4053	7567 - wg. zestawienia 10.05.2024 (w 8 j.ewid.: 2038, 1673, 946, 290, 888, 1024, 407, 301), 7567 - wg. zestawienia 20.03.2024
15	j.w.	j.w.	wprowadzenie zmiany przedmiotowo-podmiotowej w egib na podstawie ostatecznej decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości	ilość powstałych działek	1580	j.w.
16	j.w.	j.w.	wprowadzenie zmiany w egib na podstawie pozostałych dokumentów wymien. w art. 24 ust. 2b pkt 1 Pgik	ilość zmian	7503	j.w.
17	j.w.	j.w.	przygotowanie i wysłanie zawiadomień o wprov. zmianach	ilość decyzji	4826	j.w.
18	j.w.	prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib	postępowanie admin. zakończone wydaniem decyzji w sprawach: aktualizacji/odmowy aktualizacji inf. zawartych w egib w drodze decyzji admin.j (art.24 ust.2b pkt 2, art.24 ust.2c, art. 22 ust. 3 Pgik), rozpatrzenia zarzutów do danych zawartych w egib (art.24a ust. 10 Pgik) oraz nałożenia obowiązku opracowania dokumentacji niezbędnej do aktualizacji egib (o której mowa w art. 22 ust. 3 Pgik)	ilość zmian	22	19 - wg. zestawienia 10.05.2024, 22 - wg. zestawienia 20.03.2024
19	j.w.	udzielanie informacji z egib (art.24 ust.3 pgik w zw. z art. 21 ust. 1 pgik + art. 9, art. 217 i 218 kpa)	wydanie wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego - wg cennika	ilość wniosków o wypis/wyrys	4472	brak raportu
20	j.w.	j.w.	1) wydanie wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego (art.24	ilość wniosków	305	brak raportu

			ust.3 pkt 1 i 2, bezpłatnie – na żądanie podmiotów wyszczególnionych w art. 40b ust. 2 Pgik, w tym do regul. stanu prawn.).	ków o wypis/ wyrys		
21	j.w.	j.w.	wydawanie zaświadczeń z egib	ilość zaświadczeń	92	brak raportu
22	j.w.	j.w.	udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień na pisma w sprawach objętych egib (...)	ilość spraw	1	brak raportu
23	j.w.	modernizacja egib (art. 24a Pgik)	działania przygotowawcze i wstępne w zakresie modernizacji egib	ilość umów	1	1
24	j.w.	j.w.	realizacja zadania, w tym wyłożenie projektu i rozpatrywanie uwag	ilość obrębów	2	2
25	j.w.	j.w.	wprowadzenie wyników modernizacji - danych ewidencyjnych	ilość obrębów	2	2
26	j.w.	j.w.	przygotowanie i przekazanie zawiadomień o zmianach do kw	ilość zawiadomień	2	2
27	rcn	aktualizacja informacji zawartych w rej. cen nieruchomości (art.7d pkt 1 lit b Pgik, § 40 ust. 11 rozporz. egib)	dokonywanie wpisów w rejestrze cen nieruchomości na podstawie aktów notarialnych (rcn).	ilość zmian	1069	brak raportu
28	glebozn. klasyfik. gruntów (art. 7d pkt. 1 lit. a Pgik (...))	prowadzenie postępowań związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów	wydanie decyzji klasyfikacyjnej	ilość decyzji	2	brak raportu 2 - wg. zestawienia 20.03.2024
29	szczegółowe osnowy geodez. (art. 7d pkt 3, art.7d pkt.1 lit. b Pgik)	prowadzenie bazy bdsog	aktualizacja bazy danych sog (art. 4 ust. 1a pkt. 10 pgik).	ilość operatów	2	brak raportu
30	ochrona znaków geodez., grawim. i magnet. (art. 7d pkt. 6 Pgik).	prowadzenie czynności przeglądu i konserwacji znaków szczególnej osnowy geodezyjnej (§ 11 pkt. 3 rozporz. ws. ochrony znaków.	prowadzenie czynności przeglądu i konserwacji znaków szczególnej osnowy geodezyjnej (§ 11 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony znaków.	ilość znaków	780	brak raportu

31	inne czynności i (...)	inne czynności z zakresu geodezji i kartografii	sprawozdawczość (sprawozdania, zestawienia, ankiety)	ilość spraw	31	brak raportu
32	j.w.	j.w.	udzielanie pisemnych wyjaśnień i informacji dot. pzgik, wyżej nie wymienionych” (dot. np. zapytania odnośnie ujawnienia na mapie zasadniczej obiektów i sieci)	ilość spraw	10	brak raportu
33	j.w.	j.w.	wykonanie kopii baz danych (zewnętrzne)	ilość spraw	2	brak raportu
34	zamówienia publiczne (...)	zamówienia publiczne poza wyodrębnioną modernizacją egib oraz gleboznawczą klasyfikacją gruntów (ustawa prawo zamówień publicznych)	zamówienia publiczne poza wyodrębnioną modernizacją egib oraz gleboznawczą klasyfikacją gruntów (ustawa Prawo zamówień publicznych)	ilość udzielonych zamówień zakończonych odbior	3	brak raportu