



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 04 grudnia 2024 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 26a i 26b ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1389) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

### po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 25 listopada 2024 r. o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń mających na celu złożenie wieńca od obywateli pod pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie, zgodnie ze wskazaną przez organizatora liczbą zgromadzeń, miejscem i terminarzem ich organizacji

### odmawiam

**wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie przez zgromadzeń mających na celu złożenie wieńca od obywateli pod pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie 10 dnia każdego miesiąca od godz. 11.00 przy „ławeczce Chopina” w Ogrodzie Saskim w Warszawie, potem przejście a następnie: od godz. 12.00 do godz. 23.59 przed pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie 10 dnia każdego miesiąca począwszy od 10 grudnia 2024 r. do 10 grudnia 2026 r. z uwagi na brak spełnienia przesłanek określonych w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach.**

## Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2024 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń od godz. 11.00 przy „ławeczce Chopina” w Ogrodzie Saskim w Warszawie, potem przejście a następnie: od godz. 12.00 do godz. 23.59 przed pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie 10 dnia każdego miesiąca począwszy od 10 grudnia 2024 r. do 10 grudnia 2026 r. Organizator jako cel zgromadzenia wskazał złożenie wieńca od obywateli pod pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (dalej: ustawa), jeżeli zgromadzenia są organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, a tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń i miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, organizator może zwrócić się z wnioskiem do wojewody o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń.

Art. 26b ust. 1 ustawy obliguje wojewodę do wydania decyzji w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem pierwszego z cyklu zgromadzeń, biorąc w szczególności pod uwagę okoliczność wcześniejszego organizowania zgromadzeń przez wnioskodawcę oraz cel cyklicznego organizowania zgromadzeń. Ustawodawca przyjął, że chodzi o zgromadzenia spełniające cztery przesłanki:

- tożsamość podmiotu organizującego zgromadzenie oraz tożsamość miejsca lub trasy,
- powtarzalność zgromadzenia, tj. uprzednie zorganizowanie co najmniej czterech zgromadzeń w roku według opracowanego terminarza lub odbywanie zgromadzenia co najmniej raz do roku, w dniach świąt państwowych i narodowych,
- powtarzalność zgromadzenia w okresie trzech wcześniejszych lat,
- w celu uczczenia doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń.

We wniosku z dnia 25 listopada 2024 r. wnioskodawczyni wskazała, że raz w miesiącu każdego 10 dnia przy „ławeczce Chopina” w Ogrodzie Saskim w Warszawie o godz. 11.00,

potem przejście, a następnie: od godz. 12.00 do godz. 23.59 przed pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie od 6 lat organizowane są zgromadzenia.

W trakcie postępowania wyjaśniającego Wojewoda Mazowiecki uzyskał od Stołecznego Stanowiska Kierowania Komendy Stołecznej Policji informację, że w okresie ostatnich 3 lat zgromadzenia organizowane przez \_\_\_\_\_, odbywały się w Ogrodzie Saskim (przy ławeczce Chopina):

- w 2022 r. dnia 10: stycznia, lutego, marca, maja, sierpnia, września, października, listopada, grudnia,

- w 2023 r. dnia 10: lutego, marca, lipca, sierpnia, września, października,

- w 2024 r. w dniu 10 listopada,

przy czym w poszczególnych dniach różne były godziny rozpoczęcia i zakończenia zgromadzeń (między 8.00 a 10.15, a 10 listopada 2024 r. do 12.00).

Wojewoda Mazowiecki w trakcie postępowania wyjaśniającego ze Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Urzędu m. st. Warszawy (pismo z dnia 28 listopada 2024 r.) uzyskał informację, że w ciągu ostatnich 3 lat \_\_\_\_\_ zgłosiła organizację zgromadzeń w następujących terminach:

- w 2021 r. dnia 10 grudnia,

- w 2022 r. dnia 10: stycznia, lutego, marca, maja, czerwca, lipca, sierpnia, września, października, listopada, grudnia oraz dodatkowo 20 grudnia,

- w 2023 r. dnia 10: stycznia, lutego, marca, maja, czerwca, lipca, sierpnia, września, października, listopada, jak również dodatkowo dnia 21 stycznia,

- w 2024 r. dnia 10: października oraz trzy razy 10 listopada (pierwsze od godz. 5.00 do 11.00, drugie od godz. 11.00 do 16.00, a trzecie od godz. 19.00 do 22.59),

przy czym w poszczególnych dniach różne były godziny rozpoczęcia i zakończenia zgromadzeń, tj. między 5.00 a 22.59, różne miejsca organizowania zgromadzenia (np. przy „ławeczce Chopina”, ogród Saski, przed pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie, u zbiegu ulic Wierzbowa i Ferdynanda Focha, przed siedzibą Trybunału Konstytucyjnego, al. J. Ch. Szucha 12A). Ponadto tylko 10 listopada 2024 r. \_\_\_\_\_ określiła cel zgromadzenia, tj. upamiętnienie ofiar katastrofy smoleńskiej. W pozostałych przypadkach cel nie został przez wnioskodawczynię w ogóle podany lub został określony jako nieznan.

Zauważyć należy, że przy wyrażaniu zgody na cykliczną organizację zgromadzenia organ wydający taką decyzję musi w sposób niebudzący wątpliwości wykazać na datę wydania

decyzji administracyjnej spełnienie przez wnioskodawcę wszystkich przesłanek z art. 26a ustawy. Powyższe ma zasadnicze znaczenie, ponieważ w przypadku wolności zgromadzeń określonej w art. 57 Konstytucji RP, wprowadzenie w ustawie rozdziału 3a dotyczącego postępowania w sprawach zgromadzeń organizowanych cyklicznie pociąga dla innych organizatorów ograniczenia wynikające z art. 14 ust. 3 powyższej ustawy. Dlatego też niezwykle istotne jest dokonanie przez organ rozpatrujący wniosek o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń rygorystycznej oceny istnienia wszystkich okoliczności stanowiących przesłanki udzielenia takiej zgody.

Analizując wniosek z dnia 25 listopada br., należy stwierdzić, że zgromadzenia organizowane przez [redacted] nie spełniają kryteriów zgromadzenia cyklicznego, które zostały wymienione w art. 26a ustawy. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że warunek częstotliwości organizacji zgromadzeń jest spełniony wówczas, gdy zgromadzenia są organizowane co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, na przestrzeni ostatnich 3 lat. Ustawodawca wprowadził wymóg, aby w skali roku był opracowany terminarz zgromadzeń. Okres 3 lat odnosi się zarówno do zgromadzeń organizowanych raz w roku, jak i zgromadzeń powtarzających się przynajmniej z częstotliwością 4 razy w roku. W ocenie Wojewody Mazowieckiego przedmiotowe zgromadzenie nie ma jednolitego terminarza (nie miało miejsca w okresie ostatnich 3 lat z częstotliwością wskazaną we wniosku z 25 listopada 2024 r., tj. każdego 10 dnia miesiąca). Jak wynika z informacji przekazanych przez Stołeczne Stanowisko Kierowania Komendy Stołecznej Policji oraz Stołeczne Centrum Bezpieczeństwa Urzędu m. st. Warszawy, tylko niektóre zgromadzenia zgłoszone przez [redacted] do Urzędu m. st. Warszawy faktycznie się odbyły. Nie odbyło się zgromadzenie zgłoszone na dzień 10 grudnia 2021 r. W 2022 r. odbyły się zgromadzenia 10 dnia: stycznia, lutego, marca, maja, sierpnia, września, października, listopada, grudnia. Natomiast mimo zgłoszenia nie odbyły się zgromadzenia 10 czerwca i 10 lipca 2022 r. W 2023 r. odbyły się zgromadzenia 10 dnia: lutego, marca, lipca, sierpnia, września, października. Natomiast mimo zgłoszenia nie odbyły się zgromadzenia 10 stycznia, 10 maja, 10 czerwca i 10 listopada 2023 r. W 2024 r. odbyło się zgromadzenie zorganizowane w dniu 10 listopada 2024 r., natomiast nie odbyło się zgromadzenie zgłoszone na dzień 10 października 2024 r. Zauważyć w tym miejscu należy, że [redacted] we wniosku wskazała terminarz zgromadzeń cyklicznych, tj. 10 dnia każdego miesiąca od 10 grudnia 2024 r. do 10 grudnia 2026 r. Wnioskowany terminarz zgromadzenia cyklicznego nie ma zatem żadnego umocowania w przeszłości. Wskazać w tym miejscu należy, że decyzja o wyrażeniu

zgody na zgromadzenie cykliczne nie służy tworzeniu nowych zgromadzeń, które nie miały miejsca w przeszłości (co najmniej 3-letniej historii) oraz nie łączy ich jednolitość pod względem czasu (terminarza) bowiem żadne z wcześniej organizowanych zgromadzeń nie odbyło się między 11.00 a 23.59.

Natomiast jak już zostało wyżej wskazane, oprócz niedochowania powtarzalności zgromadzeń według określonego terminarza w trzyletniej historii, nie spełniła również wymogu tożsamości miejsca organizowania zgromadzeń, które odbywały się przy „ławeczce Chopina”, a 10 listopada 2024 r. przed pomnikiem Ofiar Tragedii Smoleńskiej w 2010 roku na placu marsz. Józefa Piłsudskiego w Warszawie. Również cel zgromadzenia został wskazany przez ww. jedynie 10 listopada 2024 r. jako upamiętnienie ofiar katastrofy smoleńskiej. W pozostałych przypadkach brak było celu lub był on nieznyany. nie spełniła zatem trzech z czterech wymaganych przepisem art. 26a ustawy warunków, aby Wojewoda Mazowiecki mógł wydać pozytywną dla niej decyzję. Wymieniona wykazała istnienie tylko jednej z przesłanek wymienionych w art. 26a ust. 1 ustawy, tj. tożsamość organizatora.

Podsumowując, należy zwrócić uwagę na istotę regulacji art. 26a ust. 1 ustawy. Ustawodawca przewidział we wskazanym przepisie pewnego rodzaju przywilej dla organizatora, dzięki któremu dany organizator uzyskuje pewność, że w tym samym czasie i miejscu inny organizator nie uzyska zgody na zorganizowanie innego zgromadzenia, np. kontrmanifestacji (art. 14 pkt 3 ustawy). Żeby przeciwdziałać nadużywaniu tego przywileju, wojewoda otrzymał kompetencje do oceny, czy w danym przypadku istnieje uzasadnienie, że temu konkretnemu organizatorowi należy udzielić wyjątkowych uprawnień, polegających na pierwszeństwie przed innymi osobami czy podmiotami w realizacji prawa do pokojowego gromadzenia się i wyrażania poglądów.

Jakkolwiek wymogi niezbędne do uzyskania miana zgromadzenia cyklicznego, określone w art. 26a ust. 1 ustawy, a dotyczące tożsamości osoby organizatora zostały spełnione przez [redacted], to w ocenie organu wydającego decyzję, wnioskodawczyni nie dochowała wymogów dotyczących tożsamości terminarza, miejsca, celu i 3-letniej historii zgromadzenia. Podkreślić należy, że tylko łączne spełnienie wszystkich ww. przesłanek umożliwi wojewodzie wydanie korzystnej dla wnioskodawcy decyzji. Skoro jednak w badanym przypadku [redacted] nie dochowała ustawowych wymogów dla wydania decyzji o wyrażeniu zgody na zgromadzenie cykliczne, Wojewoda Mazowiecki zobowiązany jest wydać decyzję odmowną.

Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że nie istnieją żadne przeciwwskazania, aby przedmiotowe zgromadzenia organizowane były w trybie zwykłym. Wojewoda Mazowiecki nie zakazuje bowiem organizowania zgromadzenia jako takiego, a jedynie stwierdza, że na skutek niespełnienia przesłanek ustawowych, niemożliwym jest zarejestrowanie tego zgromadzenia jako cyklicznego.

W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Odwołanie od niniejszej decyzji wnosi się bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Warszawie (al. „Solidarności” 127, 00-898 Warszawa), w terminie 24 godzin od udostępnienia informacji o wydaniu decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji (art. 16 ust. 1 w związku z art. 26e Prawo o zgromadzeniach).

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

### **Otrzymują:**

1. adres e-mail:
2. aa

### **Do wiadomości:**

1. Sąd Okręgowy w Warszawie (zgodnie z art. 15 ust. 1 w związku z art. 26e ustawy) wraz z aktami
2. Prezydent m.st. Warszawy: Sekretariat.CB@um.warszawa.pl
3. Komendant Stołeczny Policji: naczelnik.stanowisko-kierowania@ksp.policja.gov.pl
4. Dowództwo Garnizonu Warszawa: dgw.kancelaria@ron.mil.pl



Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	8879693.23402948.24718300
Nazwa dokumentu	Wojewoda - podpis elektroniczny.pdf
Tytuł dokumentu	Wojewoda - podpis elektroniczny
Sygnatura dokumentu	WSO-I.6110.1.9.2024
Data dokumentu	2024-12-04 14:14:50
Skrót dokumentu	42CB6F381854D5AFC9025424074EFD6EF67DC5 66
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2024-12-04
Sygnatariusz	Mariusz Rafał Frankowski
Stanowisko	Wojewoda Mazowiecki
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.96.96.
Data wydruku:	2024-12-04 14:21:29
Autor wydruku:	Sotek Justyna