



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 października 2024 r.

**Znak sprawy:** WRR-I.431.5.2024

**Pan  
Tomasz Rawski  
Burmistrz Warki  
Plac Stefana Czarnieckiego 1  
05-660 Warka**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2023 r. poz. 1983; zwanej dalej „Ustawą”), w związku z art. 28 ust. 4 pkt 7) Ustawy i § 7 umowy o dofinansowanie nr RFRD/71/2022 z 24 sierpnia 2022 r. (zwanej dalej: „UoD”), kontrolerzy:

1. Agnieszka Frydrych - główny specjalista w Oddziale Projektów i Kontroli w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr WRR/9/2024 z 24 czerwca 2024 r, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, dokonująca ustaleń w zakresie procesu rzeczowo-finansowej realizacji zadania;
2. Bożena Bartosz - inspektor wojewódzki w Oddziale Projektów i Kontroli w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr WRR/10/2024 z 24 czerwca 2024 r., dokonująca ustaleń w zakresie procesu rzeczowo-finansowej realizacji zadania;

przeprowadziły w okresie od 25 czerwca 2024 r. do 20 września 2024 r. kontrolę problemową w Gminie Warka z siedzibą przy Placu Stefana Czarnieckiego 1, 05-660 Warka.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania dofinansowania udzielonego na podstawie UoD pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości dofinansowania, a stopniem realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej - ulicy Wichradzkiej w Warce, gmina Warka” oraz terminu oddania ww. odcinka drogi do użytkowania.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 23 sierpnia 2021 r. do 20 września 2024 r.

Niniejszym, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej nr 161013W relacji Warka-Wichradz na odcinku o długości 995,00 m.

W ramach kontroli ocenie poddany został proces rzeczowo-finansowej realizacji zadania, polegający na sprawdzeniu, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji (w tym finansowe) oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie zrealizowano zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie, wnioskiem o dofinansowanie, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z Ustawą, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:

- 1) zaliczenia drogi objętej zadaniem do kategorii dróg publicznych;
- 2) realizacji umowy z wykonawcą;
- 3) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;
- 4) realizacji drogi na działkach będących własnością jednostki kontrolowanej;
- 5) projektu budowlanego;
- 6) projektu stałej organizacji ruchu;
- 7) dziennika budowy;
- 8) sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
- 9) przystąpienia do użytkowania;
- 10) dysponowania przez Kontrolowanego książką drogi objętej zadaniem;

- 11) zgodności klasy drogi wskazanej w wykazie efektów rzeczowych i usług realizowanych w ramach zadania, stanowiącym załącznik do UoD, z klasą wynikającą z książki drogi;
- 12) materiałów wykorzystanych przy realizacji zadania;
- 13) wykonania zadania w pasie drogowym;
- 14) wykonania zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w wykazie efektów rzeczowych i usług realizowanych w ramach zadania, stanowiącym załącznik do UoD;
- 15) zgodności szerokości pasa ruchu i poboczy z wielkościami odpowiednich parametrów wskazanych w rozporządzeniu z 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.);
- 16) wywiązania się z obowiązku umieszczenia na drodze objętej zadaniem tablicy informacyjnej;
- 17) zgodności oryginału protokołu końcowego odbioru robót budowlanych objętych zadaniem z kserokopią dołączoną do sprawozdania z realizacji zadania;
- 18) zgodności dowodów księgowych z wymogami określonymi w art. 21 i 22 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.);
- 19) zgodności pomiędzy kwotami wynikającymi z protokołu końcowego robót i dowodu księgowego oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 20) zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie księgowym oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 21) zgodności wykorzystania dofinansowania z postanowieniami UoD;
- 22) nieodzyskania przez jednostkę kontrolowaną podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych;
- 23) przyjęcia środka trwałego do użytkowania, z niżej opisaną niezgodnością.

Akta kontroli: str. 24 – 375, 381 – 741 oraz oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, znajdujące się w teczce zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

W wyniku kontroli, stwierdzono następujące uchybienie oraz przyczyny i skutki jego powstania:  
Z przekazanych przez Kontrolowanego dokumentów OT - przyjęcie środka trwałego, wynika, że zostały one wystawione na kwotę inną niż wartość umów z wykonawcami. Zgodnie z aneksem nr 2 z 12 grudnia 2022 r. oraz wystawionymi fakturami, całkowita wartość zadania (roboty budowlane i nadzór inwestorski) wyniosła 3 867 626,66 zł, podczas gdy suma wartości z dokumentów przyjęcia środka trwałego (OT-47/2022 i OT-48/2022) wyniosła 3 756 693,74 zł.

Ponadto stwierdzono, że zgodnie z dokumentem przyjęcia środka trwałego o numerze OT-47/2022 z 29 grudnia 2022 r., droga została zaklasyfikowana w rodzaju 220, natomiast zgodnie z dokumentem o numerze OT-48/2022 z 29 grudnia 2022 r. kanalizacja deszczowa została zaklasyfikowana w rodzaju 211.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione w oświadczeniu VAT, stwierdzono niezgodność w zakresie wartości przyjętego środka trwałego, która powinna wynieść 3 719 547,74 zł (kwota bez VAT za budowę kanalizacji).

Pismem z 26 sierpnia 2024 r., znak WRR-I.341.5.2024, zwrócono się do Gminy z prośbą o wyjaśnienie powyższej nieścisłości oraz o wskazanie dlaczego kanalizacja deszczowej, jako elementu drogi, nie przyjęto wraz z drogą jednym dokumentem OT.

Kontrolowany, pismem z 11 września 2024 r., znak: IR.7013.28.2022, wskazał, że „(...) zgodnie z zapisami polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Warce do kosztów wytworzenia środka trwałego zalicza się m.in. dokumentację projektową oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. W kosztach realizacji inwestycji zostały ujęte koszty dokumentacji projektowej oraz koszty tablicy informacyjnej łącznie na kwotę 37 146,00 zł. Podsumowując koszty środków trwałych objęły kwotę 3 719 547,74 zł oraz koszty pozostałe w kwocie 37 146,00 zł. Tym samym środki trwałe zostały przyjęte na stan w kwocie 3 756 693,74 zł. Kanalizację deszczową przyjęto jako odrębny środek trwały z uwagi na fakt, iż jest to inny środek trwały niż droga, zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych) (...).”.

Kontrolujący, powyższe wyjaśnienie przyjęli wyłącznie w części dotyczącej kwot wynikających z dokumentów OT - przyjęcie środka trwałego, natomiast nie mogli przyjąć wyjaśnień dotyczących sposobu klasyfikacji środków trwałych.

Kanalizacja deszczowa, jako element drogi służący jej odwodnieniu, powinna zostać przyjęta wraz z drogą jednym dokumentem OT. Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. poz. 1864) rodzaj 220 dotyczy autostrad, dróg ekspresowych ulic i dróg pozostałych, w tym również urządzeń odwadniających drogi. Natomiast rodzaj 211 dotyczy rurociągów sieci rozdzielczej oraz linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych, w tym także

kanatów irygacyjnych, sklasyfikowanych w rodzaju 225 i 226, tj. urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz szczegółowych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że doszło do uchybienia, poprzez niezgodne z postanowieniami ww. rozporządzenia w sprawie KŚT, zakwalifikowanie środków trwałych i przyjęcie ich pod różnymi rodzajami dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego, w przypadku kiedy wszystkie elementy powstały w pasie drogi i stanowią jej integralną część.

Powyższe działanie Gminy Warka było nierzetelne (nie wynikało z dyspozycji przepisów prawa), jednak nie powoduje istotnych negatywnych następstw dla kontrolowanego zadania, w tym nie rodzi skutków finansowych związanych z nieprawidłowym wykorzystaniem udzielonego dofinansowania.

Akta kontroli: str. 126 – 154, 163 - 183, 387 - 399 oraz oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, znajdujące się w teczce zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli, w tym w szczególności stwierdzoną niezgodność w stosunku do dokumentu OT - przyjęcia środka trwałego, realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej - ulicy Wichradzkiej w Warce, gmina Warka” oceniono pozytywnie pomimo uchybienia.

#### Wnioski pokontrolne

Realizacja zadań współfinansowanych ze środków publicznych nakłada na inwestora liczne obowiązki, i jak wynika z wyżej przedstawionych ustaleń i stwierdzonego uchybienia, Gmina Warka nie wywiązała się ze wszystkich w sposób należyty.

W celu zapobieżenia w przyszłości stwierdzonemu uchybieniu, Gmina Warka powinna z większą starannością dokonywać przyjęć środka trwałego, w szczególności pod względem zgodności klasyfikacji rodzajowej z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższą ocenę dotyczącą realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej - ulicy Wichradzkiej w Warce, gmina Warka”, należy stwierdzić,

że pomimo stwierdzonego w niniejszym dokumencie uchybienia, zadanie zostało zrealizowane, a dofinansowanie wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie, nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

Z poważaniem

z up. Wojewody Mazowieckiego

Katarzyna Harmata

Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/