



## WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.17.2016.HCh

Warszawa, 12 sierpnia 2016 r.

**Pan  
Sławomir Barankiewicz  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Mińsku Mazowieckim**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 04-09 sierpnia 2016 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Pana Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Pana bez zastrzeżeń w dniu 9.08.2016 r., przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W czasie kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 5 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Mińsk Mazowiecki zamieszkuje 14 659 mieszkańców (stan na dzień 01.08.2016r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ponad 2 932 mieszkańców Gminy. Ponadto jak Pan poinformował na 1 etat przypada średnio 60 środowisk objętych pomocą. W związku z powyższym Ośrodek nie spełnia wymogów zatrudnienia wskazanych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.

Na podstawie analizy akt osobowych Pana oraz wszystkich pracowników socjalnych stwierdzono, że spełnia Pan wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego,

określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej. Posiada Pan wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównej Księgowej spełnia wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia, określone w art. 54 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 885).

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dokumentację 14 losowo wybranych spraw osób otrzymujących w latach 2015-2016 zasiłek stały, w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, ustalania uprawnień do zasiłków stałych, ich wysokości, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, sposobu realizacji pracy socjalnej.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Początkowy okres przyznania świadczenia ustalano zgodnie z zapisami art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Stosownie do art. 103 ust. 1 ustalano także możliwości udzielania pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia.

Wszystkie decyzje administracyjne wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. W dokumentacji znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji lub poświadczenie odbioru z datą.

Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy. Przy wyborze typu domów Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca zamieszkania i możliwy termin umieszczenia. We wszystkich sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej

formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej, nie zaś do prywatnych placówek opiekuńczych.

Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalano odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydawane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w k.p.a.

Na potrzeby kontroli przedłożył Pan listę osób umieszczonych w domu pomocy społecznej, za które Gmina ponosiła odpłatność w badanym okresie. Wynika z niej, że wszystkie osoby zostały umieszczone w domu pomocy społecznej zgodnie z art. 54 ustawy o pomocy społecznej.

### **W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Ośrodek nie spełnia wymogu zatrudnienia wskazanego w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.
2. Wyłącznie Pan posiada upoważnienie Wójta Gminy do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy, co jest sprzeczne z unormowaniem art. 110 ust. 7 i 8 ustawy o pomocy społecznej. Upoważnienie z art. 110 ust. 7 ustawy ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że ustawodawca w istocie pozbawił wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) uprawnień do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy.
3. W aktach klientów nie odnotowywano w sposób właściwy działań z zakresu pracy socjalnej. Znajdowały się zapisy schematyczne, powtarzające się, które nie dawały żadnego obrazu tej pracy (np: *wizyta w środowisku zamieszkania, rozmowa wspierająca*), co narusza zapisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.
4. Uzasadnienia wydawanych decyzji administracyjnych nie charakteryzowały się indywidualnym podejściem do każdego przypadku i nie zawierały pełnej informacji o danej sprawie co jest niezgodne z 107 § 3kpa.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Podjąć starania w celu zapewnienia prawidłowej organizacji pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zapewnić realizację art. 110 ust. 8 ustawy o pomocy społecznej i wystąpić do Wójta o udzielenie upoważnienia kolejnej osobie do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy.
3. Zapewnić zwiększenie nadzoru nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
4. Zapewnić umieszczanie w decyzjach wydawanych w ramach uznania administracyjnego organu uzasadnienia faktycznego podjętego rozstrzygnięcia stosownie do art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

**Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.**

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

1) Pan Antoni Janusz Piechoski  
Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki