



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.10.3.2016

Warszawa, 18 października 2016 r.

**Pani
Mirosława Miskurka
Burmistrz Żelechowa**

**Urząd Miejski w Żelechowie
ul. Piłsudskiego 47
08-430 Żelechów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w dniach od 4 do 15 kwietnia 2016 r. kontrolerzy: Grażyna Jakimiak – starszy inspektor wojewódzki i Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miejskim w Żelechowie, z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 47.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 25 sierpnia 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Burmistrz wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

W okresie poddanym kontroli przyjęto 727 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2015 r. przyjęto 413 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2015 r. – 314 wniosków, na podstawie których Burmistrz Żelechowa wydał 727 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano 60 spraw, z czego 30 zakończonych w pierwszym okresie rozliczeniowym oraz 30 – w drugim okresie rozliczeniowym 2015 r.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego² oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego³. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT dokumentujące zakup oleju napędowego opatrzone były adnotacją o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a ich liczba była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa art. 107 § 1 kpa⁴ oraz zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza Żelechowa przez Sekretarza Gminy Żelechów.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji gmina Żelechów otrzymała dotację w łącznej kwocie 278 851,60 zł, z której 273 383,93 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 5 467,67 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 30 kwietnia i 28 października 2015 r.

² Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

³ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁵.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej oraz z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁶ Burmistrz Żelechowa podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2014 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w kwietniu 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach wszystkich decyzji wydanych w drugiej turze 2015 r.⁷
– części limitu pozostałej do wykorzystania. Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg zawarty w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera „*limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach; natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

⁶ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

⁷ Decyzje oznaczone: WF.FB.3153.4.2015, WF.FB.3153.9.2015, WF.FB.3153.31.2015, WF.FB.3153.35.2015, WF.FB.3153.47.2015, WF.FB.3153.49.2015, WF.FB.3153.58.2015, WF.FB.3153.79.2015, WF.FB.3153.80.2015, WF.FB.3153.91.2015, WF.FB.3153.100.2015, WF.FB.3153.104.2015, WF.FB.3153.105.2015, WF.FB.3153.107.2015, WF.FB.3153.119.2015, WF.FB.3153.126.2015, WF.FB.3153.134.2015, WF.FB.3153.151.2015, WF.FB.3153.163.2015, WF.FB.3153.164.2015, WF.FB.3153.196.2015, WF.FB.3153.221.2015, WF.FB.3153.226.2015, WF.FB.3153.231.2015, WF.FB.3153.246.2015, WF.FB.3153.266.2015, WF.FB.3153.272.2015, WF.FB.3153.278.2015, WF.FB.3153.306.2015, WF.FB.3153.308.2015.

2. Wydanie w drugiej turze 2015 r. decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego oznaczonej WF.FB.3153.4.2015 pomimo braku formalnego we wniosku producenta rolnego w postaci niewyrażenia zgody współposiadacza użytków rolnych na wypłatę wnioskodawcy zwrotu podatku akcyzowego. W powyższej sprawie wnioskodawca wskazał we wniosku użytki rolne o powierzchni 3,66 ha jako posiadane, podczas gdy z karty gospodarstwa wynika, że stanowią one przedmiot współposiadania. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego *„W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współposiadania, zwrot podatku przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę. (...)”*. Mimo powyższego braku organ nie zastosował trybu wynikającego z art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*. Skutkiem powyższego zaniechania było przyznanie i wypłacenie producentowi rolnemu nienależnego zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 277,11 zł.
3. Uwzględnienie przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktur VAT niespełniających warunków określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, tj.:
- w sprawie z drugiej tury 2015 r. oznaczonej WF.FB.3153.105.2015 – faktury o numerze 18475/0355/15, dokumentującej zakup 31,04 l oleju napędowego, wystawionej na inny podmiot niż wnioskodawca;
 - w dwóch sprawach z drugiej tury 2015 r. oznaczonych WF.FB.3153.4.2015 i WF.FB.3153.105.2015 – 3 faktur⁸ łącznie dokumentujących zakup 60 l oleju napędowego dokonany w okresie wcześniejszym niż 6 miesięcy poprzedzających miesiąc składania wniosku.

W konsekwencji powyższego w sprawie oznaczonej WF.FB.3153.105.2015 kwota zwrotu podatku akcyzowego została zawyżona o 64,79 zł; w przypadku sprawy oznaczonej WF.FB.3153.4.2015, w której wypłacono zwrot w wysokości wyższej o 21, 70 zł od wynikającej z załączonych do wniosku poprawnych faktur VAT, zwrot nie powinien w ogóle nastąpić z uwagi na nieprawidłowość opisaną w pkt 2 niniejszego dokumentu pokontrolnego.

⁸ Dotyczy faktur VAT o numerach: 681/7507/15 z 16 stycznia 2015 r. oraz F6708/7507/14 z 14 marca 2014 r. i F 7936/7507/14 z 25 marca 2014 r.

W wyniku uwzględnienia ww. faktur przy wyliczaniu kwoty zwrotu naruszono wymogi określone w art. 3 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którymi zwrot podatku akcyzowego przysługuje producentowi rolnemu na jego wniosek oraz art. 5 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym *„Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku”*, przy czym stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy wnioski składa się w terminach od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego i od 1 sierpnia do 31 sierpnia danego roku.

4. Nieuwzględnianie liczby litrów na poziomie trzeciej cyfry po przecinku w trzech sprawach z pierwszej tury 2015 r.⁹ oraz sześciu sprawach z drugiej tury 2015 r.¹⁰, w wyniku czego łącznie producentom rolnym wypłacono zwrot o 0,22 zł niższy od należnego.
5. Wydanie decyzji w sprawie z drugiej tury 2015 r. oznaczonej WF.FB.3153.246.2015 – po upływie 32 dni od dnia złożenia wniosku, tj. po terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym *„Decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku”*.
6. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2015 r. – łącznej kwoty zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 118 798,67 zł zamiast 136 318,27 zł).
7. Wskazanie nieprawidłowych danych w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, a mianowicie:
 - a) w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 31 października 2015 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 98 334,60 zł zamiast 80 815,00 zł), a w konsekwencji wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 118 798,67 zł zamiast 136 318,27 zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2015 r.,
 - b) w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za rok 2015 – powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców (wskazano 3 471,97 ha zamiast

⁹ Sprawy oznaczone: WF.FB.3153.182.2015, WF.FB.3153.195.2015, WF.FB.3153.273.2015.

¹⁰ Sprawy oznaczone: WF.FB.3153.104.2015, WF.FB.3153.163.2015, WF.FB.3153.100.2015, WF.FB.3153.134.2015, WF.FB.3153.196.2015, WF.FB.3153.266.2015.

3 833,22 ha), a w konsekwencji wskazanie niepoprawnej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (wskazano 283 659,95 zł zamiast 313 174,07 zł); drugą z ww. wartości przeniesiono do rocznego rozliczenia dotacji.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak w dziewięciu¹¹ decyzjach z pierwszej tury 2015 r. oraz siedemnastu¹² decyzjach z drugiej tury 2015 r. – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że „*Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku*” oraz art. 104 § 2 k.p.a., zgodnie z którym „*Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji*”. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie¹³. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.
2. Wskazanie limitu zwrotu podatku akcyzowego w uzasadnieniach osiemnastu poddanych badaniu decyzji z drugiej tury 2015 r.¹⁴ zamiast w ich sentencjach. Wskazać należy, że co do zasady konkretyzacja prawa dokonuje się w rozstrzygnięciu, nie zaś w innych elementach decyzji¹⁵. Zadaniem uzasadnienia jest wyjaśnienie motywów rozstrzygnięcia,

¹¹Decyzje oznaczone: WF.FB.3153.13.2015, WF.FB.3153.26.2015, WF.FB.3153.91.2015, WF.FB.3153.130.2015, WF.FB.3153.169.2015, WF.FB.3153.221.2015, WF.FB.3153.260.2015, WF.FB.3153.286.2015, WF.FB.3153.377.2015.

¹²Decyzje oznaczone: WF.FB.3153.9.2015, WF.FB.3153.35.2015, WF.FB.3153.47.2015, WF.FB.3153.49.2015, WF.FB.3153.58.2015, WF.FB.3153.91.2015, WF.FB.3153.107.2015, WF.FB.3153.126.2015, WF.FB.3153.151.2015, WF.FB.3153.164.2015, WF.FB.3153.226.2015, WF.FB.3153.231.2015, WF.FB.3153.246.2015, WF.FB.3153.272.2015, WF.FB.3153.278.2015, WF.FB.3153.306.2015, WF.FB.3153.308.2015.

¹³A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

¹⁴Decyzje o oznaczone: WF.FB.3153.9.2015, WF.FB.3153.35.2015, WF.FB.3153.47.2015, WF.FB.3153.49.2015, WF.FB.3153.80.2015, WF.FB.3153.91.2015, WF.FB.3153.100.2015, WF.FB.3153.104.2015, WF.FB.3153.107.2015, WF.FB.3153.119.2015, WF.FB.3153.126.2015, WF.FB.3153.151.2015, WF.FB.3153.163.2015, WF.FB.3153.231.2015, WF.FB.3153.246.2015, WF.FB.3153.272.2015, WF.FB.3153.278.2015, WF.FB.3153.308.2015.

¹⁵Wyrok WSA w Krakowie z 23 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 174/11, LEX nr 1138558.

które winno spełniać rolę edukacyjno-perswazyjną w stosunku do adresatów decyzji oraz umożliwić kontrolę poprawności rozstrzygnięcia¹⁶.

3. Przypadki dokonywania przez pracownika urzędu korekt danych we wnioskach: w czterech sprawach z pierwszej tury 2015 r.¹⁷ oraz w pięciu sprawach z drugiej tury 2015 r.¹⁸ – w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych oraz informacji o załącznikach. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego należy do wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny¹⁹. Podkreślić przy tym należy, że na adnotacje urzędu przewidziano część X formularza wniosku.
4. Rozbieżności pomiędzy formą posiadania użytków rolnych określoną we wniosku producenta rolnego, a wynikającą z dołączonej dokumentacji i złożonych w toku kontroli wyjaśnień:
 - w siedmiu sprawach z pierwszej tury 2015 r.²⁰ oraz w sześciu sprawach z drugiej tury 2015 r.²¹ użytki rolne współposiadane z małżonkiem wskazano jako posiadane samodzielnie,
 - w sprawie z drugiej tury 2015 r. oznaczonej WF.FB.3153.151.2015 użytki rolne współposiadane określono jako posiadane (we wniosku zawarto zgodę współposiadacza na wypłatę wnioskodawcy zwrotu podatku),
 - w sprawie z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej WF.FB.3153.364.2015 użytki rolne dzierżawione określono jako współposiadane.

Należy wskazać, że właściwe określenie, które z użytków rolnych znajdują się w posiadaniu, a które we współposiadaniu producenta rolnego jest istotne ze względu na zapis art. 3 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym zwrot podatku przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę (z wyjątkiem małżonków). Z uwagi na powyższe weryfikacji winna podlegać prawidłowość wskazywanych przez

¹⁶ Wyrok WSA w Opolu z 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Op 8/12, LEX nr 1212208.

¹⁷ Decyzje oznaczone: WF.FB.3153.182.2015, WF.FB.3153.260.2015, WF.FB.3153.338.2015, WF.FB.3153.390.2015.

¹⁸ Decyzje oznaczone: WF.FB.3153.4.2015, WF.FB.3153.35.2015, WF.FB.3153.79.2015, WF.FB.3153.105.2015, WF.FB.3153.231.2015.

¹⁹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

²⁰ Sprawy oznaczone: WF.FB.3153.130.2015, WF.FB.3153.156.2015, WF.FB.3153.208.2015, WF.FB.3153.247.2015, WF.FB.3153.338.2015, WF.FB.3153.364.2015, WF.FB.3153.377.2015.

²¹ Sprawy oznaczone: WF.FB.3153.35.2015, WF.FB.3153.100.2015, WF.FB.3153.151.2015, WF.FB.3153.221.2015, WF.FB.3153.246.2015, WF.FB.3153.306.2015.

wnioskodawców danych dotyczących użytków rolnych, względem których ma przysługiwać wnioskodawcy zwrot podatku akcyzowego, a w uzasadnionych przypadkach – zasadnym jest rozważenie zastosowania trybu określonego w art. 50 kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”*.

5. Złożenie nieczytelного podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelного podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego²². Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, terminowość składania wniosków o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowej weryfikacji wniosków i ich załączników, a przez to – nieprawidłowego rozpatrywania podań producentów rolnych, niekompletnych decyzji, nieterminowego wydania decyzji, nierzetelnych danych we wnioskach o przekazanie dotacji oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku oraz inne uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

²² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Przyznawania zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. w przypadku, gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współwłasności – wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody współposiadacza (z wyjątkiem współmałżonka), z uwzględnieniem możliwości uzupełnienia braków formalnych wniosku stosownie do art. 64 ust. 2 kpa.
3. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach z uwzględnieniem ilości oleju napędowego wynikającej z załączonych faktur VAT, potwierdzających zakup paliwa dokonany przez wnioskodawcę w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku, zgodnie z art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
4. Rozważenia weryfikacji decyzji z drugiej tury 2015 r. o numerach: WF.FB.3153.4.2015 i WF.FB.3153.105.2015, przyznających producentom rolnym zwrot podatku, odpowiednio, nienależny i w wysokości wyższej od należnej – w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w kpa.
5. Dokonania zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej nienależnie i w nadmiernej wysokości, tj. łącznie 341,90 zł wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia doręczenia projektu wystąpienia pokontrolnego – 1 września 2016 r., na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 4, ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
6. Uwzględniania liczby litrów zakupionego oleju napędowego z dokładnością określoną w załączonych do wniosku fakturach VAT.
7. Wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
8. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykorzystania dotacji, stosownie do § 2 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa.
2. Umiejscawiania *limitu zwrotu podatku akcyzowego* w rozstrzygnięciach decyzji, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. Nanoszenia adnotacji urzędowych na wydzieloną w tym celu część wniosku o przyznanie zwrotu, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
4. Weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem prawidłowości ich wypełnienia, zgodnie z art. 6 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
5. Zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²³ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Burmistrz na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Daniel Zaprzala

Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

²³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).