



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.431.4.3.2016.ES

Warszawa, 30 września 2016 r.

**Pani
Wanda Matuszewska
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Naruszewie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127, w związku z art. 22 pkt 8, ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 930) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Oddziału w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniu 08 września 2016 roku kontrolę doraźną w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Naruszewie.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie informacji zawartych w anonimowym zawiadomieniu dotyczącym nieprawidłowości w przyznawaniu przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Naruszewie świadczeń wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 930). Kontrolą objęto okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 19 września 2016 roku, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ustalono, że Pan XXXXXXXX od początku roku 2016 roku, co miesiąc korzystał z zasiłków celowych. Zgromadzona dokumentacja zawierała wszystkie niezbędne załączniki potrzebne do

rozpoznania sprawy i wydania decyzji administracyjnych. Wywiad środowiskowy i jego aktualizacja będący podstawą przyznania świadczeń został przeprowadzony w terminie, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz w sposób prawidłowy - zgodnie z art. 107 ust. 1 i 4 ustawy o pomocy społecznej.

Pan XXXXXXXXXXXX korzystał ze świadczeń pomocy społecznej także wcześniej, tj. w 2013 roku oraz w 2015 roku. Pomoc ta przyznawana była również w formie jednorazowych zasiłków celowych. Natomiast nie korzystał z pomocy społecznej w ogóle w roku 2014, ponieważ posiadał dochody pochodzące ze sprzedaży gruntów rolnych. Tak, więc nieprawdą jest, że pobierał świadczenia z pomocy społecznej mając jednocześnie własne środki finansowe.

W sprawie dotyczącej Pana XXXXXXXXXXXX ustalono, że pomaga On w gospodarstwie rolnym, które Pani prowadzi wraz ze swoim mężem. Za pomoc w gospodarstwie otrzymuje jedzenie, ubranie oraz ma możliwość zamieszkania w ogrzewanym budynku. Ponadto oświadczyła Pani, że nigdy nie obiecywała Panu XXXXXXXXXXXX, że załatwi Mu rentę w zamian za pomoc w gospodarstwie rolnym. Niezależnie od powyższego Pan XXXXXXXXXXXX dwukrotnie korzystał z pomocy w formie zasiłku celowego, ale zasiłki były przyznane i wypłacone w okresie kiedy nie pomagał w Pani gospodarstwie rolnym.

Natomiast odnośnie udzielania pomocy osobom z Nacpolska, ustalono że pomoc ta udzielana była w formie zasiłków stałych oraz zasiłków celowych.

Zasiłki stałe przyznawane były na wniosek strony, w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres. Każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe lub ich aktualizacje. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08 czerwca 2012 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Do wywiadów środowiskowych dołączano odpowiednie dokumenty i oświadczenia określające sytuację materialno-bytową osób i rodzin ubiegających się o pomoc. Dochody rodzin, w przeliczeniu na osobę w rodzinie kształtowały się miesięcznie w wysokości od 0,00 zł do 153 zł. Decyzje administracyjne wydano w terminie zgodnym z Kpa.

W aktach stanowiących podstawę do przyznania pomocy w formie zasiłków celowych na zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych i zasiłków celowych w ramach realizacji wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” znajdowała się kompletna dokumentacja. W skontrolowanych aktach wywiady przeprowadzone zostały terminowo, decyzje administracyjne przyznające pomoc w postaci zasiłków celowych wydano również w obowiązującym terminie. Dochody rodzin, w przeliczeniu na osobę w rodzinie kształtowały się miesięcznie w wysokości od

106 zł do 477,76 zł. Tak, więc nie potwierdził się zarzut, że pomoc otrzymywały osoby, które miały wysokie dochody.

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich badanych sprawach w decyzjach administracyjnych błędnie oznaczano organ rozstrzygający sprawę (art. 107 Kpa). Według jednostki kontrolowanej jest to Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Naruszewie, natomiast zdaniem kontrolujących jest to Wójt Gminy Naruszewo.
2. Kwestionariusze wywiadów środowiskowych (we wszystkich badanych sprawach) nie zawierały informacji na temat prowadzonej pracy socjalnej.
3. Nie korzystano z kontraktu socjalnego, jako narzędzia aktywizującego osoby do podejmowania działań mających na celu przezwycięzenie trudnych sytuacji życiowych (sprawa Pana XXXXXXXXX).

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Kierownik jednostki kontrolowanej.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W decyzjach administracyjnych, zgodnie z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, jako organ rozstrzygający sprawy, wskazywać Wójta Gminy Naruszewo.
2. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 930).
3. Zgodnie z art. 45 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy, korzystać z kontraktu socjalnego, jako narzędzia stymulującego osoby do dokonywania działań mających na celu przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 163) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.

W przypadku niezgłoszenia lub nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki

Spółecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pani Beata Pierścińska
Wójt Gminy Naruszewo
2. a/a