



## WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.1410.5.2016.JT

Warszawa, 26 października 2016 r.

**Pani  
Halina Tymińska  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej  
w Sońsku**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej/Oddziału w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie/ Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 6 do 7 września 2016 roku kontrolę doraźną w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sońsku

Przedmiotem kontroli było zbadanie zarzutów podniesionych w skargach XXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX dotyczących odmowy objęcia Zainteresowanego pomocą określoną w ustawie o pomocy społecznej.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 20 września 2016 roku, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

XXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX od stycznia 2015 roku do dnia kontroli, co miesiąc składał wnioski o pomoc finansową w formie zasiłków okresowych i celowych. Poza jednym przypadkiem uchybienia terminu wszystkie aktualizacje rodzinnego środowiskowego zostały przeprowadzone w

terminie określonym w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Jednakże w żadnym wywiadzie nie widniały zapisy dotyczące planu pracy z klientem, ani prowadzonej pracy socjalnej.

Zgromadzona dokumentacja zawierała wszystkie niezbędne załączniki potrzebne do rozpatrzenia wniosków i wydania decyzji administracyjnych. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sońsku tylko w jednym przypadku nie odniósł się do wniosku Zainteresowanego.

Decyzje administracyjne wydawano prawidłowo i w terminie. Zawierały wszystkie elementy decyzji w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Decyzje XXX XXXXXX odbierał osobiście, potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem i wpisując datę odbioru. Tylko w jednym przypadku o dwa dni przekroczone termin wydania decyzji.

Uzasadnienia decyzji były bardzo obszerne. Szczegółowo wyjaśniały powody przyznania bądź odmowy przyznania świadczeń. W decyzjach odmawiających przyznania zasiłków powoływano się na fakt złożenia przez XXXX XXXXXX dnia 1 kwietnia 2015 roku do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności za zazielenienie, płatności dodatkowej oraz płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami działki rolnej o łącznej powierzchni 4,42. Klient został wpisany do ewidencji producentów i otrzymał numer identyfikacyjny.

16 maja 2016 roku Kierownik Biura Powiatowego ARiMR wydał decyzję o odmowie płatności. W uzasadnieniu podano, że XXX XXXXXX nie jest producentem rolnym.

Zainteresowany składając wnioski o pomoc w formie zasiłków składał także oświadczenie, że nie jest posiadaczem gospodarstwa rolnego. Natomiast w rozumieniu GOPS złożeniem wniosku XXX XXXXXX, przyznał, że jest posiadaczem gospodarstwa rolnego po zmarłej matce. W związku z powyższym, na podstawie zaświadczenia wystawionego przez wójta dotyczącego liczby hektarów przeliczeniowych ustalono dochód Zainteresowanego, który przekroczył kryterium dochodowe. Od wszystkich decyzji XXX XXXXXX odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało w mocy decyzje wydane przez GOPS w Sońsku uznając argumenty Ośrodka za przekonujące i zgodne z prawem.

Na trzy decyzje SKO wnioskodawca złożył skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd oddalając skargi stwierdził, że SKO oraz GOPS słusznie uznały, że XXXX XXXXXX nie należy się pomoc finansowa z pomocy społecznej, gdyż jego dochód przekroczył kryterium dochodowe. Ustawa o pomocy społecznej odwołuje się do pojęcia dochodu z hektara przeliczeniowego. Dochód ten jest obliczany zarówno właścicielowi, jak i posiadaczowi owych hektarów, bez względu na to, czy prowadzi on działalność rolniczą, czy nie i czy uzyskuje z niej dochód. Organy I i II instancji ustaliły i WSA się z nimi zgodził, że XXX

XXXXXX jest posiadaczem nieruchomości, tym bardziej, że Zainteresowany nie przedstawił żadnego dowodu na to, że nie jest i nie podjął działań mających na celu wyjaśnienie tej sprawy. WSA uznał równocześnie, że decyzja ARiMR odmawiająca przyznania płatności jest bez znaczenia dla rozpatrzenia sprawy.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak prowadzonej przez pracowników socjalnych pracy socjalnej i brak zapisów o planach pomocy Klientowi w aktualizacjach rodzinnego wywiadu środowiskowego.
2. Przekroczenie, w jednym przypadku, terminu przeprowadzenia aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego.
3. W jednym przypadku GOPS nie odniósł się do wniosku złożonego przez Klienta.

Ponadto w czasie kontroli zwrócono uwagę na nieprawidłową konstrukcję decyzji wydawanych po wznowieniu postępowania oraz na brak konsekwencji działań związanych z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sońsku – Pani Halina Tymińska.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prawidłowe prowadzenie pracy socjalnej, która jest zgodnie art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej z jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego i wykazywać ją w rodzinnych wywiadach środowiskowych i ich aktualizacjach.
2. Zapewnić rozpatrywanie każdego wniosku złożonego przez klientów, zgodnie z art. 102 ustawy o pomocy społecznej oraz art. 104. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. Zapewnić przestrzeganie terminów przeprowadzania rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz wydawania decyzji.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku niezgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń **Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

1. Pani Marzena Ślubowska  
Wójt Gminy Sońsk