Warszawa, 31 sierpnia 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-C.431.4.1.2016

Pan
Wiesław Zalewski
Wójt Gminy Strzegowo

Urząd Gminy
w Strzegowie
Plac Wolności 32
06-445 Strzegowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 30 marca do 6 kwietnia 2016 r. kontrolę w Urzędzie Gminy w Strzegowie z siedzibą przy Placu Wolności 32.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 marca 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dokonano 4 wpisów[2] oraz wprowadzono 4 zmiany danych[3]. Kontroli poddano wszystkie ww. czynności, stwierdzając, że organ na ich potwierdzenie wydał stosowne zaświadczenia.

---

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

[2] Dotyczy wpisów w rejestrze pod numerem rejestrowym 5, 6, 7, 8.

[3] Dotyczy zmiany wpisu w rejestrze pod numerem rejestrowym 4 i 5.

Wpisy oraz zmiany zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[4].

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób wskazany w art. 9b ust. 3 ww. ustawy. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[5]. W okresie kontrolowanym nie dokonywano wykreśleń wpisów, nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.

Informacje o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej organ przekazywał do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wykaz podmiotów, które uzyskały wpis i dokonały zmiany danych we wpisie do rejestru, przekazywany był do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[6].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekroczenie 7–dniowego terminu na dokonanie wpisu[7] i zmiany wpisu[8]. Powyższych czynności dokonano odpowiednio 12. i 30. dnia od daty wpływu wniosku. Działaniem takim naruszono wymogi art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis (...)”.*
2. Brak odnotowania w rejestrze oraz wydanych zaświadczeniach dotyczących wpisów pod numerami 7. i 8. symbolu „*” oznaczającego, że kod dotyczy odpadu niebezpiecznego – w rejestrze odnotowano kody 20 01 29*, 20 01 35*, a we wpisie pod nr 8 również kod 20 01 19*, podczas gdy stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów[9] *„(...) Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów(...)”.* Ponadto we wpisie nr 8 wpisano nr kodu niezgodny z wnioskiem,

[4] Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).
[5] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.).
[6] Z dniem 1 lutego 2015 r. przepis art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uległ zmianie – obecnie stanowi, że wykazy należy przekazywać do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem. Wcześniejszy zapis brzmiał *„ (...) jest przekazywany do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem. „*
[7] Dotyczy wpisu pod numerem rejestrowym 6.
[8] Dotyczy zmiany wpisu pod numerem rejestrowym 5.
[9] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923).

tj. 16 01 04 zamiast 16 06 04, a przy kodzie odpadów 20 03 w rejestrze nie wprowadzono opisu kodu.

3. Wpisanie pod poz. 5 w rejestrze spółki cywilnej oraz wydanie jednego zaświadczenia na potwierdzenie ww. czynności, pomimo że wniosek złożony został przez dwóch wspólników spółki cywilnej. Działaniem takim naruszono wymogi art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej”*. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast taki status mają poszczególni wspólnicy[10], którzy – każdy odrębnie – podlegają wpisowi do rejestru. W konsekwencji opłata skarbowa w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej[11] za wpis powinna być pobrana od każdego ze wspólników.
4. Wprowadzenie zmian we wpisie odnotowanym pod poz. 4. na podstawie wniosków podpisanych przez osoby niemające umocowania do działania w sprawie. W opisywanym przypadku wniosek z 13 maja 2013 r. został podpisany przez osobę inną niż przedsiębiorca, przy jednoczesnym braku w aktach sprawy pełnomocnictwa do występowania w jego imieniu, natomiast wniosek z 9 czerwca 2015 r. został podpisany przez inną osobę niż uprawniona do reprezentacji spółki zgodnie z przedłożonym odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z art. 32 kpa strona może co do zasady działać przez pełnomocnika, jednak stosownie do art. 33 § 2 i 3 ww. ustawy pełnomocnictwo takie powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu, a pełnomocnik winien dołączyć do akt jego oryginał lub urzędowo poświadczony odpis. Pomimo występujących braków we wniosku organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.
5. Doręczenie zaświadczenia o wpisie do rejestru pod nr 8 oraz zaświadczenia z 13 maja 2013 r. potwierdzającego zmiany we wpisie nr 4 – osobom nieupoważnionym do działania w imieniu wnioskodawców. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 40 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którymi pisma doręcza się stronie, jej przedstawicielowi lub pełnomocnika, przy czym jak wspomniano wyżej – pełnomocnictwo winno być dołączone do akt.
6. Odnotowanie błędnej daty wpływu oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej – w przypadku oświadczenia stanowiącego

[10] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2006 r. sygn. akt VI SA/Wa 120/06.
[11] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

załącznik do wniosku o wpis odnotowany pod poz. 5. wskazano, że wpłynęło ono 17 maja 2013 r., podczas gdy zaświadczenie o wpisie do rejestru wydano 15 maja 2013 r. Pracownik urzędu wyjaśnił, że powyższe było skutkiem omyłki pisarskiej.

7. Brak na jednym wniosku o wpis z 13 maja 2013 r. (poz. 5 w rejestrze) pieczęci z datą wpływu ww. pisma do urzędu. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej[12].

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że w dwóch przypadkach[13] załączone do wniosku o wpis oświadczenia o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zawierały w swej treści przytoczony art. 233 § 1 ustawy Kodeks karny[14], ustanawiający odpowiedzialność z tytułu składania fałszywych zeznań. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym oświadczenie powinno zawierać następującą treść *„Oświadczam, że dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą; znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399)”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, kompletność danych w rejestrze, jak również terminowe wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis i zmianę danych we wpisie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych wniosków, nieterminowego dokonywania wpisów do rejestru i zmiany danych we wpisie oraz przypadek niepobrania opłaty skarbowej, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

---

[12] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

[13] Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych 6 i 8.

[14] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania wpisów do rejestru działalności regulowanej w terminie wskazanym w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Prawidłowego oraz zgodnego z wnioskiem przedsiębiorcy odnotowywania kodów odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem symbolu „*" oznaczającego, że dotyczy on odpadu niebezpiecznego.
3. Wydawania zaświadczenia o wpisie do rejestru dla każdego ze wspólników spółki cywilnej oddzielnie, a w związku z tym pobieranie opłaty skarbowej od każdego ze wspólników w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej.
4. Weryfikowania, czy składane wnioski o wprowadzenie zmiany we wpisie opatrzone zostały podpisem osoby do tego umocowanej lub też uprawnionej do reprezentacji przedsiębiorcy, zgodnie z przedłożonym odpisem z rejestru przedsiębiorców.
5. Doręczania wydanych zaświadczeń o wpisie do rejestru osobom posiadającym umocowanie w tym zakresie.
6. Opatrywania wpływających do urzędu pism pieczęcią z prawidłową datą ich wpływu.

Ponadto zwracam uwagę, aby treści załączanego do wniosku o wpis oświadczenia o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości była zgodna z zapisem art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[15] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta Strzegowa do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[15] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).