Warszawa, 16 listopada 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.10.1.2016

Pan
Krzysztof Grabka
Wójt Gminy Michałowice

Urząd Gminy Michałowice
Reguły, al. Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] w dniach od 5 do 9 września 2016 r. kontrolerzy: Dominika Nobis – inspektor wojewódzki i Krzysztof Rasiński – starszy specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy Michałowice, z siedzibą w Regułach przy al. Powstańców Warszawy 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 października 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

W okresie poddanym kontroli przyjęto 37 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2015 r. przyjęto 20 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2015 r. – 17 wniosków. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Michałowice wydał 37 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, a także 4 decyzje zmieniające uprzednio wydane decyzje. Kontroli poddano wszystkie ww. sprawy.

Poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego[2] oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego[3]. Liczba faktur VAT załączonych do wniosków była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT opatrzone były adnotacją o treści *„przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa art. 107 § 1 kpa[4] oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez Wójta Gminy Michałowice.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Michałowice otrzymała dotację w łącznej kwocie 27 408,45 zł, z której 26 811,62 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 536,23 zł − na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości, tj. kwotę 60,60 zł zwrócono wraz z odsetkami do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 9 września 2015 r.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego

---

[2] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

[3] Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

[4] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych albo w gotówce w dniach 28 kwietnia i 28 października 2015 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały sporządzone rzetelnie oraz złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej[5].

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone rzetelnie, na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej i z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych[6] Wójt Gminy Michałowice podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2015 r. poprzez zamieszczenie na stronie BIP urzędu w dniu 5 maja 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwe określenie wysokości zwrotu podatku akcyzowego:
   a) w decyzji z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.13.2015 i w decyzji z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.27.2015 wydanych jednemu wnioskodawcy przyznano łączną kwotę zwrotu podatku akcyzowego niższą o 0,02 zł od należnej oraz w decyzji z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.16.2015 i w decyzji z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.37.2015 wydanych jednemu wnioskodawcy przyznano łączną kwotę zwrotu podatku akcyzowego wyższą o 0,01 zł od należnej – na skutek błędnego zaokrąglenia przy ustalaniu limitu zwrotu i błędu rachunkowego przy wyliczaniu wysokości zwrotu i części limitu pozostałej do wykorzystania;
   b) w decyzji z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.5.2015 z powodu błędu rachunkowego przyznano zwrot podatku akcyzowego przyjmując, że producent rolny zakupił 160,76 l oleju napędowego, podczas gdy z załączonych do wniosku faktur VAT wynikał zakup 160,70 l; w związku z powyższym producentowi rolnemu wypłacono w pierwszej turze 2015 r. zwrot o 0,05 zł wyższy od należnego. Powyższy błąd nie miał jednak wpływu na łączną wysokość zwrotu podatku akcyzowego

[5] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

[6] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm).

przyznaną w 2015 r., którego dokonano do wysokości rocznego limitu przysługującego producentowi rolnemu.

2. Wzięcie pod uwagę w decyzji z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.33.2015 przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego lub częściowej odmowy jego przyznania z uwagi na limit – faktury VAT niespełniającej wymogów określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, tj. potwierdzającej zakup paliwa dokonany w miesiącu składania wniosku – sierpniu 2015 r. Wskazać należy, że zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego *„Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku”*, przy czym stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy wnioski składa się w terminach od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego i od 1 sierpnia do 31 sierpnia danego roku. Organ w ww. decyzji wskazał, że producent rolny w okresie od 1 lutego do 31 lipca 2015 r. nabył 832,36 l oleju napędowego, podczas gdy faktycznie w tym czasie zakupiono 675,81 l, a 156,55 l nabyto w sierpniu 2015 r. Biorąc jednak pod uwagę, że z uwagi na limit organ do wyliczenia kwoty zwrotu uwzględnił taką ilość zakupionego oleju napędowego, która odpowiadała prawidłowym fakturom VAT, wskazana nieprawidłowość nie spowodowała konsekwencji finansowych.
3. Określenie rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w niewłaściwej wysokości – w decyzji z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.11.2015 i decyzji z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.29.2015 wydanych jednemu wnioskodawcy, tj. wskazano 177,72 zł zamiast 177,71 zł (2,1752 ha x 86 x 0,95 zł). Błąd w zaokrągleniu nie wywołał skutków finansowych z uwagi na przyznanie łącznego zwrotu w 2015 r. w wysokości niższej niż przyznany roczny limit.
4. Brak wskazania w rozstrzygnięciach 7 decyzji wydanych w pierwszej turze 2015 r.[7] oraz 6 decyzji wydanych w drugiej turze 2015 r.[8] wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zaniechaniem takim naruszono wymóg zawarty w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera „*limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku odmowy przyznania zwrotu ponad

[7] Decyzje oznaczone: BF.3153.4.2015, BF.3153.3.2015, BF.3153.2.2015, BF.3153.14.2015, BF.3153.17.2015, BF.3153.19.2015, BF.3153.8.2015.

[8] Decyzje oznaczone: BF.3153.25.2015, BF.3153.23.2015, BF.3153.33.2015, BF.3153.38.2015, BF.3153.24.2015, BF.3153.34.2015.

limit w pierwszej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania w drugiej turze wynosi 0 zł, a w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Weryfikację wniosku o przyznanie zwrotu podatku akcyzowego z pominięciem braku wskazania imienia i nazwiska posiadacza rachunku bankowego we wniosku z drugiej tury 2015 r. oznaczonym BF.3153.31.2015. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
2. Przypadki, w których dokonywano korekty danych we wnioskach producentów rolnych:
   - w części dotyczącej liczby faktur lub informacji o załącznikach, bez ich podpisu lub parafowania – w dwóch sprawach z pierwszej tury 2015 r. oznaczonych BF.3153.20.2015 i BF.3153.18.2015 oraz w dwóch sprawach z drugiej tury 2015 r. oznaczonych BF.3153.25.2015 i BF.3153.34.2015;
   - w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – przez pracownika realizującego kontrolowane zadanie, w sprawie z pierwszej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.10.2015 oraz w sprawie z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.30.2015.

   Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny[9]. Podkreślić przy tym należy, że na adnotacje urzędu przewidziano część X formularza wniosku.
3. Omyłkę pisarską w rozstrzygnięciu decyzji z drugiej tury 2015 r. oznaczonej BF.3153.27.2015, tj. wskazano powierzchnię użytków rolnych 3,0134 ha zamiast 8,5209 ha.
4. Dokonanie w treści uzasadnienia decyzji wydanej w drugiej turze 2015 r. oznaczonej BF.3153.25.2015 odręcznej korekty wysokości zwrotu podatku akcyzowego,

[9] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

tj. z kwoty 739,39 zł na kwotę 739,38 zł. Należy podkreślić, że ingerowanie w treść wydanego rozstrzygnięcia poprzez nanoszenie odręcznych adnotacji na dokumencie jest bezskuteczne i nie znajduje podstawy prawnej w obowiązujących przepisach. W przypadku decyzji ostatecznych tryb ich zmiany, uchylenia lub wyeliminowania z obrotu prawnego określają właściwe przepisy kpa, w tym m.in. art. 113 § 1 ww. ustawy, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”*. Pragnę przy tym podkreślić, że procedura w nim opisana ma zastosowanie do prostowania błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych pomyłek w decyzjach, zatem wydanie postanowienia na podstawie art. 113 kpa winno zostać poprzedzone ustaleniem, że w konkretnym przypadku zaistniały przesłanki do jego zastosowania. Pragnę również zaznaczyć, że nawet w sytuacji zaistnienia przesłanek do sprostowania oczywistej pomyłki w decyzji i wydania postanowienia w niniejszym przedmiocie – obowiązujące przepisy kpa nie dają podstaw do wydawania tekstów ujednoliconych decyzji.

5. Brak nazwy gminy oraz nazwy urzędu gminy we wniosku o przekazanie dotacji z drugiej tury 2015 r. Obowiązek podania ww. informacji wynika z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
6. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, zachowanie właściwości miejscowej organu, terminowość wydawania decyzji, rzetelność i terminowość składania wniosków

o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, kompletność ww. dokumentów, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, terminowość zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności rozpatrzenia wniosków oraz kompletności decyzji, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, z uwzględnieniem ilości oleju napędowego wynikającej z załączonych faktur VAT, potwierdzających zakup paliwa dokonany przez wnioskodawcę w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku, zgodnie z art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Określanie wysokości limitu zwrotu zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego *części limitu pozostałej do wykorzystania,* zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1. Weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem kompletności ich wypełnienia.
2. Właściwego dokumentowania zmian nanoszonych na wnioski o przyznanie zwrotu podatku akcyzowego oraz sporządzania adnotacji urzędowych na wydzielonej w tym celu części wniosku.
3. Określania w wydawanych decyzjach prawidłowej powierzchni użytków rolnych stanowiących podstawę obliczenia limitu.
4. Prostowania pomyłek pisarskich jedynie w trybach określonych w kpa.

5. Zamieszczania na wniosku o przekazanie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego nazwy gminy oraz nazwy urzędu gminy, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
6. Zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[10] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

[10] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).