



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-R.862.5.2016.IK

Warszawa, 22 listopada 2016 r.

**Pani
Anna Wieczorek
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Białobrzegach
ul. Składowa 5
26-800 Białobrzegi**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 112, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645 z późn. zm.) Wydział Polityki Społecznej – Oddział w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Radomiu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadził w dniach od 29 września 2016 r. do 3 października 2016 r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białobrzegach. Przedmiotem kontroli była prawidłowość wydawania decyzji w trybie art. 132, art.145, art.154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w arkuszu kontroli podpisanym przez Panią w dniu 2 listopada 2016 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powyższej ustawy, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Białobrzegach w 2015 r. zarejestrowano ogółem 2590 osób bezrobotnych. Według stanu na dzień 31.12.2015 r. zarejestrowanych było 162 osoby uprawnione do pobierania zasiłku dla bezrobotnych, a bez tego prawa 1350 bezrobotnych. W objętym kontrolą okresie z ewidencji wyłączono 2833 osoby.

W roku 2015 wydano w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białobrzegach 46 decyzji wskutek

postępowania wznowieniowego oraz zmieniono 2 decyzje w oparciu o art. 155 kpa. W trybie art. 132 kpa nie wydano żadnej decyzji. Bezrobotni wnieśli 13 odwołań od decyzji wydanych przez organ I instancji. Wszystkie zostały przekazane wraz z aktami sprawy do organu II instancji, który 11 decyzji utrzymał w mocy, a 1 zaskarżoną decyzję uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Starostę Białobrzieskiego. W przypadku 1 odwołania stwierdzono uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Poddane kontroli losowo wybrane 22 sprawy wznowione w oparciu o przesłanki art. 145 kpa dotyczyły postępowań uprzednio zakończonych decyzją ostateczną. Postępowania wznowieniowe zostały zakończone wydaniem nowych decyzji administracyjnych, zgodnie z art. 151 kpa, natomiast w 3 sprawach ograniczono się do stwierdzenia wydania decyzji z naruszeniem prawa i odmowie ich uchylenia z powodu upływu 5 lat od dnia doręczenia pierwotnej decyzji, zgodnie z treścią art. 146 § 1 kpa.

W przypadku dwóch spraw o nr decyzji PUP.EW.523.109/01/14/004.2015 oraz PUP.EW.523.120914/00001.2015.EK stwierdzono, iż wszczęto postępowanie wznowieniowe na podstawie przepisów art. 145 § 1 pkt 5 kpa, pomimo braku istnienia przesłanek wznowieniowych. Wprawdzie wyszły na jaw nowe okoliczności faktyczne istotne dla sprawy, ale nie istniały one w momencie wydania decyzji. Nowe okoliczności pojawiły się później, tj. przyznanie wyrokiem sądu odpowiednio prawa do świadczeń przedemerytalnych oraz renty za wsteczny okres. Wyroki sądu zostały wydane po dacie wydania przez Starostę Białobrzieskiego decyzji administracyjnych o uznaniu za osobę bezrobotną oraz przyznaniu prawa do zasiłku, co uzasadniało wydanie decyzji wprost w oparciu o art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W przypadku sprawy o nr decyzji administracyjnej PUP.EW.523.100/10/03/001.2015 postanowieniem wznowiono postępowanie w sprawie decyzji ostatecznej dotyczącej przyznania prawa do stypendium w związku z rozpoczęciem szkolenia. Postępowanie zakończono decyzją o uchyleniu powyższej decyzji, ale jednocześnie nieprawidłowo orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej w związku z podjęciem zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w trybie zwykłym, tym samym aktem w bieżącej sprawie.

W pozostałych sprawach zaistniały przesłanki do wznowienia postępowania wskazane w art. 145 § 1 pkt 5 kpa, a w dokumentacji znajdowały się odpowiednie dowody dające podstawy do zmiany decyzji. Najczęstszymi przyczynami zastosowania powyższego trybu było dostarczenie dokumentów mających wpływ na datę poprzedniego wyrejestrowania lub przyczynę utraty statusu, albo powzięcie informacji o zbiegu tytułów ubezpieczeń (np. rentowych, emerytalnych).

Wznowienie postępowania z urzędu następowało w formie postanowień. Decyzje rozstrzygające sprawy wydawane były po doręczeniu postanowienia. Na podstawie akt skontrolowanych spraw stwierdzono przypadki wydawania postanowienia o wznowieniu postępowania dopiero po faktycznym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

W pouczeniu prawnym zawartym w postanowieniu o wznowieniu postępowania wskazywano na art. 10 kpa, wyznaczając termin do zgłoszenia się nie później niż 7 dni od doręczenia postanowienia. Strony nie były informowane o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 kpa), a po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

W skontrolowanych aktach spraw, w których zmieniono decyzje na podstawie art. 155 kpa, znajdowały się pisemne zgody stron na zmianę decyzji ostatecznych w części dotyczącej wysokości przyznanego zasiłku dla bezrobotnych i okresu na jaki został przyznany – zwiększenie kwoty zasiłku i w jednym przypadku wydłużenie okresu jego przysługiwania z tytułu przedłożenia dokumentów potwierdzających dłuższy staż pracy. Treść pisemnych zgód została sformułowana bardzo lakonicznie, np. - *„Proszę o ponowne przeliczenie okresu uprawniającego do zasiłku Wyrażam zgodę na zmianę decyzji o wyrejestrowaniu”* ze wskazaniem tylko daty aktu administracyjnego - bez jednoznacznego wskazania decyzji, której zgoda dotyczyła. Urząd nie wzywał stron w celu doprecyzowania żądania zmiany decyzji ostatecznej.

Poddane kontroli decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, prawidłowe powołanie podstawy prawnej, uzasadnienie faktyczne oraz prawne, pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska pracownika upoważnionego do wydania decyzji administracyjnych. Decyzje odbierane były osobiście przez Strony lub doręczane za pośrednictwem poczty, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (biała zwrotka). Na zwrotkach nie wypełniano rubryk dotyczących: znaku sprawy, numeru pisma i daty pisma.

Mając na uwadze powyższe, ustalenia kontroli oraz działając na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

z a l e c a m:

1. Stosować przepis art. 78 ust 4 powyższej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w przypadku przyznania po dniu rejestracji w PUP prawa do świadczeń przedemerytalnych lub renty.

2. Różnicować postępowania prowadzone w trybie zwykłym i nadzwyczajnym (dot. weryfikacji decyzji ostatecznych), orzekając w każdym z tych trybów osobną decyzją.
3. Wzywać Strony do doprecyzowania treści wniosku dot. zmiany decyzji ostatecznej, aby była możliwa jednoznaczna identyfikacja decyzji, której dotyczy.
4. Wskazywać na zwrotnych potwierdzeniach odbioru oznaczenie rodzaju pisma, numer oraz datę pisma.

Zgodnie z art. 113 ust 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w terminie 14 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, jednostce kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do ich treści. O wykonaniu zaleceń oraz sposobie ich realizacji prosimy powiadomić nas pisemnie w terminie 30 dni.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Krzysztof Ławniczak

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Andrzej Oziębło
Starosta Białobrzegi
Pl. Zygmunta Starego 9
26 – 800 Białobrzegi