



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 maja 2015 r.

WK-P.431.11.1.2014

**Pan
Gabriel Paweł Wieczorek
Wójt Gminy Sanniki**

**Urząd Gminy w Sannikach
ul. Warszawska 169
09-540 Sanniki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy w Sannikach z siedzibą przy ul. Warszawskiej 169.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 829 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2013 r., przyjęto 442 wnioski, natomiast w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2013 r. – 387 wniosków. Na podstawie złożonych wniosków Wójt Gminy Sanniki wydał 829 decyzji ustalających kwotę zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano 85 spraw, z czego 45 zakończonych w pierwszym okresie rozliczeniowym oraz 40 – w drugim okresie rozliczeniowym.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego² oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego³.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy i podpisane z upoważnienia Wójta Gminy Sanniki przez panią Agnieszkę Lewandowską – Zastępcę Wójta Gminy lub pana Piotra Skoniecznego – Sekretarza Gminy Sanniki.

W badanym okresie, na podstawie terminowo złożonych wniosków, Gmina Sanniki otrzymała dotację w łącznej kwocie 406 852,13 zł, z której 398 874,64 zł wykorzystano na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 7 977,49 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – przelewami bankowymi na indywidualne rachunki producentów rolnych – w dniach 29 kwietnia 2013 r. oraz 29 i 30 października 2013 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁴.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały przekazane z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

² Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 87) oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

³ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, z późn. zm.).

⁴ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. Nr 160, poz. 1132 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁵ Wójt Gminy Sanniki podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2012 r., poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniach od 27 maja 2013 r. do 27 maja 2014 r.; w 2013 r. poprzez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu w dniu 26 maja 2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozpatrywanie niekompletnych wniosków producentów rolnych, bez wyjaśnienia istniejących braków lub niezgodności wynikających ze składanych podań, takich jak:
 - a) niewskazanie dzierzawionej przez wnioskodawcę powierzchni użytków rolnych we wniosku z pierwszej tury 2013 r. zakończonym wydaniem decyzji o numerze 3153.1.301.2013; w opisywanym przypadku producent rolny nie wykazał powierzchni dzierzawionych użytków rolnych, pomimo że do podania dołączył dodatkowe oświadczenie, z którego wynikało że poza użytkami wykazanymi we wniosku dzierżawi również inne grunty; w przedmiotowym postępowaniu organ ustalił powierzchnię posiadanych przez wnioskodawcę użytków rolnych na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków oraz załączonego dodatkowo oświadczenia producenta rolnego, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że limit ustala się jako kwotę stanowiącą iloczyn m.in. powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku;
 - b) rozbieżności pomiędzy częścią dotyczącą oświadczenia o współposiadanej powierzchni użytków rolnych, a częścią dotyczącą zgody współposiadaczy na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego, polegające na:
 - niewskazaniu powierzchni współposiadanych użytków, pomimo wskazania imienia i nazwiska współposiadacza, wraz z podpisem potwierdzającym zgodę na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego – w czterech wnioskach złożonych w pierwszej turze 2013 r., na podstawie których wydano decyzje o numerach: 3153.1.61.2013, 3153.1.231.2013, 3153.1.331.2013 i 3153.1.441.2013; przyczyną powyższego było błędne wykazanie przez producentów użytków rolnych stanowiących ich współwłasność w części wniosku przeznaczonej do wykazania powierzchni posiadanych użytków rolnych;

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

- określeniu powierzchni współposiadanych użytków oraz wskazaniu imienia i nazwiska współposiadacza, pomimo braku podpisu współposiadacza potwierdzającego zgodę na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego – w jednym wniosku złożonym w pierwszej turze 2013 r., na podstawie którego wydano decyzję o numerze 3153.1.301.2013;
- c) wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą faktur VAT wskazanych we wniosku producenta rolnego złożonym w pierwszej turze 2013 r., na podstawie którego wydano decyzję o numerze 3153.1.341.2013, a liczbą załączników znajdujących się w aktach,
- d) brak czytelnego podpisu wnioskodawcy – na wniosku z pierwszej tury 2013 r. zakończonym wydaniem decyzji o numerze 3153.1.271.2013 albo złożenie podpisu przez inną osobę niż wnioskodawca na wniosku z drugiej tury 2013 r., na podstawie którego wydano decyzję o numerze 3153.2.198.2013.

Obowiązek wskazania ww. danych wynika z formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Pomimo występujących braków i niezgodności organ nie zastosował trybu określonego w art. 50 k.p.a., który stanowi, że *„Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”*.

2. Brak wskazania w rozstrzygnięciu jednej decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.1.2013 wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*.
3. Brak w siedmiu sprawach z pierwszej tury 2013 r. zakończonych wydaniem decyzji o numerach: 3153.1.81.2013, 3153.1.101.2013, 3153.1.271.2013, 3153.1.301.2013, 3153.1.391.2013, 3153.1.421.2013 i 3153.1.441.2013 – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, którego treść stanowi, iż *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 k.p.a., zgodnie z którym *„Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji”*.

Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie⁶. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i wydać decyzję odmawiającą zwrotu w tej części.

4. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wskazaną we wniosku producenta rolnego złożonym w drugiej turze 2013 r., a powierzchnią użytków rolnych przyjętą jako podstawa do obliczenia limitu zwrotu w decyzji oznaczonej 3153.2.333.2013. Limit obliczono przyjmując za podstawę dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków bez uwzględnienia powierzchni gruntu dzierżawionej przez wnioskodawcę na podstawie ustnej umowy, przy czym w uzasadnieniu decyzji nie wyjaśniono powodów rozstrzygnięcia niezgodnie z wnioskiem, w związku z czym zaniżono limit zwrotu podatku akcyzowego o 72,20 zł, przez co naruszono ww. art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
5. Uwzględnienie przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktur VAT niespełniających warunków określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, potwierdzających zakup paliwa dokonany w miesiącu składania wniosku, tj. lutym 2013 r. – powyższa nieprawidłowość dotyczy jednej sprawy z pierwszej tury 2013 r., zakończonej wydaniem decyzji o numerze 3153.1.371.2013; w konsekwencji powyższego działania kwotę zwrotu podatku zawyżono o 370,69 zł. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym *„Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku”*, przy czym stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy wnioski składa się w terminach od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego i od 1 sierpnia do 31 sierpnia danego roku.
6. Niepełne uzasadnienie prawne we wszystkich poddanych kontroli decyzjach. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 107 § 3 k.p.a., zgodnie z którym uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
7. Wystąpienie rozbieżności w zakresie liczby litrów oleju napędowego wykazanej w dziewięciu decyzjach wydanych w pierwszej turze 2013 r. i dziesięciu decyzjach wydanych w drugiej turze 2013 r., oraz wynikającej z faktur VAT załączonych do wniosków, tj.:
 - w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.31.2013 i decyzji wydanej w drugiej turze 2013 r. o numerze 3153.2.18.2013 różnica wyniosła 0,05 l,

⁶ A Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

- w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku wyższy o 0,05 zł od należnego,
- w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.141.2013 i decyzji wydanej w drugiej turze 2013 r. o numerze 3153.2.351.2013 różnica wyniosła 0,02 l, w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku wyższy odpowiednio o 0,01 zł i 0,02 zł od należnego,
 - w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.411.2013 i decyzji wydanej w drugiej turze 2013 r. o numerze 3153.2.9.2013 różnica wyniosła 0,09 l, w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku wyższy o 0,08 zł od należnego,
 - w dwóch decyzjach wydanych w pierwszej turze 2013 r. o numerach 3153.1.231.2013 i 3153.1.351.2013 różnica wyniosła, odpowiednio, 0,03 l i 0,04 l, w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku wyższy o 0,03 zł od należnego,
 - w trzech decyzjach wydanych w drugiej turze 2013 r. o numerach: 3153.2.36.2013, 3153.2.243.2013 i 3153.2.234.2013 różnica wyniosła, odpowiednio: 0,007 l, 0,01 l i 0,08 l, w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku wyższy o, odpowiednio: 0,01 zł, 0,01 zł i 0,08 zł od należnego,
 - w decyzji wydanej w drugiej turze 2013 r. o numerze 3153.2.288.2013 wskazano 215,84 l, podczas gdy z załączonych faktur VAT wynikało, że wnioskodawca zakupił 208,89 l – różnica wynosiła 6,95 l; w związku z powyższym zawyżono kwotę zwrotu podatku o 6,60 zł,
 - w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.261.2013 wskazano 1261,17 l, podczas gdy z załączonych faktur VAT wynikało, że wnioskodawca zakupił 1264,17 l – różnica wynosiła 3,0 l; w związku z powyższym zaniżono kwotę zwrotu podatku o 2,85 zł,
 - w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.331.2013 wskazano 405,19 l, podczas gdy z załączonych faktur VAT wynikało, że wnioskodawca zakupił 461,74 l – różnica wynosiła 56,55 l; w związku z powyższym zaniżono kwotę zwrotu podatku o 53,72 zł,
 - w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.341.2013 wskazano 638,01 l, podczas gdy z załączonych faktur VAT wynikało, że wnioskodawca zakupił 708,882 l – różnica wynosiła 70,872 l.; w związku z powyższym zaniżono kwotę zwrotu podatku o 67,33 zł.

- w decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. o numerze 3153.1.271.2013 i trzech decyzjach wydanych w drugiej turze 2013 r. o numerach: 3153.2.216.2013, 3153.2.270.2013 i 3153.2.279.2013 wskazano inną ilość zakupionego paliwa niż wynikająca z załączonych faktur VAT (odpowiednio: niższą o 0,04 l, niższą o 0,02 l, niższą o 0,001 l i wyższą o 0,02 l). Nie wpłynęło to na wysokość przyznanego zwrotu, bowiem organ uwzględnił przy ustalaniu zwrotu taką ilość zakupionego paliwa, która nie powodowała przekroczenia limitu.
8. Błędne wskazanie powierzchni w uzasadnieniu decyzji o nr 3153.2.81.2013 – zamiast powierzchni, według której dokonano prawidłowego obliczenia limitu, tj. 8,7415 ha (zgodnej z ewidencją gruntów i budynków), przepisano wartość 8,74 ha z wniosku producenta rolnego. W konsekwencji nieprawidłowości opisanych w punktach 7. i 8. niniejszego dokumentu pokontrolnego, we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej, okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji, a także w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym oraz rozliczeniu dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku wykazano nieprawidłowe wartości liczbowe dotyczące dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego.
9. Nieprawidłowe określenie w rozstrzygnięciu 9 decyzji wydanych w pierwszej turze 2013 r.⁷ i 13 decyzji wydanych w drugiej turze 2013 r.⁸ – części limitu pozostałej do wykorzystania, a w 8 decyzjach wydanych w drugiej turze 2013 r.⁹ – kwoty w jakiej odmówiono zwrotu podatku akcyzowego z uwagi na przekroczenie rocznego limitu; powyższe nieprawidłowości wyniknęły z błędnie wyliczonego zwrotu podatku akcyzowego opisanego w punkcie 7. niniejszego dokumentu pokontrolnego oraz przyjętych zaokrągleń.
10. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2013 r. – łącznej kwoty limitu zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 199 645,02 zł zamiast 191 356,32 zł).
11. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 31 października 2013 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (128 412,35 zł zamiast 136 701,05 zł), a w konsekwencji wskazanie błędnej kwoty zwrotu

⁷ Decyzje o numerach: 3153.1.31.2013, 3153.1.141.2013, 3153.1.231.2013, 3153.1.261.2013, 3153.1.311.2013, 3153.1.331.2013, 3153.1.341.2013, 3153.1.351.2013, 3153.1.411.2013.

⁸ Decyzje o numerach: 3153.2.9.2013, 3153.2.18.2013, 3153.2.36.2013, 3153.2.72.2013, 3153.2.90.2013, 3153.2.117.2013, 3153.2.144.2013, 3153.2.189.2013, 3153.2.225.2013, 3153.2.234.2013, 3153.2.243.2013, 3153.2.288.2013, 3153.2.351.2013.

⁹ Decyzje o numerach: 3153.2.45.2013, 3153.2.108.2013, 3153.2.171.2013, 3153.2.207.2013, 3153.2.216.2013, 3153.2.270.2013, 3153.2.279.2013, 3153.2.306.2013.

podatku akcyzowego przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 199 645,02 zł zamiast 191 356,32 zł). Drugą z ww. wartości przeniesiono do rozliczenia dotacji celowej za okres od 1 do 31 października 2013 r.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Przypadki dokonania korekt danych we wnioskach w części dotyczącej oświadczenia o powierzchni użytków rolnych:

- następnego dnia po dacie wydania decyzji – w jednej sprawie z drugiej tury 2013 r. zakończonej wydaniem decyzji o numerze 3153.2.288.2013,
- przez inną osobę niż wnioskodawca – w jednej sprawy z drugiej tury 2013 r. zakończonej wydaniem decyzji o numerze 3153.2.198.2013; w opisywanym przypadku przy dokonanej korekcie widniała data i czytelny podpis osoby dokonującej korekty, z którego wynikało, że nie był to wnioskodawca.

Należy wskazać, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny¹⁰. Brak jest ponadto podstaw do tego rodzaju działań w sytuacji, gdy postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji.

2. Brak podpisu upoważnionego pracownika przy adnotacji o treści: „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*”, umieszczonej na oryginałach faktur VAT stanowiących załączniki do wniosków. Obowiązek umieszczania ww. adnotacji na fakturach VAT załączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego przez upoważnioną do tego osobę wynika z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Mając na uwadze, że faktury powinny być przyjmowane przez osoby dysponujące stosownym upoważnieniem, koniecznym jest opatrywanie takiej adnotacji podpisem osoby, która dokonała czynności.

3. Umieszczenie w uzasadnieniu trzydziestu sześciu decyzji z pierwszej tury 2013 r.¹¹ oraz dwudziestu dwóch decyzji z drugiej tury 2013 r.¹² zapisu o nieuwzględnieniu przy ustalaniu

¹⁰ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

¹¹ Decyzje o numerach: 3153.1.1.2013, 3153.1.11.2013, 3153.1.21.2013, 3153.1.31.2013, 3153.1.41.2013, 3153.1.51.2013, 3153.1.61.2013, 3153.1.71.2013, 3153.1.91.2013, 3153.1.111.2013, 3153.1.121.2013, 3153.1.131.2013, 3153.1.141.2013, 3153.1.161.2013, 3153.1.171.2013, 3153.1.181.2013, 3153.1.191.2013, 3153.1.201.2013, 3153.1.211.2013, 3153.1.221.2013, 3153.1.231.2013, 3153.1.241.2013, 3153.1.251.2013,

zwrotu podatku oleju napędowego w ilości 0,00 litrów, pomimo że skontrolowane decyzje nie orzekały o odmowie przyznania zwrotu ponad roczny limit. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł, a uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Zamieszczenie w opisywanych decyzjach zapisów o nieuwzględnieniu 0,00 litrów oleju napędowego było sprzeczne z rozstrzygnięciem decyzji i wpłynęło na czytelność aktu.

4. Brak w okresowych rozliczeniach dotacji oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych za okres od 1 do 30 kwietnia 2013 r. czytelnego podpisu Zastępcy Wójta Gminy Sanniki. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych i rocznych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta.
5. Wskazanie w rocznym i okresowych rozliczeniach dotacji oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych niepełnego adresu urzędu gminy – brak nazwy ulicy i numeru budynku. Obowiązek podania ww. informacji wynika z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji.

Ponadto w nagłówkach wniosków z pierwszej tury 2013 r., na podstawie których wydano decyzje o numerach: 3153.1.61.2013, 3153.1.141.2013 i 3153.1.401.2013 – wskazano niewłaściwy rok złożenia wniosku, w oświadczeniach o powierzchni użytków rolnych znajdujących się w aktach trzech spraw z pierwszej tury 2013 r. zakończonych wydaniem decyzji o numerach: 3153.1.121.2013, 3153.1.141.2013 i 3153.1.421.2013 – wskazano niewłaściwą datę określającą stan ewidencji gruntów i budynków, natomiast w jednej sprawie z pierwszej tury 2013 r. zakończonej wydaniem decyzji o numerze 3153.1.171.2013 – nie wskazano w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych gminy, na terenie której położone są użytki objęte wnioskiem.

3153.1.261.2013, 3153.1.281.2013, 3153.1.291.2013, 3153.1.311.2013, 3153.1.321.2013, 3153.1.331.2013, 3153.1.341.2013, 3153.1.351.2013, 3153.1.361.2013, 3153.1.381.2013, 3153.1.401.2013, 3153.1.411.2013, 3153.1.431.2013.

¹² Decyzje o numerach: 3153.2.9.2013, 3153.18.2013, 3153.2.27.2013, 3153.2.36.2013, 3153.2.63.2013, 3153.2.72.2013, 3153.2.90.2013, 3153.2.117.2013, 3153.2.144.2013, 3153.2.153.2013, 3153.2.180.2013, 3153.2.189.2013, 3153.2.198.2013, 3153.2.225.2013, 3153.2.234.2013, 3153.2.243.2013, 3153.2.252.2013, 3153.2.288.2013, 3153.2.315.2013, 3153.2.333.2013, 3153.2.351.2013, 3153.2.360.2013.

Wystąpił również przypadek, w którym organ uwzględnił przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego fakturę VAT wystawioną na żonę wnioskodawcy. Pracownik prowadzący sprawę wyjaśnił, że powodem powyższego było wspólne prowadzenie gospodarstwa rolnego przez oboje małżonków, jednakże powyższa okoliczność nie została odnotowana w aktach sprawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy weryfikacji wniosków, wydawaniu objętych badaniem decyzji oraz sporządzaniu wniosków gminy o dotację celową, a także sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystanej dotacji, co skutkowało powstaniem opisanych powyżej uchybień i nieprawidłowości.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w zakresie:

- weryfikacji terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, zachowania właściwości miejscowej organu oraz terminowości wydawania decyzji, terminowości składania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej oraz przekazywania przez gminę okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, kompletności wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, terminowości wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym oraz terminowości podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych oraz kompletności i zgodności załączników opisanych we wniosku z dołączonymi dokumentami, kompletności decyzji oraz prawidłowości rozpatrzenia wniosku, kompletności okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku, rzetelności sporządzenia wniosków o przekazanie dotacji oraz okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem prawidłowości i kompletności ich wypełnienia, zgodnie z art. 6 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a w przypadku stwierdzenia niezgodności – wzywania wnioskodawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 50 k.p.a.
2. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot – części limitu pozostałej do wykorzystania, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a ponadto – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 k.p.a.
3. Określenia wysokości limitu zwrotu podatku akcyzowego w wydanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, przy uwzględnieniu faktycznej powierzchni działek będących w posiadaniu producenta rolnego, a w przypadku rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z wniosku i wydanego na jego podstawie rozstrzygnięcia – wyjaśniania w uzasadnieniu decyzji powodów takiego stanu rzeczy.
4. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a w przypadku spraw zakończonych wydaniem w pierwszej turze 2013 r. decyzji o numerach: 3153.1.31.2013, 3153.1.141.2013, 3153.1.231.2013, 3153.1.261.2013, , 3153.1.331.2013, 3153.1.341.2013, 3153.1.351.2013, 3153.1.411.2013 oraz w drugiej turze 2013 r. decyzji o numerach 3153.2.9.2013, 3153.2.18.2013, 3153.2.36.2013, 3153.2.234.2013, 3153.2.243.2013, 3153.2.288.2013, 3153.2.351.2013, przyznających producentom rolnym zwrot podatku w nieprawidłowej wysokości – rozważenia ich weryfikacji w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w k.p.a.
5. Uwzględniania przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego wyłącznie faktur VAT potwierdzających zakup paliwa w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku oraz do obliczania wysokości zwrotu podatku z uwzględnieniem ilości oleju napędowego wynikających z załączonych faktur, zgodnie z art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
6. Zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej w nadmiernej wysokości, tj. 377,74 zł wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

7. Wskazywania pełnego uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach, zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.
8. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych stosownie do § 2 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Pragnę również zwrócić uwagę na konieczność wyjaśniania w uzasadnieniach decyzji wszystkich powodów podjętego rozstrzygnięcia, prawidłowego określania ilości zakupionego przez wnioskodawców oleju napędowego uwzględnianej przy zwrocie podatku akcyzowego oraz na potrzebę opatrywania adnotacji o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” – podpisem osoby, która dokonała czynności, a także zamieszczania na rocznych i okresowych rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach rzeczowo-finansowych czytelnego podpisu wójta i pełnego adresu urzędu gminy.

Wskazuję także, że zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego producenci rolni winni wskazywać we wniosku prawidłowe dane nt. roku złożenia wniosku, daty określającej stan ewidencji gruntów, gminy na terenie której położone są użytki rolne, a nanoszenie ewentualnych zmian w treści wniosku powinno być dokonywane w sposób czytelny przez wnioskodawcę.

Ponadto, w przypadku dołączenia przez producenta rolnego faktur wystawionych na współmałżonka prowadzącego wspólnie z producentem gospodarstwo rolne, zwracam uwagę na zasadność potwierdzania na piśmie zgody współmałżonka na wystąpienie o zwrot podatku akcyzowego przez wnioskodawcę.

Informuję, że zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu państwa, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji nienależnie lub w nadmiernej wysokości. W niniejszym wystąpieniu zawarto stwierdzenie powyższej okoliczności, a odsetki należy naliczać od dnia jego doręczenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹³ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).