Warszawa, 30 lipca 2015 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-V.431.1.6.2014

Pan
Piotr Szymański
Wójt Gminy Brochów

Urząd Gminy w Brochowie
Brochów 125
05-088 Brochów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Natalia Mikielska – specjalista oraz Marta Skrzecz – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Brochowie z siedzibą w Brochowie 125.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 marca 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 209 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2013 r., przyjęto 110 wniosków, natomiast w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2013 r. – 99 wniosków. Na podstawie złożonych wniosków Wójt Gminy Brochów wydał 209 decyzji ustalających kwotę zwrotu podatku

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525).

akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, z czego 20 zakończonych w pierwszym okresie rozliczeniowym oraz 20 – w drugim okresie rozliczeniowym.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego[2] oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego[3], a liczba załączników, tj. faktur VAT lub ich kopii – była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców.

Badane decyzje zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a.[4] oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez pana Andrzeja Fijołka, Wójta Gminy Brochów lub działającego z jego upoważnienia pana Bogdana Dobrzyńskiego, Sekretarza Gminy Brochów.

Na podstawie terminowo złożonych wniosków Gmina Brochów otrzymała dotację w łącznej kwocie 86 863,42 zł, z której 82 267,78 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 1 645,36 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustaleniami wypłacaniem tych zwrotów. Ustalono, że kwotę w wysokości 2 950,28 zł, wykazaną w rocznym rozliczeniu dotacji jako nadpłatę, przekazano na konto bankowe Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – przelewami bankowymi na rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 30 kwietnia 2013 r. oraz 31 października 2013 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawierały dane określone § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej[5].

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych[6] Wójt Gminy Brochów podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2013 r., poprzez wywieszenie go na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniu 30 maja 2014 r.

---

[2] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 87) oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

[3] Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, z późn. zm.).

[4] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.).

[5] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. z 2013 r., poz. 1339).

W jednostce kontrolowanej wystąpiły poniższe nieprawidłowości:

1. Wskazywanie w rozstrzygnięciach wszystkich poddanych kontroli decyzji wydanych w drugiej turze 2013 r.[7] informacji nt. *części limitu zwrotu podatku akcyzowego, pozostałej do wykorzystania w drugim półroczu 2013 r."* w kwocie 0,00 zł. Wskazać należy, że część limitu pozostała do wykorzystania stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach i nie może wynosić 0,00 zł, w przypadku przyznania zwrotu w drugiej turze. Ponadto w ww. decyzjach wskazano jednocześnie, że część limitu pozostała do wykorzystania wynosi 0,00 zł i wskazywano wartość niewykorzystanego limitu, co powodowało, że rozstrzygnięcie było wewnętrznie niespójne.
2. Uwzględnienie przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktury VAT dokumentującej zakup oleju napędowego w miesiącu składania wniosku, tj. sierpniu 2013 r. w przypadku sprawy z drugiej tury 2013 r. oznaczonej Fn.3111.179.2013, w wyniku czego producentowi rolnemu przyznano zwrot o 26,31 zł wyższy od należnego. Działaniem takim naruszono wymogi art. 4 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym *„Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego (...)"* oraz art. 6 ust. 3 powyższego aktu, zgodnie z którym *„Do wniosku o zwrot podatku dołącza się faktury VAT albo ich kopie, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku"*.
3. Wystąpienie rozbieżności w zakresie liczby litrów oleju napędowego wykazanej w jednej decyzji wydanej w pierwszej turze 2013 r. i jednej decyzji wydanej w drugiej turze 2013 r. oraz wynikającej z załączonych do wniosków faktur VAT, tj.:
   - w sprawie z pierwszej tury 2013 r. oznaczonej Fn.3111.86.2013 w decyzji wskazano, że wnioskodawca zakupił 166,24 litrów zamiast 103,85 litrów; jednakże zwrot podatku akcyzowego przyznano we właściwej wysokości,
   - w sprawie z drugiej tury 2013 r. oznaczonej Fn.3111.194.2013 jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 353,50 litrów, podczas gdy z załączonych faktur VAT wynikało, że wnioskodawca zakupił 371,20 litrów – różnica wyniosła

[6] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

[7] Decyzje oznaczone: Fn.3111.114.2013, Fn.3111.119.2013, Fn.3111.124.2013, Fn.3111.129.2013, Fn.3111.134.2013, Fn.3111.139.2013, Fn.3111.144.2013, Fn.3111.149.2013, Fn.3111.154.2013, Fn.3111.159.2013, Fn.3111.164.2013, Fn.3111.169.2013, Fn.3111.174.2013, Fn.3111.179.2013, Fn.3111.184.2013, Fn.3111.189.2013, Fn.3111.194.2013, Fn.3111.199.2013, Fn.3111.204.2013, Fn.3111.209.2013.

17,70 litra; w związku z powyższym producentowi rolnemu przyznano zwrot podatku akcyzowego niższy o 16,81 zł od należnego.

4. Wystąpienie rozbieżności w zakresie powierzchni użytków rolnych, stanowiącej podstawę wyliczenia limitu zwrotu podatku akcyzowego, przyjętej w trzech decyzjach wydanych w pierwszej turze 2013 r., oraz wynikającej z ewidencji gruntów i budynków, tj.:
   - w sprawie oznaczonej Fn.3111.16.2013 w decyzji przyjęto jako podstawę wyliczenia limitu zwrotu powierzchnię 6,6993 ha, we wniosku wskazano 6,79 ha, natomiast z ewidencji gruntów i budynków wynikała 6,6793 ha; w ww. przypadku roczny limit zwrotu podatku akcyzowego zamiast 547,33 zł powinien wynieść 545,70 zł, natomiast kwota limitu pozostała do wykorzystania w drugiej turze 2013 r. zamiast 210,43 zł – 208,80 zł. Zwrot podatku został przyznany we właściwej wysokości, z uwzględnieniem ilości zakupionego paliwa i nie przekroczył rocznego limitu z uwagi na fakt, że producent rolny nie złożył wniosku w drugiej turze 2013 r.;
   - w sprawie oznaczonej Fn.3111.26.2013 w decyzji przyjęto jako podstawę wyliczenia limitu zwrotu powierzchnię 9,074 ha, natomiast z wniosku producenta rolnego wynikała powierzchnia 11,93 ha znajdująca potwierdzenie w ewidencji gruntów i budynków; w ww. przypadku roczny limit zwrotu podatku akcyzowego zamiast 741,35 zł powinien wynieść 974,68 zł, natomiast kwota limitu pozostała do wykorzystania – po przyznaniu zwrotu w pierwszej turze w kwocie 633,08 zł – zamiast 108,26 zł powinna wynieść 341,60 zł. Z uwagi na fakt, że w drugiej turze 2013 r. do wyliczenia wysokości rocznego limitu przyjęto powierzchnię wskazaną przez wnioskodawcę (tj. 11,93 ha), która była większa od uwzględnionej w pierwszej turze 2013 r. – kwota rocznego limitu wyniosła 974,68 zł, zwrot podatku nie przekroczył rocznego limitu i został przyznany we właściwej wysokości;
   - w sprawie oznaczonej Fn.3111.91.2013 w decyzji przyjęto jako podstawę wyliczenia limitu zwrotu powierzchnię 9,45 ha, natomiast z wniosku, jak i ewidencji gruntów i budynków wynikała 10,79 ha; w ww. przypadku roczny limit zwrotu podatku zamiast 772,07 zł powinien wynieść 881,54 zł, a kwota limitu pozostała do wykorzystania – po przyznaniu zwrotu w pierwszej turze w kwocie 120,02 zł – zamiast 652,04 zł powinna wynieść 761,52 zł. W drugiej turze 2013 r. kwota zwrotu podatku akcyzowego wyniosła 160,02 zł, w związku z czym roczny limit nie został przekroczony, a zwrot podatku akcyzowego w obu turach 2013 r. przyznano we właściwej wysokości.

W konsekwencji nieprawidłowości opisanych w punktach 3. i 4. niniejszego dokumentu pokontrolnego, we wnioskach o przekazanie dotacji celowej, okresowych sprawozdaniach

rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji, a także w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym oraz rozliczeniu dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku wykazano nieprawidłowe wartości liczbowe dotyczące dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego.

5. Przekazanie rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowego za okres od 1 do 31 października 2013 r. w dniu 13 grudnia 2013 r., tj. z naruszeniem terminu określonego w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
6. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 28 lutego 2013 r. liczby litrów oleju napędowego, wynikającej ze złożonych przez producentów rolnych wniosków, tj. wskazano 47949,3562 litrów, podczas gdy z wydanych decyzji wynika, że producenci rolni zakupili 47861,0632 litrów; w związku z powyższym jako kwotę przeznaczoną na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego wskazano 45551,89 zł zamiast 454468,01 zł, jako kwotę przeznaczoną na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego – 911,04 zł zamiast 909,36 zł, a jako kwotę dotacji celowej ogółem – 46462,93 zł zamiast 46377,37 zł.
7. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2013 r.:
   - powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego – wskazano 1158,5175 ha, podczas gdy z wydanych decyzji wynika 1134,154 ha; w związku z powyższym łączną kwotę rocznego limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym określono na 94650,88 zł zamiast 92660,38 zł, a łączną kwotę limitu zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu – na 62678,22 zł zamiast 60687,72 zł;
   - liczby litrów oleju napędowego wynikającej ze złożonych przez producentów rolnych wniosków – wskazano 41692,9645 litrów zamiast 38736,60 litrów, a w konsekwencji kwotę przeznaczoną na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego obliczono na 39608,32 zł zamiast 36799,77 zł, kwotę przeznaczoną na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego określono na 792,17 zł zamiast 736 zł, a kwotę dotacji celowej ogółem na 40400,48 zł zamiast 37535,77 zł.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Przypadki, w których dokonywano korekty danych we wnioskach, w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych, bez ich podpisu lub parafowania – w dwóch sprawach z drugiej tury 2013 r., zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych Fn.3111.179.2013, Fn.3111.194.2013. Nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny[8].
2. Brak na wszystkich załączonych do poddanych badaniu wniosków fakturach VAT podpisu upoważnionego pracownika przy adnotacji o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*". Mając na uwadze, że faktury powinny być przyjmowane przez osoby dysponujące stosownym upoważnieniem, celowym jest opatrywanie takiej adnotacji podpisem osoby, która dokonała czynności.
3. Brak w okresowych i rocznych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji za rok 2013 r. czytelnego podpisu Wójta Gminy Brochów. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych i rocznych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1., 2., 3. i 4. do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta.

Ponadto w trzech poddanych kontroli decyzjach z pierwszej tury 2013 r.[9] oraz trzech decyzjach z drugiej tury 2013 r.[10] – informację o odmowie zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit zawarto w uzasadnieniu ww. decyzji, nie zaś w rozstrzygnięciu. Wskazać należy, że co do zasady, konkretyzacja prawa dokonuje się w rozstrzygnięciu, nie zaś w innych elementach decyzji[11]. Zadaniem uzasadnienia jest wyjaśnienie motywów rozstrzygnięcia, które winno spełniać rolę edukacyjno-perswazyjną w stosunku do adresatów decyzji oraz umożliwiać kontrolę poprawności rozstrzygnięcia[12].

[8] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).
[9] Decyzje oznaczone: Fn.3111.6.2013, Fn.3111.36.2013, Fn.3111.51.2013.
[10] Decyzje oznaczone: Fn.3111.114.2013, Fn.3111.169.2013 i Fn.3111.204.2013.
[11] Wyrok WSA w Krakowie z 23 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 174/11, LEX nr 1138558.
[12] Wyrok WSA w Opolu z 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Op 8/12, LEX nr 1212208.

W wyniku kontroli ustalono również, że zwrot na konto bankowe Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej przez gminę w nadmiernej wysokości w kwocie 85,54 zł i 0,01 zł (dotyczy pierwszej tury 2013 r.) nastąpił, odpowiednio, 3 i 5 czerwca 2013 r., zaś w kwocie 2864,73 zł (obejmującej 0,01 zł z pierwszej tury oraz 2864,72 zł z drugiej tury 2013 r.) – 3 stycznia 2014 r. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej zwrot powinien nastąpić *„(...) w terminie przewidzianym odpowiednio do złożenia okresowego i rocznego rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku”,* tj. do 31 maja, 30 listopada oraz 31 grudnia danego roku.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy weryfikacji wniosków, wydawaniu objętych badaniem decyzji oraz sporządzaniu wniosków gminy o dotację celową, a także sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystanej dotacji, co skutkowało powstaniem opisanych powyżej nieprawidłowości i uchybień.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w zakresie:

- weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych i terminowości ich składania, zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości wydawania decyzji, terminowości składania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, terminowości wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, kompletności wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, rzetelności sporządzenia okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku oraz terminowości podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej − ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności i zgodności załączników opisanych we wniosku z dołączonymi dokumentami, kompletności decyzji, kompletności okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku, terminowości zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i/lub kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- prawidłowości rozpatrzenia wniosku, terminowości przekazywania okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- rzetelności sporządzenia wniosków o przekazanie dotacji – ocenia się **negatywnie.**

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Prawidłowego określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego *części limitu pozostałej do wykorzystania,* zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Uwzględniania przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego wyłącznie faktur VAT potwierdzających zakup paliwa w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku, zgodnie z art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a w przypadku decyzji oznaczonych Fn.3111.179.2013 i Fn.3111.194.2013, przyznających producentom rolnym zwrot podatku w nieprawidłowej wysokości – rozważenia ich weryfikacji w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w k.p.a.
4. Określania wysokości limitu zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, przy uwzględnieniu faktycznej powierzchni działek będących w posiadaniu producenta rolnego, a w przypadku rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z wniosku i wydanego na jego podstawie rozstrzygnięcia – wyjaśniania w uzasadnieniu decyzji powodów takiego stanu rzeczy.
5. Przestrzegania terminów przekazywania sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczeń dotacji określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
6. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego stosownie do § 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
7. Dokonania zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej w nadmiernej wysokości, tj. 26,31 zł wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia doręczenia projektu wystąpienia pokontrolnego – 31 marca 2015 r. na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 4, ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na obowiązek dokonywania zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w terminach określonych w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej oraz konieczność opatrywania adnotacji o treści *„przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* podpisem osoby, która dokonała czynności, a także zamieszczania na rocznych i okresowych rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego – czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z wzorami ww. dokumentów, stanowiącymi załączniki nr 1., 2., 3. i 4. do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej. Jednocześnie wskazuję na potrzebę właściwego umiejscawiania elementów decyzji oraz dokumentowania zmian nanoszonych na wnioski o przyznanie zwrotu podatku akcyzowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[13] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[13] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).