



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 lipca 2015 r.

WK-V.431.3.3.2014

**Pan
Jan Grabiec
Starosta Legionowski**

**Starostwo Powiatowe w Legionowie
ul. Gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, kontrolerzy: Natalia Mikielska – specjalista i Marta Skrzecz – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Legionowie z siedzibą przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego 11.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w zakresie ochrony gruntów rolnych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 lipca 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 kwietnia 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 47 wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, na podstawie których Starosta Legionowski wydał 39 decyzji, w tym 23 zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, jedną zmieniającą uprzednio wydaną decyzję oraz 15 umarzających

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525)

postępowanie w przedmiocie wyłączenia gruntów z produkcji oraz 6 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania. Ponadto jeden wniosek pozostawiono bez rozpoznania ze względu na nieusunięcie jego braków w wyznaczonym terminie, a jeden został wycofany przez wnioskodawcę.

Starosta Legionowski nie wydawał decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów ani nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi. Organ we wskazanym okresie nie prowadził także kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych².

Kontroli poddano 30 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 16 zakończonych wydaniem decyzji zezwalających na wyłączenie, sześć – wydaniem decyzji umarzających postępowanie, sześć – postanowień o odmowie wszczęcia postępowania oraz dwie sprawy, w przypadku których wniosek, odpowiednio, wycofano, oraz pozostawiono bez rozpoznania.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który określał wymagane załączniki, i udostępniono go na stronie BIP urzędu oraz w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Skontrolowane decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 21 § 1 k.p.a.³ Decyzje zezwalające dotyczyły gruntów określonych w art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a, a także – stosownie do przedmiotu decyzji – określały:

- należności za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz zwolnienie z ich zapłaty,
- opłatę roczną (lub jednorazową) z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia opłaty oraz numer konta bankowego, na które należy ją wnieść,
- obowiązek zdjęcia i wykorzystania wierzchniej warstwy gleby na poprawę wartości użytkowej gruntów,
- pouczenie o skutkach nieterminowego wnoszenia opłat i konieczności uprzedzenia nabywcy o obowiązku uiszczania opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją.

W przypadku dziewięciu spraw oznaczonych: GN.6124.1.8.2013, GN.6124.1.20.2013.BK, GN.6124.1.28.2013.KK2, GN.6124.1.31.2013.MB1, GN.6124.1.33.2013.KK2,

² Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1205, z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

GN.6124.1.36.2013.KK2, GN.6124.39.2014.KK2, GN.6124.41.2014.KK2 oraz GN.6124.46.2014.KK2 wnioskodawców, na podstawie art. 12a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, nie dotyczył obowiązków uiszczenia należności i opłat rocznych z uwagi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego. W pozostałych poddanych kontroli sprawach oznaczonych: GN.6124.1.7.2013.MB1, GN.6124.1.26.2013.AZ4, GN.6124.2.2014.NS, GN.6124.33.2014.KK2, GN.6124.1.12.2013.MB1, GN.6124.1.2014.KK2 oraz GN.6124.31.2014.KK2 wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku uiszczenia jednorazowej należności stosownie do art. 12 ust. 6 ww. ustawy, ponieważ wartość gruntu przewyższała wartość należności. Opłaty roczne, stanowiące 10% wartości należności określonych zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – zostały ustalone w prawidłowej wysokości. Przed nałożeniem na strony obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania próchnicznej warstwy gleby na cele poprawy wartości użytkowej gruntów w 15 sprawach oznaczonych: GN.6124.1.7.2013.MB1, GN.6124.1.26.2013.AZ4, GN.6124.2.2014.NS, GN.6124.33.2014.KK2, GN.6124.1.8.2013, GN.6124.1.12.2013.MB1, GN.6124.1.20.2013.BK, GN.6124.1.28.2013.KK2, GN.6124.1.33.2013.KK2, GN.6124.1.36.2013.KK2, GN.6124.1.2014.KK2, GN.6124.31.2014.KK2, GN.6124.39.2014.KK2, GN.6124.41.2014.KK2 oraz GN.6124.46.2014.KK2 Starosta Legionowski, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zasięgnął opinii wójta właściwego ze względu na położenie działki.

Poddane kontroli decyzje w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz postanowienia odmawiające wszczęcia postępowania zostały podpisane przez pracownika posiadającego stosowne upoważnienie organu.

W okresie poddanym badaniu nie prowadzono kontroli dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 2-5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z uwagi na brak zdarzeń podlegających kontroli. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 ww. ustawy, ponieważ – jak wyjaśnił Pan Artur Borkowski, Sekretarz Powiatu – na terenie powiatu legionowskiego nie występują obszary ograniczonego użytkowania wokół zakładów przemysłowych, jak i gruntów zdegradowanych i zdewastowanych poza obszarami ograniczonego użytkowania.

Sprawozdania z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych za 2013 r., tj. RRW-11 dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, a także sprawozdania RRW-12 dotyczące gromadzenia i wykorzystania m.in. środków z należności i opłat rocznych zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikami do rozporządzenia w sprawie określania

wzorów formularzy sprawozdawczych⁴. Powyższe sprawozdania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z zachowaniem terminów określonych w objaśnieniach do ww. formularzy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozpoznanie wniosku dotkniętego brakiem formalnym i wydanie na jego podstawie decyzji oznaczonej GN.6124.1.36.2013.KK2 w przedmiocie wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej. W opisanym przypadku wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej podpisała osoba, która zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego nie była upoważniona do samodzielnej reprezentacji podmiotu. Pomimo braku umocowania do samodzielnego działania w imieniu strony, organ nie zastosował trybu przewidzianego w art. 64 § 2 k.p.a., który stanowi, że *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.
2. Dokonanie przez pracownika urzędu niepotwierdzonej podpisem korekty we wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej w części dotyczącej informacji o powierzchni przewidzianej do wyłączenia w sprawie oznaczonej GN.6124.31.2014.KK2. Zgodnie z wyjaśnieniami korekty dokonano po uzgodnieniu z wnioskodawcą, który w momencie składania wniosku nie był w stanie dokładnie określić wielkości powierzchni. Wskazać należy, że określenie powierzchni przewidzianej do wyłączenia wyznacza zakres postępowania przed organem. Powyższe wymaga, by w przypadku zmiany żądania przez wnioskodawcę, czynność ta – zgodnie z zasadą pisemności postępowania administracyjnego wynikającą z art. 14 k.p.a. – znalazła stosowne odzwierciedlenie w aktach sprawy. Zgodnie z art. 67 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie, a stosownie do art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
3. Nierozpoznanie sprawy oznaczonej GN.6124.1.37.2013.KK2, wszczętej na podstawie wniosku w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. We wskazanym przypadku wniosek

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2013 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2013 (Dz. U. Nr 1223, z późn. zm.).

wpłynął do urzędu 28 października 2013 r., a następnie – zgodnie z adnotacją w metryce sprawy – został wycofany przez wnioskodawcę 14 stycznia 2014 r. Jak wynika z akt, organ od momentu wpływu podania do czasu jego wycofania nie podejmował żadnych czynności w sprawie. Zgodnie z wyjaśnieniami, na dzień złożenia przez spółkę gazową wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, działki objęte wnioskiem były własnością 45 podmiotów, a równolegle z postępowaniem dotyczącym wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w starostwie toczyło się postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (dalej zrid), którym objęte były również ww. działki. Ich przejście na własność gminy nastąpiło z dniem 27 grudnia 2013 r., w którym zrid stała się ostateczna, a – stosownie do złożonych wyjaśnień – ze względu na brak upoważnień od właścicieli działek, rozpatrzenie wniosku miało nastąpić po przyznaniu prawa własności gruntu gminie.

Organ od momentu wpływu podania do czasu jego wycofania nie podejmował żadnych czynności, naruszając tym samym wynikającą z art. 12 k.p.a. zasadę szybkości działania, a kończąc postępowanie adnotacją w metryce sprawy – zakończył je w sposób nieprzewidziany przepisami k.p.a. Należy wskazać, że k.p.a. określa zamknięty katalog sposobów zakończenia postępowania. Ogólną zasadą jest zakończenie postępowania decyzją merytoryczną. W przypadkach, gdy organ w toku postępowania stwierdzi jego bezprzedmiotowość – winien je umorzyć na podstawie art. 105 k.p.a. w drodze stosownej decyzji. Wycofanie przez stronę wniosku o wszczęcie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na jego prowadzenie, skutkuje bezprzedmiotowością postępowania⁵.

Ponadto w aktach ww. sprawy brak było podpisanego przez wnioskodawcę dokumentu potwierdzającego wycofanie podania, która to czynność zgodnie z art. 14 k.p.a. winna nastąpić na piśmie. Stosownie do art. 66a § 2 k.p.a. wpisy w metryce powinny zawierać m.in. odpowiednie odesłanie do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej, określających czynności ujęte w metryce.

4. Brak dowodu doręczenia stronie decyzji oznaczonej GN.6124.1.16.2013 oraz brak daty odbioru decyzji oznaczonych GN.6124.1.4.2013.MB1 i GN.6124.1.23.2013.AZ4 przy podpisie odbiorcy. Działaniem takim naruszono art. 39 k.p.a., stanowiący, że „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*” oraz 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”.

⁵ Wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 377/06, LEX nr 337479.

5. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy powierzchnią gruntów określoną w sześciu decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów rolnych, a wynikającą z wniosków o ich wydanie:

- w decyzji oznaczonej GN.6124.1.5.2013.KK2 wyłączono 1715 m², podczas gdy wnioskowano o wyłączenie 243 m². Pan Paweł Łukaszcuk, geodeta powiatowy, wyjaśnił, że powierzchnia we wniosku o wyłączenie została obliczona przez wnioskodawcę w wyniku pomnożenia szerokości rury i długości jej odcinka w obrębie działki, zaś w toku postępowania uzgodniono, iż decyzja będzie dotyczyć całej działki. W aktach sprawy brak było udokumentowania powyższej okoliczności, niezgodnie z regulacjami cytowanych wyżej art. 67 § 1 i 72 k.p.a.,
- w decyzjach oznaczonych GN.6124.1.31.2013.MB1 oraz GN.6124.1.32.2013.MB1 orzeczono o wyłączeniu z produkcji rolniczej, odpowiednio: 0,0420 ha oraz 0,0005 ha, podczas gdy strona wносиła o wyłączenie 420 m². Pan Paweł Łukaszcuk, geodeta powiatowy, wyjaśnił, że w powyższym przypadku strona uzyskawszy żadaną decyzję, zwróciła się dodatkowo z ustną prośbą o wyłączenie także niewskazanej w pierwotnym wniosku powierzchni pod budowę ogrodzenia, a organ zarejestrowanemu wcześniej wnioskowi nadał numer kolejnej sprawy i wydał następną decyzję. We wskazanej sprawie nie sporządzono protokołu z ustnego przyjęcia wniosku, czym naruszono art. 67 § 1 i 2 pkt 1 k.p.a.,
- w decyzji oznaczonej GN.6124.1.18.2013.KK2 wyłączono 0,0561 m², podczas gdy wnioskowano o wyłączenie 560,63 m²,
- w decyzji oznaczonej GN.6124.1.2014.KK2 wyłączono 0,0010 m², podczas gdy wnioskowano o wyłączenie 10 m²,
- w decyzji oznaczonej GN.6124.31.2014.KK2 wyłączono 0,0006 m² podczas gdy wnioskowano o wyłączenie 5,80 m².

Wskazać należy, że w przypadku oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych znajduje zastosowanie art. 113 § 1 k.p.a., który stanowi, że organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki.

Ponadto w sprawie oznaczonej GN.6124.41.2014.KK2, w której wnioskowano o wyłączenie 240,70 m², wydano decyzję zezwalającą na wyłączenie z produkcji rolniczej 70 m² gruntów klasy IIb, a nie rozstrzygnięto o 170,70 m² gruntów rolnych klasy IVa, wskazując w uzasadnieniu, że na wyłączenie ww. gruntów nie jest wymagane wydanie decyzji. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych zakres przedmiotowy postępowania wszczynanego na wniosek strony określa wiążąco wnioskodawca, zatem organ nie może

ani rozszerzać, ani zawężać zakresu podania i jest obowiązany w całości je rozpoznać. Biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia, lecz winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji⁶ – za niewystarczające należy uznać zamieszczenie stanowiska względem części wniosku wyłącznie w uzasadnieniu decyzji.

6. Rozpatrzenie odwołania strony w sposób wykraczający poza złożony uprzednio w sprawie wnioszek. W aktach sprawy oznaczonej GN.6124.1.36.2013.KK2 stwierdzono decyzję nr 3/2014 z dnia 13 stycznia 2014 r. zmieniającą na podstawie art. 132 § 1 i 2 k.p.a. decyzję nr 355/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. Decyzja nr 355/2013 w pełni pozytywna dla strony zezwalająca na wyłączenie z produkcji rolniczej powierzchni określonej we wniosku, tj. 2827,22 m², została następnie zmieniona na skutek odwołania strony, ze względu na wskazanie w odwołaniu innej powierzchni niż pierwotnie określona, tj. 5084,23 m². W uzasadnieniu decyzji zmieniającej wskazano, że „(...) wraz z odwołaniem strona dostarczyła nowy bilans rozliczenia powierzchni przedmiotowej inwestycji, stanowiący załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę. Po przeanalizowaniu nowych danych liczbowych powierzchnia podlegająca wyłączeniu gruntu z produkcji rolniczej uległa zmianie (...)”. Powyższym działaniem naruszono obowiązującą w postępowaniu odwoławczym zasadę tożsamości sprawy, zgodnie z którą nie jest dopuszczalna zmiana przez stronę treści wniosku i jego podstawy prawnej na etapie postępowania odwoławczego⁷.
7. Nieutrwalenie w aktach 5 spraw oznaczonych GN.6124.1.11.2013.KK2, GN.6124.1.20.2013.BK, GN.6124.1.36.2013.KK2, GN.6124.46.2014.KK2 oraz GN.6124.4.2014.BK faktu weryfikacji prawa własności gruntu, pomimo braku w aktach dokumentów potwierdzających prawo własności gruntu. Wymóg załączenia tego rodzaju dokumentów do wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej wynika z opracowanego w urzędzie wzoru formularza wniosku. Jak wyjaśnił pan Paweł Łukaszczyk, Geodeta Powiatowy, określone w wykazie załączniki, które pracownicy wydziału są w stanie pozyskać sami, nie są od wnioskodawców wymagane.

W wyniku kontroli stwierdzono także, że w okresie poddanym badaniu nie prowadzono kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie dotyczącym zdjęcia i wykorzystania próchniczej warstwy gleby. Wskazać należy, że powyższy obowiązek wynika z art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

⁶ Wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

⁷ Wyrok NSA w Warszawie z dnia 24 stycznia 2000 r., sygn. akt V SA 699/99, LEX nr 49946.

Ponadto, w przypadku spraw oznaczonych GN.6124.4.2014.BK oraz GN.6124.1.31.2013.MB1 organ wydał decyzję po upływie miesiąca, a przed upływem 2 miesięcy od dnia wpływu wniosku i nie powiadomił strony o zakwalifikowaniu sprawy jako szczególnie skomplikowanej. Należy zwrócić uwagę, że o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, a tym samym o przyjęciu 2-miesięcznego terminu na jej załatwienie decyduje organ administracji publicznej, przy czym z uwagi na uznaniowy charakter tej kwalifikacji, organ winien powiadomić o tym fakcie stronę. Niepowiadomienie strony przez organ administracji publicznej o niezakończonym w terminie określonym w k.p.a. może, po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku, skutkować wniesieniem przez stronę w trybie art. 37 k.p.a. zażalenia na bezczynność organu administracji.

W aktach sprawy oznaczonej GN.6124.33.2014.KK2 znajdowały się 4 projekty zagospodarowania działek oraz adnotacja, że pozostałe załączniki znajdują się przy sprawie oznaczonej GN.6124.31.2014.KK2. Wskazać należy, że stosownie do § 2 pkt 1 instrukcji kancelaryjnej⁸ akta sprawy oznaczają „(...) dokumentację, w szczególności tekstową, fotograficzną, rysunkową, dźwiękową, filmową, multimedialną, zawierającą informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlającą przebieg jej załatwiania i rozstrzygnięcia”. Akta poddanej kontroli sprawy nie spełniały powyższych wymogów. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, wyrażoną w art. 7 k.p.a. na organie ciąży obowiązek zebrania całego materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym, a mając na uwadze zasadę pisemności postępowania należy uznać, że zebrane dowody winny być gromadzone w aktach sprawy, której dotyczą.

Ponadto należy zwrócić uwagę, na zasadność wskazywania w decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – pouczenia inwestorów o obowiązku określonym w art. 22 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne⁹, tj. zgłaszania właściwemu staroście wszelkich zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni od dnia powstania tych zmian, oraz o karze grzywny za niedopełnienie tego obowiązku określonej w art. 48 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Wskazane działanie jest celowe ze względu na wymogi art. 11 ust. 1a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zobowiązującego do zamieszczania w decyzjach wyłączających z produkcji rolniczej grunty zaliczone do klas I-III informacji o obowiązkach związanych z wyłączeniem oraz wymogi art. 9 k.p.a., wyrażającego zasadę

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67).

⁹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520).

informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy weryfikacji wniosków oraz wydawaniu objętych badaniem decyzji, co skutkowało powstaniem opisanych powyżej uchybień i nieprawidłowości.

W związku z powyższym wykonanie zadania w przedmiocie realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie:

- weryfikacji kompletności wniosków, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności decyzji, prawidłowości naliczania należności i opłat rocznych oraz zwalniania z obowiązku uiszczania należności i opłat rocznych, terminowości wydawania decyzji oraz terminowości przekazywania wymaganych sprawozdań – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności załączników do wniosków, formy załatwienia wniosku – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji wniosków o wydanie decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej pod kątem prawidłowości ich wypełnienia, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Odpowiedniego dokumentowania faktu modyfikacji przez wnioskodawcę zakresu wniosku o wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, stosownie do zasady pisemności postępowania administracyjnego i regulacji zawartych w art. 67 § 1 i 72 § 1 k.p.a.
3. Rozpatrywania spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w trybie i na zasadach określonych w k.p.a. oraz dokumentowania w aktach wszelkich okoliczności mających odzwierciedlenie w metryce sprawy.
4. Doręczania decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej – za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 i 46 § 1 k.p.a.
5. Rozpatrywania spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej – w zakresie wyznaczonym wnioskiem strony oraz dokumentowania w aktach wszystkich czynności mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, z których przeprowadzenia nie jest wymagane sporządzenie protokołu, zgodnie z art. 72 k.p.a.

6. Rozważenia sprostowania omyłek zawartych w decyzjach oznaczonych GN.6124.1.18.2013.KK2, GN.6124.1.2014.KK2 i GN.6124.31.2014.KK2 stosownie do art. 113 § 1 k.p.a.
7. Rozpatrywania odwołań od decyzji jedynie w zakresie wyznaczonym pierwotnym wnioskiem strony w myśl zasady tożsamości sprawy zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, jak i odwoławczym.
8. Weryfikacji kompletności załączników do wniosków pod względem określonych przez urząd wymagań lub rozważenia zmiany wymaganych załączników, a w przypadku potwierdzania informacji niezbędnych do rozpatrzenia wniosku w innych źródłach niż załączniki do wniosku – sporządzania stosownych adnotacji potwierdzających weryfikację danych.

Jednocześnie zwracam uwagę Pana Starosty na zasadność informowania stron o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną i przyjęciu 2-miesięcznego terminu na jej załatwienie oraz na potrzebę zamieszczania w decyzjach zezwalających na wyłączenie z produkcji rolniczej pouczenia o obowiązku zgłaszania staroście wszelkich zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz o karze grzywny za niedopełnienie tego obowiązku, o której mowa w art. 48 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy – stosownie do art. 11 ust. 1a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 9 k.p.a..

Ponadto pragnę wskazać na konieczność właściwego prowadzenia akt spraw oraz zwrócić uwagę na regulacje art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych, zgodnie z którymi w przypadku nałożenia na strony obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby staroście przysługuje kompetencja do prowadzenia kontroli w powyższym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli