



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 sierpnia 2015 r.

WBZK-VI.431.3.2015

**Pani
Lidia Sopol - Sereja
Burmistrz
Miasta Łaskarzew**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2015, kontrolerzy:

1. Iwona Araszkiwicz – przewodnicząca Zespołu, inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 2. Katarzyna Podgórnjak – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 3. Dagmara Kowalska – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 4. Hanna Lewczuk – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
- przeprowadzili w dniu 14 kwietnia 2015 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Łaskarzewie z siedzibą przy ul. Rynek Duży 32, 08-450 Łaskarzew.

Przedmiot kontroli obejmował realizację projektu pod „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew ul. Klonowa, o dł. 211 mb, od km 0+007 do km 0+218”.

Niniejszym, przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą ocenie poddane zostały następujące zagadnienia dotyczące realizacji przez Miasto Łaskarzew zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew ul. Klonowa, o dł. 211 mb, od km 0+007 do km 0+218”:

1. Realizacja zakresu rzeczowego zadania:

Kontrola realizacji zakresu rzeczowego zadania polegała na weryfikacji zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego ze wskazanymi w promesie, wniosku o dotację, harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz protokole odbioru końcowego, efektami mierzalnymi i wskaźnikami produktu, stanowiącymi załączniki do umowy dotacji nr 6355.28.01.2014 z 8 sierpnia 2014 r.

2. Dokumentacja dotycząca realizacji zadania:

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z promesą, wnioskiem o dotację oraz umową nr 6355.28.01.2014 z 8 sierpnia 2014 r. i obowiązującymi przepisami.

3. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Kontrola przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegała na weryfikacji, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania.

4. Realizacja zakresu finansowego zadania:

Kontrola realizacji zakresu finansowego zadania polegała na sprawdzeniu, czy zakres finansowy zrealizowany został zgodnie z umową dotacji nr 6355.28.01.2014 z 8 sierpnia 2014 r. i obowiązującymi przepisami.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

Projekt pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew, ul. Klonowa, o długości 211 mb, od km 0+007 do km 0+218” zakładał wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego na odcinku o długości 211,00 mb i szerokości 5,5 mb oraz wykonanie odwodnienia w postaci trzech przepustów. W miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonane powyższych prac zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi. Przy przejeździe zlokalizowanym w km 0+051 stwierdzono uszkodzenia płyt pod rurą odprowadzającą wodę z drogi oraz częściowe rozmycie skarpy rowu.

b) Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna z uchybieniami.

W toku kontroli stwierdzono wprowadzenie protokołem na plac budowy z dnia 13.05.2014 r. oraz oświadczenie kierownika budowy o podjęciu pełnienia funkcji z dnia 13.05.2014 r., przed informacją z dnia 20.05.2014 r. o wyłonieniu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 21 maja 2015 r. skierowano pismo do jednostki w celu wyjaśnienia rozbieżności. Pismem znak OR.7313.3.2014 z dnia 25 maja 2015 r. wyjaśniono, że w oświadczeniu jak i w protokole została omyłkowo wpisana błędna data.

c) Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą „Przebudowa ulic – dróg gminnych w mieście Łaskarzew” – kontroli podano III część zadania obejmującą przebudowę drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew przy ul. Klonowej, ustalono następujące uchybenia:

– w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podano inną datę powołania komisji niż w zarządzeniu Nr OR.0050.16.2013 Burmistrza Miasta Łaskarzew z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej w Urzędzie Miasta Łaskarzew. Ponadto stwierdzono brak uregulowania kwestii zakresu obowiązków oraz odpowiedzialności członków komisji.

– w ogłoszeniu o zamówieniu nr 145510 – 2014 zamieszczonym 29.04.2014 r., (w sekcji III. 3) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania

tych warunków, Zamawiający nie precyzuje tych warunków pozostawia tylko sformułowanie *na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie złożonych dokumentów i oświadczeń opisanych w SIWZ*. Mając na uwadze treść art. 22 ustawy Pzp należy podkreślić, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków Zamawiający określa w trybie przetargu nieograniczonego już w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak słusznie podkreślił SO w Warszawie w wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r., V Ca 522/03, ZPO 2004, nr 4, poz. 51: *„Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości”*. Zatem nie wystarczające jest lakoniczne odesłanie Wykonawców w ogłoszeniu o zamówieniu do SIWZ, co wprawdzie nie ograniczyło dostępu do informacji, ale stworzyło pewien rodzaj niedogodności. Zgodnie z treścią art. 92 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek zawiadomić każdego Wykonawcę, który złożył ofertę, o wynikach badania i oceny ofert. Zawiadomienie takie należy wysłać do: wybranego Wykonawcy, do tych, którzy zajęli w ocenie ofert dalsze pozycje, do tych, których ofertę odrzucono, oraz do tych, których wykluczono z postępowania. Czynność tę wykonuje się jednocześnie i dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadamiając o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający powinien uczynić to pisemnie i doręczyć pocztą poleconą lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jest to niezwykle istotne, przede wszystkim dla celów dowodowych. Oczywiście pisemne zawiadomienie może być dokonane też faxem lub drogą elektroniczną, jeżeli zamawiający wcześniej dopuścił te formy.

Ponadto kontrolujący zwraca uwagę, że w trakcie postępowania przetargowego (we wszystkich dokumentach) nazwa zadania powinna być identyczna jak nazwa zadania w promesie.

d) Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadania pn. *„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew, ul. Klonowa o długości 211 mb, od km 0+007 do km 0+218”* nie stwierdzono uchybień w zakresie: kompletności dowodów księgowych, zachowania odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowania wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowania wydatków oraz ujęcia w ewidencji dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono jednakże, że na oryginale faktury VAT Nr 87/2014 z dnia 18 września 2014 r. na kwotę 203 579,70 zł za *Przebudowę drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew,*

ul. Klonowa wystawionej przez PHU TOWEMO – Monika Szczygieł z siedzibą w Otwocku przy ul. Żeromskiego 73K dokonano dodatkowych zapisów, tj.: numeru identyfikacyjnego dokumentu, zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz dotyczących zakwalifikowania wydatku do wydatków strukturalnych po przekazaniu kserokopii faktury potwierdzonej za zgodność z oryginałem wraz z wnioskiem o płatność do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji projektu pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łaskarzew, ul. Klonowa o długości 211 mb, od km 0+007 do km 0+218”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień projekt został zrealizowany prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Zalecenia pokontrolne:

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem, Kontrolowany powinien zwrócić szczególną uwagę na:

1. Wpisywanie poprawnej daty w protokole postępowania przetargowego powołania komisji przetargowej.
2. Obowiązek zawiadomienia każdego Wykonawcy, który złożył ofertę, o wynikach badania i oceny ofert, Zamawiający powinien uczynić to pisemnie i zawiadomienie doręczyć pocztą poleconą lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Oczywiście zawiadomienie może być dokonane też faxem lub drogą elektroniczną, jeżeli zamawiający wcześniej dopuścił te formy.
3. Precyzyjne określenie w ogłoszeniu warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości.
4. Uregulowanie kwestii zakresu obowiązków oraz odpowiedzialności poszczególnych członków komisji przetargowej.

5. Zwrócenie szczególnej uwagi na poprawną i jednolitą nazwę zadania we wszystkich dokumentach dotyczących realizowanej inwestycji.
6. Konieczność zachowania szczególnej dokładności przy sporządzaniu dokumentów wprowadzenia na plac budowy oraz wszelakich oświadczeń dotyczących prac budowlanych.
7. Zgłoszenie wykonawcy uszkodzenia jednego z przepustów zlokalizowanego w km 0+051 ul. Klonowej w celu dokonania naprawy.
8. Spójność wszystkich dekretacji znajdujących się na kopii faktury potwierdzonej za zgodność z oryginałem złożonej wraz z rozliczeniem końcowym zadania do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z oryginałem faktury znajdującej się w jednostce.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Jacek Kozłowski

Wojewoda Mazowiecki