



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 sierpnia 2015 r.

WBZK-VI.431.4.2015

**Pani
Lidia Sopol - Sereja
Burmistrz
Miasta Łaskarzew**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2015, kontrolerzy:

1. Iwona Araszkiwicz – przewodnicząca Zespołu, inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 2. Katarzyna Podgórnjak – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 3. Dagmara Kowalska – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 4. Hanna Lewczuk – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
- przeprowadzili w dniu 16 kwietnia 2015 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Łaskarzewie z siedzibą przy ul. Rynek Duży 32, 08-450 Łaskarzew.

Przedmiot kontroli obejmował realizację projektów pod nazwami:

1. „Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz studni rewizyjnej na ul. Ściegiennego w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 417, na odcinku o długości 0,062”;
2. „Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz 2 studni rewizyjnych na ul. Dąbrowskiej w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 476, na odcinku o długości 0,034 km”.

Niniejszym, przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą ocenie poddane zostały następujące zagadnienia dotyczące realizacji przez Miasto Łaskarzew ww. zadań:

1. Realizacja zakresu rzeczowego zadania:

Kontrola realizacji zakresu rzeczowego zadania polegała na weryfikacji zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego ze wskazanymi w promesie, wniosku o dotację, harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz protokole odbioru końcowego, efektami mierzalnymi i wskaźnikami produktu, stanowiącymi załączniki do umowy dotacji nr 6355.28.02.2014 z 16 grudnia 2014 r.

2. Dokumentacja dotycząca realizacji zadania:

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z promesą, wnioskiem o dotację oraz umową dotacji nr 6355.28.02.2014 z 16 grudnia 2014 r. i obowiązującymi przepisami.

3. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Kontrola przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegała na weryfikacji, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania.

4. Realizacja zakresu finansowego zadania:

Kontrola realizacji zakresu finansowego zadania polegała na sprawdzeniu, czy zakres finansowy zrealizowany został zgodnie z umową dotacji nr 6355.28.02.2014 z 16 grudnia 2014 r. i obowiązującymi przepisami.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

Powyższe projekt zakładały wykonanie następujących prac w ramach kosztów kwalifikowanych:

1. Odbudowę uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz studni rewizyjnej na ul. Ściegiennego w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 417, na odcinku o długości 0,062.
2. Odbudowę uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz 2 studni rewizyjnych na ul. Dąbrowskiej w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 476, na odcinku o długości 0,034 km.

W miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonane powyższych prac zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

b) Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna.

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadań nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia/decyzje na odbudowę mostu.

c) Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą „*Odbudowa studni kanalizacyjnej oraz odbudowa odcinków kanalizacji sanitarnej w ul. Dąbrowskiej i Ściegiennego w Łaskarzewie*”, ustalono następujące uchybienia:

1. W ogłoszeniu o zamówieniu w rubryce *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, Zamawiający nie precyzuje tych warunków w ogóle, albo pozostawia sformułowanie na zasadzie *spełnia/nie spełnia* na podstawie złożonych dokumentów i oświadczeń opisanych w SIWZ. Mając na uwadze treść art. 22 ustawy Pzp należy podkreślić, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków Zamawiającego określa się w trybie przetargu nieograniczonego już w ogłoszeniu o zamówieniu. Jak słusznie podkreślił SO w Warszawie w wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r., V Ca 522/03, ZPO 2004, nr 4, poz. 51: „*Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości*”. Zatem nie wystarczające jest lakoniczne odesłanie

Wykonawców do SIWZ, co wprawdzie nie ograniczyło dostępu do informacji o zadaniu, ale stworzyło pewien rodzaj niedogodności polegający na konieczności przejścia na inną stronę internetową;

2. W punkcie 29.11 SIWZ, Zamawiający wprowadził zapis zgodnie, z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieszcza o tym informację na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane do Wykonawców biorących udział w postępowaniu jedynie przez pocztę elektroniczną. Przy jednoczesnym braku potwierdzenia przez Wykonawców, że odebrali informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią art. 92 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek zawiadomić każdego Wykonawcę, który złożył ofertę, o wynikach badania i oceny ofert. Zawiadomienie takie należy wysłać do wybranego Wykonawcy, do tych, którzy zajęli w ocenie ofert dalsze pozycje, do tych, których ofertę odrzucono, oraz do tych, których wykluczono z postępowania. Czynność tę wykonuje się jednocześnie i dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadamiając o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający powinien uczynić to pisemnie i zawiadomienie doręczyć pocztą poleconą lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jest to niezwykle istotne, przede wszystkim dla celów dowodowych. Oczywiście zawiadomienie może być dokonane też faxem lub drogą elektroniczną, jeżeli zamawiający wcześniej dopuścił te formy. Przekazując zawiadomienie, powinien jednak zażądać od Wykonawców niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania czytelnego zawiadomienia.

Ponadto kontrolujący zwraca uwagę, że we wszystkich dokumentach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nazwa zadania powinna być identyczna jak nazwa zadania w promesie.

d) Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadania pn. „1. Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz studni rewizyjnej na ul. Ściegiennego w Mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 417, na odcinku o długości 0,062 km., 2. Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz 2 studni rewizyjnych na ul. Dąbrowskiej w Mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 476, na odcinku o długości 0,034 km” nie stwierdzono uchybień w zakresie: kompletności dowodów księgowych, zachowania odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowania

wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowania wydatków oraz ujęcia w ewidencji dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono jednakże, że na oryginałach faktur VAT nr: 42/12/2014 z 31 grudnia 2014 r. na kwotę 327 763,78 zł za odbudowę studni kanalizacyjnych oraz odbudowę odcinka kanalizacji sanitarnej na ul. Ściegiennego w Łaskarzewie i Nr 43/12/2014 z 31 grudnia 2014 r. na kwotę 178 196,43 zł za odbudowę studni kanalizacyjnych oraz odbudowę odcinka kanalizacji sanitarnej w ul. Dąbrowskiej w Łaskarzewie wystawionych przez firmę Meliorant Tadeusz Zając i Spółka, s. k., ul. Poligonowa 32 w Garwolinie dokonano dodatkowych zapisów tj. dostawiono pieczęć zatwierdzającą wydatek, której brak na kserokopiach faktur potwierdzonych za zgodność z oryginałem dołączonych do rozliczenia końcowego zadań złożonymi w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji projektów pod nazwą 1. „Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz studni rewizyjnej na ul. Ściegiennego w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 417, na odcinku o długości 0,062”; oraz 2. „Odbudowa uszkodzonej sieci kanalizacyjnej oraz 2 studni rewizyjnych na ul. Dąbrowskiej w mieście Łaskarzew, nr ewid. dz. 476, na odcinku o długości 0,034 km”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień projekt został zrealizowany prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Zalecenia pokontrolne:

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom, Kontrolowany powinien zwrócić szczególną uwagę na:

1. Precyzyjne określenie w ogłoszeniu warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości.
2. Obowiązek zawiadomienia każdego Wykonawcy, który złożył ofertę, o wynikach badania i oceny ofert, Zamawiający powinien uczynić to pisemnie i zawiadomienie doręczyć pocztą poleconą lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Oczywiście zawiadomienie może być dokonane też faxem lub drogą elektroniczną, jeżeli zamawiający wcześniej dopuścił te formy.
3. Zwrócenie szczególnej uwagi na poprawną i jednolitą nazwę zadania we wszystkich dokumentach dotyczących realizowanej inwestycji.
4. Spójność wszystkich dekretacji znajdujących się na kopii faktury potwierdzonej za zgodność z oryginałem złożonej wraz z rozliczeniem końcowym zadania do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z oryginałem faktury znajdującej się w jednostce.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Jacek Kozłowski

Wojewoda Mazowiecki