



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.11.3.2016

WK-I.431.1.13.2016

Warszawa, 11 stycznia 2017 r.

**Pan
Marek Wieźbicki
Starosta Powiatu Grodziskiego**

**Starostwo Powiatowe
w Grodzisku Mazowieckim
ul. Kościuszki 30
05-825 Grodzisk Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Katarzyna Hajęcka, Magdalena Ośko i Dominika Nobis – inspektorzy wojewódzcy oraz Natalia Mikielska – Zastępca Kierownika Oddziału Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 11 do 23 maja 2016 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim z siedzibą przy ul. Kościuszki 30.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w zakresie ochrony gruntów rolnych, a także prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców.

W pierwszym z wymienionych zakresów kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2015 r. do 11 kwietnia 2016 r., a w pozostałych – od 1 stycznia 2015 r. do 11 maja 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 listopada 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej, zapobieganie degradacji gruntów, rekultywacja i zagospodarowanie gruntów oraz prowadzenie kontroli i sprawozdawczości w zakresie ochrony gruntów rolnych

W okresie objętym kontrolą przyjęto 40 wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Grodziski wydał:

- 31 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej,
- 9 decyzji umarzających postępowanie w powyższym zakresie.

Ponadto wydano 2 pisma informacyjne dotyczące obowiązku uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

Starosta Grodziski w okresie poddanym kontroli nie wydawał decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także nie wydawał decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1–4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych².

Na terenie powiatu grodzkiego w okresie poddanym kontroli nie prowadzono rekultywacji gruntów. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 2-5 ww. ustawy. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 ww. ustawy, ponieważ – jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej – na terenie powiatu grodzkiego nie występują strefy ograniczonego użytkowania.

Kontroli poddano 31 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 26 zakończonych decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i 4 decyzjami umarzającymi postępowanie w ww. zakresie oraz jedno pismo informujące o konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który określał wymagane załączniki i udostępniono go razem z kartą usługi na stronie internetowej starostwa oraz w urzędzie. Wszystkie poddane kontroli wnioski były kompletne i zawierały wymagane przez stosowany wzór załączniki.

² Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 909, z późn. zm.).

Skontrolowane decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 21 § 1 kpa³, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa oraz zostały podpisane przez osobę posiadającą stosowne upoważnienie organu. W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji oraz udzielonej informacji, stosownie do regulacji art. 39 i 46 § 1 kpa.

Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów wskazanych w art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w przypadkach, w których grunty określone we wniosku nie wymagały wydania zezwolenia, sprawy kończono decyzjami umarzającymi postępowanie. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej, w sytuacji gdy grunt, względem którego toczyło się postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę, nie podlegał ochronie przewidzianej w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej umieszczano na wnioskach inwestorów o wydanie pozwolenia na budowę przekazanych przez Wydział Architektoniczno-Budowlany adnotację o braku konieczności wydania decyzji w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, bez konieczności prowadzenia odrębnego postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W przypadku 3 spraw⁴, w których nałożono na strony obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych lub samych opłat rocznych, w decyzjach określano także:

- należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej pomniejszoną o cenę rynkową gruntu,
- opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczania opłat rocznych oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść,
- pouczenie o skutkach nieterminowego wnoszenia opłat,
- pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy gruntu o obowiązku uiszczania należności i opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją,
- pouczenie o możliwości uzyskania zwrotu uiszczonej należności za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – w przypadku rezygnacji przez właściciela w okresie dwóch lat, w całości lub części, z uzyskanego prawa do wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej.

W jednej decyzji⁵ zobowiązano stronę do wniesienia należności i opłat rocznych, a w pozostałych 2 decyzjach⁶ zwolniono z obowiązku uiszczenia należności stosownie do art. 12 ust. 6 ww. ustawy,

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

⁴ Sprawy oznaczone: WOŚ.6124.115.2015, WOŚ.6124.348.2016 i WOŚ.6124.187.2016.

⁵ Sprawa oznaczona: WOŚ.6124.115.2015.

ponieważ wartość gruntu przewyższała wartość należności. Wartość gruntu obliczano na podstawie Rejestru cen i wartości nieruchomości powiatu grodziskiego, prowadzonego przez starostwo, poprzez obliczenie średniej stawki za m² na podstawie cen podobnych nieruchomości położonych na danym terenie. Opłaty roczne, stanowiące 10% wartości należności określonych zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zostały ustalone w prawidłowej wysokości. 23 wnioskodawców⁷, którzy uzyskali zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, na podstawie art. 12a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, nie dotyczył obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych z uwagi na cele budownictwa mieszkaniowego.

We wszystkich decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej nałożono na strony obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby, a przed ich wydaniem zasięgano opinii właściwego organu, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Po wydaniu decyzji ich kopie przekazywano do wiadomości organu opiniującego.

Sprawozdania z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych za 2014 i 2015 r., tj. RRW-11 dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, a także sprawozdania RRW-12 dotyczące gromadzenia i wykorzystania m.in. środków z należności i opłat rocznych – zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikami do rozporządzenia w sprawie określania wzorów formularzy sprawozdawczych⁸. Powyższe sprawozdania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z zachowaniem terminów określonych w objaśnieniach do ww. formularzy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji oznaczonej WOŚ.6124.187.2015 z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, tj. odpowiednio po 279 dniach od daty wpływu wniosku, a po odliczeniu terminów, o których mowa w art. 35 § 5 kpa, tj. potrzebnych na uzyskanie opinii właściwego organu oraz okresu zawieszenia postępowania – po 166 dniach. Jakkolwiek organ 3-krotnie

⁶ Sprawy oznaczone: WOŚ.6124.348.2016 i WOŚ.6124.187.2016.

⁷ Sprawy oznaczone: WOŚ.6124.89.2015, WOŚ.6124.118.2015, WOŚ.6124.101.2015, WOŚ.6124.134.2015, WOŚ.6124.148.2015, WOŚ.6124.151.2015, WOŚ.6124.156.2015, WOŚ.6124.152.2015, WOŚ.6124.175.2015, WOŚ.6124.166.2015, WOŚ.6124.208.2015, WOŚ.6124.227.2015, WOŚ.6124.231.2015, WOŚ.6124.234.2015, WOŚ.6124.236.2015, WOŚ.6124.237.2015, WOŚ.6124.244.2015, WOŚ.6124.272.2015, WOŚ.6124.3.2016, WOŚ.6124.6.2016, WOŚ.6124.5.2016, WOŚ.6124.8.2016, WOŚ.6124.7.2016.

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 lutego 2014 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystyki publicznej na rok 2014 (Dz. U. poz. 415) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystyki publicznej na rok 2015 (Dz. U. poz. 561, z późn. zm.).

zawiadomił stronę o nowym terminie zakończenia sprawy, tym niemniej jej załatwienie nastąpiło nieterminowo.

2. Zakończenie wniosku o wydanie zaświadczenia o braku konieczności wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej w sprawie oznaczonej WOŚ.6124.178.2015 w formie pisma zamiast postanowienia. Działaniem takim naruszono art. 219 kpa, zgodnie z którym *„Odmowa wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.”*
3. Nieprawidłowe rozstrzygnięcie wniosku częściowo dotyczącego gruntów niepodlegających ochronie – w decyzji oznaczonej WOŚ.6124.134.2015 zezwolono na wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów klasy IIIb o powierzchni 272 m², niemniej z mapy zagospodarowania terenu załączonej do wniosku o wydanie ww. decyzji wynika, że na wskazaną powierzchnię składały się także grunty klasy RIVa pochodzenia mineralnego. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych grunty klasy RIVa pochodzenia mineralnego nie podlegają ochronie, we wskazanym zakresie powinno nastąpić umorzenie postępowania stosownie do art. 105 § 1 kpa.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak w 23 decyzjach nakładających obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby⁹ określenia sposobu jej wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych *„W razie wyłączenia gruntów z produkcji, w decyzji o wyłączeniu, o której mowa w art. 11 ust. 1 i 2, można, po zasięgnięciu opinii wójta, nałożyć obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby z gruntów rolnych klas I, II, IIIa, IIIb, III, IVa i IV oraz z torfowisk”*.
2. Brak terminu na uiszczenie należności w decyzji oznaczonej WOŚ.6124.115.2015; w przedmiotowym akcie określono jedynie termin wnoszenia opłat rocznych. Wskazać należy, zgodnie z art. 12 ust. 13 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych *„Należność uiszcza się w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna”*.

Pouczenie o terminie wniesienia należności jest celowe zarówno w świetle art. 11 ust. 1a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zobowiązującego do zamieszczania w decyzjach

⁹ Decyzje oznaczone: WOŚ.6124.89.2015, WOŚ.6124.118.2015, WOŚ.6124.101.2015, WOŚ.6124.134.2015, WOŚ.6124.148.2015, WOŚ.6124.151.2015, WOŚ.6124.156.2015, WOŚ.6124.152.2015, WOŚ.6124.175.2015, WOŚ.6124.166.2015, WOŚ.6124.208.2015, WOŚ.6124.227.2015, WOŚ.6124.231.2015, WOŚ.6124.234.2015, WOŚ.6124.236.2015, WOŚ.6124.237.2015, WOŚ.6124.244.2015, WOŚ.6124.272.2015, WOŚ.6124.3.2016, WOŚ.6124.6.2016, WOŚ.6124.5.2016, WOŚ.6124.8.2016, WOŚ.6124.7.2016.

wyłączających z produkcji rolniczej grunty zaliczone do klas I-III informacji o obowiązkach związanych z wyłączeniem, jak również art. 9 k.p.a. wyrażającego zasadę informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

3. Omyłki pisarskie:

- w decyzji oznaczonej WOŚ.6124.348.2016 zezwolono na wyłączenie gruntów klasy IIIb zamiast IIIa oraz jako rok wydania decyzji wskazano 2015 zamiast 2016;
- w decyzji oznaczonej WOŚ.6124.187.2015 jako rok wydania decyzji wskazano 2015 zamiast 2016, a następnie dokonano odręcznej korekty;
- w decyzji oznaczonej WOŚ.6124.8.2016 określono wyłączenie gruntów klasy IIIb z produkcji rolniczej na działce nr ew. 18/11, bez odniesienia do działki nr 17/7, którą także wskazano we wniosku o wydanie decyzji.

W wyniku kontroli stwierdzono także, że w okresie poddanym badaniu nie prowadzono kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie dotyczącym zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby. Starosta w decyzjach nakładających obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby zobowiązywał strony do poinformowania organu o wykonaniu ww. obowiązku, w związku z czym do urzędu wpływały pisemne lub telefoniczne informacje w przedmiotowym zakresie, co jednak nie odpowiada obowiązkowi prowadzenia kontroli w zakresie dotyczącym zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby, wynikającemu z art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Ponadto w 4 decyzjach umarzających postępowanie w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej¹⁰ nie wskazywano pouczenia inwestorów o obowiązku określonym w art. 22 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne¹¹, tj. zgłaszania właściwemu staroście wszelkich zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni od dnia powstania tych zmian, oraz o karze grzywny za niedopełnienie tego obowiązku określonej w art. 48 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Wskazane działanie jest celowe ze względu na wymogi art. 9 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

¹⁰ Decyzje oznaczone: WOŚ.6124.32.2015, WOŚ.6124.116.2015, WOŚ.6124.1.2016 i WOŚ.6124.10.2016.

¹¹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.).

Zasadniczy wpływ na ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników do wniosków o wydanie decyzji, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności decyzji, prawidłowości naliczania należności i opłat rocznych, a także terminowości przekazywania wymaganych sprawozdań. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe wydanie jednej decyzji, nieprawidłową formę załatwienia wniosku i rozstrzygnięcia decyzji, a także uchybienia związane z wydawanymi decyzjami, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Grodziskiego na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów 2 wpisów, 1 zmiany danych objętych wpisem oraz dokonał 1 wykreślenia z rejestru, wydając 3 zaświadczenia, w tym 2 potwierdzające wpis i 1 potwierdzające dokonaną zmianę. Ponadto badaniu poddano 6 pisemnych informacji złożonych przez przedsiębiorców o zatrudnieniu bądź rozwiązaniu umów o pracę z diagnostami. W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie dokonane wpisy, zmiany oraz wykreślenie wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3 pkt 1–6 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹² oraz były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów¹³.

Wpisy do rejestru działalności regulowanej oraz zmiana¹⁴ zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego oraz z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorcy

¹² Ustawa z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.).

¹³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁴ Dotyczy zmiany wpisu pod poz. 4, dokonanej na wniosek z datą wpływu do urzędu 29 grudnia 2015 r.

¹⁵ Ustawa z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności¹⁶ wydawane były na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego art. 217 § 3 kpa¹⁷, a także doręczone wnioskodawcom za pokwitowaniem.

Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej¹⁸.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisie¹⁹ przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru²⁰ – powyższe informacje przekazane zostały do CEIDG, odpowiednio, 22 marca 2016 r., tj. w 61. dniu po dokonaniu wpisu oraz 24 listopada 2015 r., tj. w 7. dniu po dokonaniu wykreślenia wpisu z rejestru. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru są „(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- do wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów²¹, dołączono oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem niezawierające daty jego złożenia, czym naruszono wymogi art. 83a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym „Oświadczenie powinno również zawierać: (...) datę złożenia oświadczenia (...)”.

¹⁶ Dotyczy dwóch wpisów dokonanych pod pozycjami 12 i 13 oraz zmiany wpisu pod poz. 4, dokonanej na wniosek z datą wpływu do urzędu 29 grudnia 2015 r.

¹⁷ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

¹⁸ Ustawa z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

¹⁹ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 13.

²⁰ Dotyczy wykreślenia wpisu figurującego pod pozycją 6.

²¹ Dotyczy wpisu figurującego pod poz. 13.

- organ dokonując wykreślenia wpisu²² w rejestrze nie wydał pisemnego potwierdzenia dokonania tych czynności. Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła, że „(...) Wnioskodawca w chwili złożenia podania (...) został poinformowany ustnie, że data złożenia wniosku jest tożsama z datą dokonania wykreślenia”. Wskazać należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek” nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając jednak na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosku o zmianę wpisu oraz o wykreślenie wpisu z rejestru, przestrzegając właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty skarbowej o dokonanie wpisu, terminowości dokonywania wpisów, zmiany wpisu oraz wykreślenia, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę do rejestru, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu/zmiany danych. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek niezwyfikowania kompletności oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem stanowiącego załącznik do wniosku o wpis oraz nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z uchybieniami.

III. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Grodzkiego na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

²² Dotyczy wykreślenia wpisu na wniosek przedsiębiorcy figurującego pod pozycją 6.

1 zmiany danych objętych wpisem, wydając na jej potwierdzenie stosowne zaświadczenie²³, wykreślił z urzędu 2 wpisy oraz wydał 2 decyzje w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem. Ponadto badaniu poddano 22 pisemne informacje złożone przez przedsiębiorców o dopisaniu lub wykreśleniu instruktorów/wykładowców nauki jazdy, samochodów szkoleniowych oraz zmian w infrastrukturze ośrodka szkoleniowego.

W okresie kontrolowanym nie wpłynął żaden wniosek o dokonanie wpisu lub wykreślenia wpisu z rejestru, jak również nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej. Wystąpiły 2 przypadki²⁴ poinformowania starostów, na których obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania zmiany we wpisie przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzonego przez Starostę Grodziskiego, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami²⁵.

Badaniu poddano wszystkie zmiany we wpisach dokonane w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, wykreślenia wpisów oraz decyzje w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie elektronicznym „Portal Starosty” i zawierał zakres danych określonych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami. Dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany we wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenie²⁶ potwierdzające dokonanie wnioskowanej zmiany wpisu wydane zostało na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców²⁷, z zachowaniem 7-dniowego terminu na jego wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa, a także doręczone wnioskodawcy za potwierdzeniem odbioru.

Wszystkie poddane badaniu wnioski o zmianę wpisu nie podlegały opłacie za dokonanie zmiany, zgodnie z regulacjami zawartymi w wyżej wymienionym rozporządzeniu.

²³ Zaświadczenie z 23 stycznia 2015 r., znak WK.5440.4.2015 potwierdzające dokonanie zmiany we wpisie przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00021405.

²⁴ Dotyczy pisma z 9 października 2015 r. znak WK.5440.29.2015 skierowanego do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie oraz pisma z 6 maja 2016 r. znak WK.5440.19.2016 skierowanego do Starosty Powiatu Skierniewickiego.

²⁵ Ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 627, z późn. zm.).

²⁶ Dotyczy zmiany dokonanej we wpisie przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00021405 (wniosek z datą wpływu do urzędu 19 stycznia 2015 r.).

²⁷ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 31) – uchylone z dniem 25 lutego 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieodnotowanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty* dwóch zmian we wpisach, tj.:
 - w przypadku przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00021405 nie odnotowano umowy dzierżawy znak WN.6845.25.2015 zawartej 30 października 2015 r., dotyczącej placu manewrowego do nauki jazdy,
 - w przypadku przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00121405 nie odnotowano umowy dzierżawy nr 37/2015 zawartej 2 czerwca 2015 r. dotyczącej placu manewrowego dla samochodów osobowych.

Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 28 ust. 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym „W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 4 (...)”, a mianowicie „(...) adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców (...) placów manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów”²⁸.

2. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wykreśleniu z urzędu dwóch wpisów²⁹ z rejestru działalności regulowanej – informacje o przedmiotowych wykreśleniach zostały przekazane do CEIDG w dniu 23 maja 2016 r., tj. po upływie, odpowiednio, 371 i 362 dni od daty kiedy decyzje w sprawie wykreślenia ww. wpisów stały się ostateczne. Zaniechaniem takim naruszono wymogi cytowanego powyżej art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³⁰.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku wniosku o zmianę wpisu³¹ przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00021405 nie odnotowano daty dokonania zmiany w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty*. Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła, że „Organ dokonał

²⁸ Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła, że „Zmiany w Portalu Starosty polegające na zgłoszeniu przez przedsiębiorców o nr ewid. 00021405, 00121405 (...) aktualnych umów dzierżawy/użyczenia nie zostały uzupełnione w Portalu Starosty przez przeoczenie pracownika”.

²⁹ Dotyczy wykreślenia wpisów przedsiębiorców o numerach ewidencyjnych 00231405 i 00191405 na podstawie odpowiednio decyzji Nr 1/2015 z 27 kwietnia 2015 r. znak WK.5440.23.2015 oraz Nr 2/2015 z 27 kwietnia 2015 r. znak WK.5440.22.2015 o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

³⁰ Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła, że „Przyczyną nieprzekazania do CEIDG informacji o wykreśleniu z urzędu dwóch wpisów na podstawie decyzji o zakazie przez przedsiębiorcę działalności objętej przedmiotowym wpisem jest fakt, iż w międzyczasie pracownikowi odpowiedzialnemu wygaś certyfikat profilu zaufanego do platformy EPUAP i przeoczono jego odnowienie. Wpisy zostały wykreślone w CEIDG w trakcie kontroli”.

³¹ Dotyczy wniosku z datą wpływu do urzędu 19 stycznia 2015 r. znak WK.5440.4.2015 w sprawie wykreślenia kategorii „A” z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

zmiany wpisu z dniem 19 stycznia 2015 r. i zostało to potwierdzone zaświadczeniem z dnia 23.01.2015 r. o aktualnym zakresie szkolenia na prawo jazdy kategorii AM, B”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce dokonywano zmian we wpisach oraz wykreślano wpisy z rejestru z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmiany wpisu w rejestrze, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających zmianę danych we wpisie, doręczania zaświadczeń o dokonaniu zmiany we wpisie. Prawidłowo i terminowo wydawano decyzje o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem, decyzje zawierały wymagane elementy kpa, a także dokonywano z urzędu wykreśleń wpisów z rejestru po zaistnieniu przesłanek uzasadniających dokonanie wykreśleń wpisów. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nie odnotowania w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zgłoszonych zmian we wpisach oraz nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wykreśleniu z urzędu dwóch wpisów z rejestru działalności regulowanej uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Załatwiania spraw z zakresu wyłączania gruntów z produkcji rolniczej z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa.
2. Załatwiania wniosków o wydanie zaświadczenia – w przypadku jego niewydania – w formie postanowienia, zgodnie z art. 219 kpa.
3. Prawidłowego rozstrzygania spraw dotyczących wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, a w szczególności, w przypadku gdy część gruntów nie podlega ochronie – umarzania w tym zakresie postępowania stosownie do art. 105 § 1 kpa.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

5. Odnotowywania w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zgłoszonych zmian we wpisach, w szczególności dotyczących tytułu prawnego do obiektu oraz daty zmiany.

Ponadto pragnę wskazać na:

- konieczność rzetelnego sporządzania decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, a w szczególności określenia sposobu wykorzystania próchnicznej warstwy gleby na cele poprawy wartości użytkowej gruntów, wskazywania terminu na uiszczenie należności oraz właściwego określania klasy gruntów, numerów działek i dat wydania decyzji, a w przypadku zaistnienia oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych – stosowania art. 113 § 1 kpa,
- konieczność właściwego prowadzenia kontroli w zakresie zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby,
- potrzebę zamieszczania w decyzjach umarzających postępowanie w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej pouczenia w zakresie dotyczącym art. 22 ust. 2 i 48 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- konieczność dokładnej weryfikacji kompletności składanych przez przedsiębiorców oświadczeń o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem, z uwzględnieniem art. 83a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym,
- potrzebę potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy – np. w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³² od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

³² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).