



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.11.2016

Warszawa, 03 stycznia 2017 r.

**Pan
Jan Laskowski
Starosta Powiatu Sierpeckiego**

**Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2a
09-200 Sierpc**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), oraz zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca Zespołu, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Katarzyna Podgórnjak** – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Ludwik Komyć** – kierownik zespołu ds. Budownictwa Obronności i Bezpieczeństwa w Mazowieckim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
4. **Hanna Lewczuk** – kierownik oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie¹;

¹ Na dzień podpisania arkusza ustaleń kontroli Nr 3 – prawidłowość zakresu finansowego projektu, tj. 29 sierpnia 2016 r.

przeprowadzili w dniu 23 sierpnia 2016 r. kontrolę doraźną w **Starostwie Powiatowym w Sierpcu z siedzibą – ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc.**

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania:

1. **„Wykonanie umocowania oraz odwodnienia wzgórza Loret zlokalizowanego częściowo w drodze powiatowej nr 3770W (ul. Wojska Polskiego w Sierpcu) – ETAP II”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:
 - promesą Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPRZS.864.96.2015 z dnia 22 kwietnia 2015 r.;
 - pismem zmieniającym promesę znak: DUSKŻiZK-WPRZS.864.96.2015 z dnia 19 czerwca 2015 r.
 - wnioskiem o dotację na dofinansowanie zadania;
 - umową dotacji Nr 6355.3.47.01.2015 zawartą 29 października 2015 r. w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności przeprowadzenia zamówienia zgodnie z przepisami prawa.

Niniejszym przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starostwo Powiatowe w Sierpcu realizowało powyższe zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania poddane ocenie zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez sprawdzenie zgodności wykonania prac w terenie z treścią zawartą w dokumentach wymienionych w punkcie 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty do projektu i wykonania zadania;
- c) przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania;

- d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w punktach 1 do wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt. 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem ofertowym. Wartość zrealizowanego zadania wyniosła: 799 346,73 zł, w tym z dotacji 639 477,00 zł oraz 159 869,73 zł ze środków własnych.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna z uchybieniami. W toku kontroli zadania inwestycyjnego stwierdzono odstępstwo od dokumentacji technicznej polegające na zmianie ilości przęseł ogrodzenia, z 21 na 20, i zmianie profili muru oporowego na początku podjazdu. Inwestycja wykonana została zgodnie z warunkami technicznymi i przepisami, a zmiany wyszczególnione powyżej nie miały istotnego wpływu na zakres rzeczowy wykonanej inwestycji, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie, znak: ZDP.DT-1.7010.5a.2014 z dnia 20 października 2016 r., pomimo zmiany ilości przęseł ogrodzenia, została zachowana właściwa długość ogrodzenia zgodna z harmonogramem rzeczowo – finansowy, natomiast dodatkowo wykonane prace w zakresie muru oporowego nie generowały dodatkowych kosztów.
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna z uchybieniami. Oddana do użytkowania inwestycja posiada wszystkie dokumenty techniczne wymagane ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.). Przedstawione protokoły badań i sprawdzeń są zgodne z Normami i Warunkami Technicznymi dla danej inwestycji. Odstępstwa od projektu stwierdzone podczas kontroli, nie naniesiono na dokumentację powykonawczo inwestycji. Wymagają one akceptacji właściwego Projektanta, Inspektora Nadzoru Inwestycyjnego oraz zgody Konserwatora Zabytków.
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna. W toku kontroli zadania pod nazwą „Wykonanie umocowania oraz odwodnienia wzgórza

Loret zrealizowanego częściowo w drodze powiatowej nr 3770W (ul. Wojska Polskiego w Sierpcu)-ETAP IP’, kontrolujący stwierdził, że zamówienia publicznego udzielono zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), obowiązującej w okresie prowadzonego postępowania.

- d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania zrealizowany został prawidłowo. Wykorzystanie dotacji zgodne z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego, wydatki rozliczone zostały zgodnie z przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęte w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą o rachunkowości, środki trwale ujęto w ewidencji majątku jednostki.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia należytej staranności aby zadanie wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent w trakcie realizacji zadania dokonał zmiany ilości przęseł ogrodzenia z 21 zaprojektowanych na 20 oraz zmiany profilu muru oporowego na początku podjazdu. Wyszczególnione zmiany nie miały istotnego wpływu na zakres rzeczowy wykonanej inwestycji, ponieważ pomimo zmian ilości przęseł ogrodzenia została zachowana właściwa długość ogrodzenia zgodna z harmonogramem rzeczowo – finansowym, natomiast dodatkowe prace wykonane w zakresie muru oporowego nie generowały dodatkowych kosztów. Stwierdzone w trakcie kontroli odstępstwa od dokumentacji technicznej nie zostały naniesione na dokumentację powykonawczą inwestycji. Dokonane odstępstwa od projektu wymagały akceptacji właściwego Projektanta, Inspektora Nadzoru Inwestycyjnego oraz zgody Konserwatora Zabytków.

Stwierdzone uchybienia nie miały zasadniczego wpływu na wykonanie kontrolowanego zadania a wynikały z zaniechania działania jednostki kontrolowanej.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia powzięte w wyniku przeprowadzonej kontroli oraz powyższe oceny dotyczące zadania, należy zauważyć, że **pomimo stwierdzonych uchybień, projekt został zrealizowany prawidłowo, a dotacja została wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem uzyskując zamierzony cel jakim było** „Wykonanie umocowania

oraz odwodnienia wzgórza Loret zlokalizowanego częściowo w drodze powiatowej nr. 3770W (ul. Wojska Polskiego w Sierpcu) – ETAP II” .

Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj. *art. 36a. ust. 5 **Nieistotne odstępnie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy: pkt. 7 ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi***, tj. nie posiadała wymaganej prawem zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wynikającej z zapisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zm.), stanowiących uregulowania szczególne. W świetle powyższego oraz stwierdzonych uchybień, Kierownik komórki koordynującej kontrolę, skieruje stosowne **pismo do Projektanta i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, celem podjęcia stosownych czynności wyjaśniających.**

Zalecenia pokontrolne

W zakresie dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, beneficjent spowoduje doprowadzenie wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem tj. Projektant zamieści w zatwierdzonym decyzją projekcie budowlanym informację dotyczącą odstępstw. Uzyska zgodę na zmiany Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (obiekt wpisany do rejestru zabytków dawnego woj. płockiego pod nr. 32/112W z datą wpisu 05.01.1958 r.) oraz Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.