



Warszawa, 31 lipca 2015 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

FCR-VIII.431.2.7.2015

**Pan
Pan Jarosław Napiórkowski
Wójt Gminy Sypniewa
ul. Ostrołęcka 27
06-216 Sypniewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092),

kontrolerzy:

1. **Monika Stosio** – starszy inspektor w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 810/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku, pełniąca funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego,
2. **Edyta Siewak** – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 812/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku,
3. **Damian Stańczykowski** – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 811/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku,
4. **Roman Trzcieliński** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 729/3/2015 z 17 kwietnia 2015 roku,

przeprowadzili w dniach 12 maja – 12 czerwca 2015 roku kontrolę problemową w Gminie Sypniewo z siedzibą przy ul. Ostrołęckiej 27, 06 – 216 Sypniewo.

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Sypniewo – Sławkowo na działkach o nr ew. 71 i 233”, realizowanego w roku 2014 w ramach Programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II

Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, mającą na celu stwierdzenie prawidłowości wykonania zadania oraz wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przekazanej na jego realizację, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od złożenia przez Gminę Sypniewo wniosku o dofinansowanie wyżej wymienionego zadania do przedłożenia rozliczenia z wykorzystania dotacji, zgodnie z umową o udzielenie dotacji nr NPPDL/II/55/2014 z 27 sierpnia 2014 roku oraz aneksem nr 1/2014 z 24 października 2014 roku, aneksem nr 2/2014 z 2 grudnia 2014 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Gmina Sypniewo realizowała zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Sypniewo – Sławkowo na działkach o nr ew. 71 i 233”, w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) dokumentacja dotycząca realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy posiadane przez jednostkę kontrolowaną dokumenty potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami,
- 2) realizacja zakresu rzeczowego zadania, poprzez stwierdzenie faktycznie wykonanych prac oraz osiągniętych mierzalnych efektów rzeczowych i wskaźników produktu przewidzianych do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji,
- 3) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 4) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

Zadanie polegało na przebudowie nawierzchni drogi gminnej na odcinku o długości 3 025,00 mb i szerokości zmiennej od 5,00 m do 6,00 m, a także chodnika o łącznej długości 525,00 mb. W ramach zadania wykonano również 97 zjazdów, zatokę parkingową na 3 miejsca postojowe. W celu poprawy bezpieczeństwa zainstalowano bariery stalowe, komplet oznakowania aktywnego A-7, oznakowanie pionowe, wykonano również oznakowanie poziome, w tym 2 przejścia dla pieszych.

Wartość zrealizowanej inwestycji wyniosła 753 830,14 zł (w tym wydatki kwalifikowane, poniesione w roku 2014 – 349 830,14 zł), z czego 174 915,07 zł pokryto ze środków dotacji budżetu państwa. Gmina Sypniewo przeznaczyła środki własne na realizację zadania w kwocie 394 000,00 zł (w tym wydatki kwalifikowane – 174 915,07 zł). W ramach zawartego porozumienia partnerskiego Powiat Makowski przekazał na realizację zadania kwotę 10 000,00 zł.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, nie stwierdzono jej niezgodności z umową o udzielenie dotacji lub obowiązującymi przepisami. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej, potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.
- Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna. Faktycznie wykonane prace oraz osiągnięte mierzalne efekty rzeczowe i wskaźniki produktu zgodne są z efektami i wskaźnikami przewidzianymi do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym. Zakres rzeczowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji.
- Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dotyczącego wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zadania stwierdzono 3 naruszenia przepisów powyższej ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, które zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.
- Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia w zakresie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegające na naruszeniu przepisów:

- 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1692), poprzez niezgodne z obowiązującym kursem przeliczenie szacunkowej wartości zamówienia;
- 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 roku, Nr 223,

poz. 1458), poprzez błędne wypełnienie protokołu w zakresie wyrażonej w euro wartości zamówienia;

Kontrolowany wyjaśnił, że nieprawidłowy kurs euro zastosowano omyłkowo. Jednocześnie, podkreślono, że nie miał on wpływu na wynik postępowania i ocenę złożonych ofert.

- 3) § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231), poprzez żądanie od wykonawców, przedłożenia w odniesieniu do podmiotów, na których zasobach wykonawca polegał (w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu), listy podmiotów należących do grupy kapitałowej, albo informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej.

Kontrolowany wyjaśnił, że *„w celu uzyskania przez zamawiającego informacji pozwalającej na dokonanie oceny, czy w okolicznościach faktycznych konkretnego postępowania może zachodzić podstawa wykluczenia określona w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zostali ustawowo zobowiązani do złożenia wraz z ofertą lub wnioskiem, o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, dokumentu w postaci listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, bądź dokumentu w postaci informacji o braku przynależności do takiej grupy (art. 26 ust. 2d). Ze względu na treść w/w dokumentów oraz okoliczności ich składania w postępowaniu, można mu przypisać charakter oświadczenia wiedzy wykonawcy. Z uwagi na fakt, że obowiązek składania tych oświadczeń wynika wprost z ustawy, nie zaś uwarunkowany jest wolą zamawiającego, dokumentom tym nie przypisuje się statusu oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, co w konsekwencji oznacza, że nie są one objęte treścią rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 19.02.2013 r. w sprawie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane”*.

Jednak, zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy Pzp lista podmiotów należących do grupy kapitałowej, albo informacja o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, których złożenie ciąży na wykonawcy, są dokumentami składanym przez wykonawcę tylko w odniesieniu do niego samego.

Ponadto, na podstawie art. 26 ust. 2b wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów.

Jednakże, wykaz dokumentów, których może żądać zamawiający od wykonawcy w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b, określa § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231), obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania. Zgodnie z przywołanym przepisem rozporządzenia zamawiający może żądać tylko dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Z analizy powyższych naruszeń aktów wykonawczych do ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że nie miały one wpływu na wynik postępowania, nie podlegają również zgłoszeniu Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych. Gmina Sypniewo nie wywiązała się z tego obowiązku w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, Kontrolowany powinien:

- przestrzegać przepisów dotyczących przeliczenia wartości zamówienia,
- żądać od wykonawców dokumentów określonych przepisami prawa,
- poprawnie wypełniać protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Sypniewo – Sławkowo na działkach o nr ew. 71 i 233”, należy stwierdzić, że zadanie zostało zrealizowane prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo stwierdzonych powyżej uchybień.

Jednocześnie nakładam na Pana Wójta obowiązek przekazania do Wydziału Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Małgorzata Oleszczuk
Dyrektor Wydziału Finansów, Certyfikacji
i Rozwoju Regionalnego