



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-IV.431.3.2.2016

Warszawa, 12 sierpnia 2016 r.

**Pan
Cezary Obczyński
Prezes
Rejonowego Płockiego Wodnego
Ochotniczego Pogotowia
Ratunkowego
ul. Wyszogrodzka 1a
09-402 Płock**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

przeprowadzonej w Rejonowym Płockim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym, w dniu kontroli reprezentowanym przez Pana Piotra Lisockiego, Wiceprezesa ds. Marketingu Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Kontrolę doraźną w trybie uproszczonym, na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.), przeprowadzili kontrolerzy:

1. pani Małgorzata Zaorska – zastępca kierownika Oddziału Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie do kontroli Nr 35/WBZK/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r.
2. pan Wojciech Hodowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie do kontroli Nr 36/WBZK/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę realizacji zadania publicznego „Działalność Rejonowego Płockiego WOPR w zakresie ratownictwa wodnego w 2015 r.”, a w szczególności:

- 1) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- 2) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy Nr 4/WBZK/2015 zawartą w dniu 12 lutego 2015 r., zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 29 grudnia 2015 r.

Kontrolą objęty został okres od dnia ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert do dnia ustawowo określonego terminu na złożenia sprawozdania, tj. od 26 stycznia 2015 r. do 30 stycznia 2016 r.

W trakcie kontroli poddano sprawdzeniu następujące elementy badanego zagadnienia:

1. Terminowość przesyłanych odpowiedzi na pisma kierowane do Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w sprawie rozliczenia się z dotacji.

Ustalenia – Sprawozdanie z realizacji zadania publicznego „Działalność Rejonowego Płockiego WOPR w zakresie ratownictwa wodnego w 2015 r.” Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe złożyło terminowo w dniu 30 stycznia 2016 r., które po przeprowadzonej weryfikacji nie mogło zostać zatwierdzone pod względem finansowym (różnice pomiędzy środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację zadania, a sumą wynikającą z opisów rachunków i faktur z podziałem na rodzaj finansowania w porównaniu z wykazem faktur zawartych w sprawozdaniu). W związku z powyższym w dniu 14 marca 2016 r. zostało skierowane pismo z prośbą o ponowne sprawdzenie i dokonanie rozliczenia pod względem rodzaju źródła finansowania, złożenie ewentualnej korekty oraz przekazanie stosownych wyjaśnień w sprawie. Korektę należało złożyć w terminie siedmiu dni od otrzymania pisma (które zostało doręczone w dniu 18 marca 2016 r.).

W dniu 30 marca 2016 r. wpłynęła do Urzędu korekta sprawozdania z dnia 23 marca 2016 r. jednakże po ponownym sprawdzeniu okazało się, że w dalszym ciągu sprawozdanie nie może zostać zatwierdzone pod względem finansowym, gdyż nie usunięto rozbieżności. W związku z powyższym w dniu 22 kwietnia 2016 r. wysłane zostało kolejne pismo wzywające do złożenia korekty sprawozdania i wyznaczono siedmiodniowy termin na jej przesłanie. Pismo zostało doręczone do adresata w dniu 27 kwietnia 2016 r.

W dniu 11 lipca 2016 r. wpłynęło do Urzędu pismo z dnia 6 lipca 2016 r. w którym przekazano kolejną korektę sprawozdania. Ponownie, po sprawdzeniu okazało się, że w dalszym ciągu nie usunięto wskazanych błędów, a tym samym sprawozdanie nie mogło zostać ostatecznie zatwierdzone pod względem finansowym. Ponadto, w żadnym z pism przesyłających kolejne korekty Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nie wyjaśniło przyczyn powstałych różnic.

Ocena – Sprawozdanie z realizacji zadania publicznego „Działalność Rejonowego Płockiego WOPR w zakresie ratownictwa wodnego w 2015 r.” Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe złożyło terminowo w dniu 30 stycznia 2016 r., co należy ocenić **pozytywnie**. Pierwsza korekta do sprawozdania została złożona w wyznaczonym terminie, jednakże ze względu na nie usunięcie w niej stwierdzonych różnic pomiędzy środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację zadania, a sumą wynikającą z opisów rachunków i faktur z podziałem na rodzaj finansowania w porównaniu z wykazem faktur zawartych w sprawozdaniu, powyższe w dalszym ciągu skutkowało nie zatwierdzeniem rozliczenia dofinansowanego zadania publicznego, co należy ocenić **negatywnie**. Kolejna korekta sprawozdania została przesłana po terminie, z opóźnieniem 2 miesiące i 9 dni od wyznaczonego terminu i ponownie nie zostały usunięte przez podmiot kontrolowany nieprawidłowości w rozliczeniu, co również należy ocenić **negatywnie**.

2. Ocena zgodności zapisów zawartych w umowie Nr 4/WBZK/2015 zawartej w dniu 12 lutego 2015 r., zmienionej aneksem Nr 1 z dnia 29 grudnia 2015 r., ze sprawozdaniem złożonym przez Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe.

Ustalenia – Zapisy zawarte w umowie Nr 4/WBZK/2015 zawartej w dniu 12 lutego 2015 r., zmienionej aneksem Nr 1 z dnia 29 grudnia 2015 r., różnią się od zapisów zawartych w sprawozdaniu złożonym przez Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe. W Części II Sprawozdania w punkcie I rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów w pozycji „Ogółem”, całkowity koszt realizacji zadania wynosi 64 490,60 zł i jest większy od określonego w umowie, który wynosił 64 400,00 zł. Powyższe spowodowane jest zwiększeniem nakładu własnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania.

Ocena – Zgodność zapisów zawartych w umowie Nr 4/WBZK/2015 zawartej w dniu 12 lutego 2015 r., zmienionej aneksem Nr 1 z dnia 29 grudnia 2015 r. ze sprawozdaniem złożonym przez Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe ocenia się jako **negatywnie**. Przekroczenie kosztów zadania pokrytych ze środków własnych Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz w konsekwencji zwiększenie całkowitych kosztów zadania, zostało uznane za **uchybiecie**, gdyż nie spowodowało zwiększenia kwoty dotacji. Ze względu na zapis z § 3 pkt 5 umowy, stwierdzone podczas kontroli różnice w poszczególnych kosztach wymagały wniosku podmiotu o sporządzenie aneksu do umowy

3. Prowadzenie dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej.

Ustalenia – W Rejonowym Płockim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym, prowadzenie dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej, w tym związanej z realizacją zadania publicznego, realizowane jest na zlecenie Zleceniobiorcy przez Biuro Księgowe „Profit”. Na dokumentach księgowych brak jest podpisów osoby uprawnionej do zatwierdzenia poszczególnych wydatków.

Zleceniobiorca okazał odmienne oryginały od załączonych do sprawozdania kopii za poświadczeniem „zgodności z oryginałem” następujących dokumentów księgowych (dołączone do arkusza ustaleń kontroli kopie oryginałów wykonane w dniu kontroli):

- 1) Poz. 91 Fa nr 023730-2015-282 z dnia 17.12.2015 r. na kwotę 180,07 zł
- 2) Poz. 92 Fa nr 024027-2015-282 z dnia 22.12.2015 r. na kwotę 71,80 zł
- 3) Poz. 93 Fa nr 023596-2015-282 z dnia 16.12.2015 r. na kwotę 126,58 zł
- 4) Poz. 94 Fa nr 5378/CHM/15 z dnia 23.12.2015 r. na kwotę 130,00 zł
- 5) Poz.95 Fa nr 024325-2015-282 z dnia 28.12.2015 r. na kwotę 100,03 zł
- 6) Poz. 96 Fa nr 024171-2015-282 z dnia 24.12.2015 r. na kwotę 28,78 zł
- 7) Poz. 98 Fa nr 24519/0993/15 z dnia 15.12.2015 r. na kwotę 34,99 zł
- 8) Poz. 99 Fa nr 18811/7167/15 z dnia 7.12.2015 r. na kwotę 190,10 zł
- 9) Poz. 100 Fa nr 37236/4019/15 z dnia 12.12.2015 r. na kwotę 33,02 zł
- 10) Poz. 101 Fa nr 25308/4020/15 z dnia 9.12.2015 r. na kwotę 30,02 zł
- 11) Poz. 102 Fa nr 23763/0993/15 z dnia 5.12.2015 r. na kwotę 20,04 zł
- 12) Poz. 104 Fa nr 37758/4019/15 z dnia 17.12.2015 r. na kwotę 30,07 zł

Na oryginałach powyższych dokumentów stwierdzono zmianę zwrotnej strony faktury, w postaci wyszczególnienia w opisie pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na finansowanie zadania (Urząd Miasta Płock). Przedmiotowe zapisy, wpływają na przedstawioną treść Sprawozdania Część II punkt 2. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania”.

Ocena – Brak podpisów osoby uprawnionej do zatwierdzenia poszczególnych wydatków na dokumentach księgowych dotyczących wydatkowanie środków finansowych na realizację dofinansowanego zadania publicznego należy ocenić **negatywnie**. Ponadto, okazane do kontroli oryginały 12 dokumentów księgowych różniły się w opisach na drugiej stronie faktury dotyczących pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na finansowanie zadania, w stosunku do kopii faktur dołączonych do sprawozdania, co zostało ocenione **negatywnie**.

4. Udokumentowanie wydatkowania środków finansowych pochodzących z dotacji przeznaczonych na realizację zadania.

Ustalenia – W ramach dotacji Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe otrzymało środki finansowe na specjalistyczne szkolenia ratowników wodnych oraz psa ratownika wraz z przewodnikiem. Zleceniobiorca posiada dokumenty księgowe potwierdzające wydatki poniesione na realizację tej części zadania, natomiast nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej uczestnictwo bądź odbycie szkoleń (np. certyfikatów, zaświadczeń uzyskanych przez uczestników, itd.) w stosunku do następujących szkoleń (Sprawozdanie Część II, punkt 1. „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów”):

- „Specjalistyczne szkolenie z użyciem skuterów wodnych” (Punkt I.2 rozliczenia)
- „Szkolenie – warsztaty nurkowe techniczne” (Punkt I.11 rozliczenia)
- „Szkolenie nurkowe OWD” (Punkt I.15 rozliczenia)
- „Szkolenie psa – ratownika” (Punkt I.5)

Zleceniobiorca nie przedstawił oryginałów następujących dokumentów finansowych, wymienionych w Sprawozdaniu z realizacji zadania Część II, punkt 4. „Zestawienie faktur”:

- 1) Poz.56 Fa nr FVS/124/09/2015 z dnia 25.09.2015 r. na kwotę 122,84 zł
- 2) Poz. 115 Fa nr FV 04273 z dnia 12.06.2015 r. na kwotę 36,75 zł

Pozostałe dokumenty potwierdzające wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji przeznaczonych na realizację zadania nie budzą zastrzeżeń.

Ocena – Podmiot kontrolowany podczas kontroli jest zobowiązany do przedstawienia wszystkich dokumentów (finansowych i pozafinansowych) związanych z realizacją dofinansowanego zadania publicznego. Nie przedstawienie do wglądu dokumentacji potwierdzającej uczestnictwo bądź odbycie szkoleń przez ratowników Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w wymienionych wyżej szkoleniach należy ocenić **negatywnie**. Ponadto, nie okazanie do kontroli 2 oryginałów faktur potwierdzających wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji przeznaczonych na realizację zadania, należało ocenić **negatywnie**.

5. Udokumentowanie własnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania.

Ustalenia – Zleceniobiorca nie przedstawił oryginałów następujących dokumentów finansowych, wymienionych w Sprawozdaniu z realizacji zadania Część II, punkt 4. „Zestawienie faktur”:

- 1) Poz. 103 Fa nr 21587/4269/15 z dnia 29.11.2015 r. na kwotę 60,02 zł
- 2) Poz. 108 Fa nr 006638-2015-282 z dnia 22.04.2015 r. na kwotę 170,03 zł

- 3) Poz. 109 Fa nr 9316/4019/15 z dnia 2.04.2015 r. na kwotę 32,04 zł
- 4) Poz. 111 Fa nr 19074/4019/15 z dnia 28.06.2015 r. na kwotę 50,10 zł
- 5) Poz. 112 Fa nr 5419/0993/15 z dnia 26.03.2015 r. na kwotę 266,80 zł
- 6) Poz. 115 Fa nr FV 04273 z dnia 12.06.2015 r. na kwotę 36,75 zł

W Sprawozdaniu z realizacji zadania Część II, punkt 4. „Zestawienie faktur” dokument księgowy Poz. 107 Fa nr 4489/0993/15 z dnia 12.03.2015 r. na kwotę 106,01 zł jest wystawiony na podmiot nie będący Zleceniobiorcą.

Pozostałe dokumenty potwierdzające wydatkowania własnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania nie budzą zastrzeżeń.

Ocena – Podmiot kontrolowany podczas kontroli jest zobowiązany do przedstawienia wszystkich dokumentów finansowych związanych z realizacją dofinansowanego zadania publicznego. Nie okazanie do kontroli 6 oryginałów faktur potwierdzających wydatkowanie własnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, należało ocenić **negatywnie**. Uznanie dokumentu księgowego wystawionego na podmiot nie będący Zleceniobiorcą, jako wydatku kwalifikowanego w rozliczeniu dofinansowanego zadania, zostało również ocenione **negatywnie**,

6. Udokumentowanie środków finansowych pochodzących z innych źródeł, a przeznaczonych na realizację zadania.

Ustalenia – Wydatkowanie środków finansowych pochodzących z innych źródeł, a przeznaczonych na realizację zadania jest udokumentowane w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, natomiast brak jest szczegółowej adnotacji w opisach faktur (podział na finansowanie „ze środków własnych bądź innych źródeł” zawarty w jednej rubryce).

Ocena – Brak szczegółowej adnotacji w opisach faktur dotyczących wydatkowania środków finansowych pochodzących z innych źródeł należy ocenić **negatywnie**.

7. Udokumentowanie wkładu osobowego Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w realizację zadania.

Ustalenia – Wkład osobowy Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w realizację zadania „Działalność Rejonowego Płockiego WOPR w zakresie ratownictwa wodnego w 2015 r.” jest udokumentowany w postaci umów wolontariackich. Zleceniobiorca nie posiada grafików dyżurów ratowniczych wolontariuszy

Ocena – Sposób udokumentowania wkładu osobowego Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w realizację zadania w postaci umów wolontariackich należy ocenić **pozytywnie**. Natomiast brak grafików dyżurów ratowniczych wolontariuszy lub innych dokumentów potwierdzających rzeczywistą liczbę

przepracowanych godzin (karty ewidencji czasu pracy wolontariusza lub list obecności na poszczególnych dyżurach) należy ocenić **negatywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Cezarego Obczyńskiego – Prezesa Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego do podjęcia następujących działań:

1. Wyjaśnić przyczyny nieterminowego udzielania odpowiedzi na wezwania Urzędu do sporządzenia korekty sprawozdania z realizacji zadania oraz podjąć działania mające na celu dochowanie terminów udzielania odpowiedzi na kierowane wezwania w przyszłości.
2. Wyjaśnić przyczyny powstania różnic pomiędzy środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację zadania, a sumą wynikającą z opisów rachunków i faktur z podziałem na rodzaj finansowania w porównaniu z wykazem faktur zawartych w sprawozdaniu i w kolejnych przesyłanych korektach tego sprawozdania.
3. Przestrzegać obowiązku sporządzania podpisu osoby uprawnionej do zatwierdzenia poszczególnych wydatków na dokumentach księgowych, w tym fakturach.
4. Wyjaśnić przyczynę rozbieżności w opisach faktur pomiędzy treścią kopii dokumentów księgowych poświadczonych „za zgodność z oryginałem” załączonych do Sprawozdania, z opisem figurującym na oryginałach dokumentów księgowych.
5. Przekazać kopie dokumentów księgowych poświadczone „za zgodność z oryginałem” wymagane w załączeniu do „Sprawozdania z realizacji wydatków”, zawierające opis faktury zgodny ze stanem faktycznym.
6. Przekazać dokumentację potwierdzającą uczestnictwo bądź odbycie szkoleń przez ratowników Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz psa ratownika wraz z przewodnikiem.
7. Bezwzględnie przestrzegać obowiązku posiadania oryginałów wszystkich dokumentów księgowych w terminie do 5 lat od okresu realizacji zadania publicznego oraz okazania ich na wniosek podmiotów uprawnionych do kontroli realizacji zadania publicznego oraz wydatkowania środków w ramach zadania.
8. Wyjaśnić przyczynę uznania dokumentu księgowego wystawionego na podmiot nie będący Zleceniobiorcą, jako wydatku kwalifikowanego w rozliczeniu dofinansowanego zadania oraz podjąć działania mające na celu uzupełnienie dokonanego rozliczenia o właściwy dokument księgowy wystawiony na dane Zleceniobiorcy, bądź dokonanie korekty w Sprawozdaniu z rozliczenia zadania publicznego.

9. Podjąć działania mające na celu wyszczególnienie w opisach faktur adnotacji dotyczących sposobu finansowania wydatku, z podziałem na finansowanie „ze środków pochodzących z dotacji”, „ze środków własnych” oraz „z innych źródeł”.
10. Wyjaśnić przyczynę braku posiadania grafików dyżurów ratowniczych wolontariuszy lub innych dokumentów potwierdzających rzeczywistą liczbę przepracowanych godzin oraz podjąć działania mające na celu udokumentowanie powyższych działań w ramach zadania publicznego w przyszłości.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Cezarego Obczyńskiego – Prezesa Rejonowego Płockiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego do przekazania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego Sprawozdania z kontroli, pisemnej informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń pokontrolnych oraz do złożenia poprawnie sporządzonego sprawozdania z realizacji zadania „Działalność Rejonowego Płockiego WOPR w zakresie ratownictwa wodnego w 2015 r.”, uwzględniającego powyższe zalecenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WZ.


Sylwester Dąbrowski
I Wicewojewoda Mazowiecki

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Świderek – Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji