



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 17 stycznia 2017 r.

WPS-I.431.1.32.2016.RS

**Pani
Elżbieta Łubian
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Osiecku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 10 do 13 stycznia 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 13.01.2017 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W czasie kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 3 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Osieck zamieszkuje 3 617 mieszkańców (stan na dzień 31.12.2016r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 1 206 mieszkańców Gminy. Równocześnie poinformowała Pani, że na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 38 środowisk objętych pomocą.

W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk oraz nie mniej niż 3 pracowników socjalnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Skontrolowani pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 oraz art. 156 ustawy o pomocy społecznej.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego każdorazowo odbywało się na wniosek strony.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Zawierały one diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia GOPS.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Ponadto Ośrodek przeprowadzał wywiady z osobami zobowiązanymi do alimentacji.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, faktyczne i prawne uzasadnienie oraz pouczenie. Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. Decyzje były prawidłowo dostarczane – w dokumentacji stwierdzono potwierdzenia ich odbioru.

Zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 6 przypadkach osób korzystających ze stałych form pomocy, takich jak zasiłek stały, naruszono zapis art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu nie rzadziej niż co 6 miesięcy.
2. Analiza spraw pod kątem dokumentowania pracy socjalnej realizowanej na rzecz osób korzystających z pomocy w formie zasiłków stałych wykazała, że 14 kwestionariuszy wywiadów środowiskowych nie zawierało informacji na temat pracy socjalnej.
3. W okresie podlegającym kontroli GOPS w Osiecku ponosił koszty odpłatności pobytu 1 osoby w Dom Pomocy Społecznej „Rudzianko”, który jest niepublicznym domem pomocy społecznej. Wobec powyższego Ośrodek zobowiązany był do podjęcia działań, o których mowa w art. 65 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. W aktach sprawy nie stwierdzono informacji, które

świadczyłyby o dokonanym rozeznaniu w możliwościach umieszczenia klienta w publicznym dps.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu nie rzadziej niż co 6 miesięcy w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy takich jak zasiłek stały.
2. Zapewnić zwiększony nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Zapewnić przestrzeganie zapisu 65 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej zobowiązującego gminy do uprzedniego sprawdzenia czy na terenie całego kraju nie ma wolnych miejsc w domach pomocy społecznej prowadzonych przez gminę, powiat lub na ich zlecenie przez inne podmioty, przed skierowaniem osób wymagających tej formy pomocy do domu pomocy społecznej prowadzonego przez podmioty niepubliczne.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej