



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 lutego 2015 r.

WK-I.431.4.6.2014

**Pan
Zbigniew Szczepaniak
Prezydent Miasta Otwocka**

**Urząd Miasta Otwocka
ul. Armii Krajowej 5
05-400 Otwock**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Paweł Kwarciany – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadził w dniach od 17 do 19 grudnia 2014 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Otwocka, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 5.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 17 grudnia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 grudnia 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

W badanym okresie Prezydent Miasta Otwocka wydał jedną decyzję Nr 14/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. zmieniającą zezwolenie wydane w dniu 12 marca 2008 r. na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla [REDAKTOWANE]. Decyzja, o której mowa powyżej, dotyczyła rozszerzenia obszaru działalności objętej

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

zezwoleń, w związku z zawarciem porozumienia międzygminnego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie przejęcia przez gminę Otwock zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków od gminy Karczew, zgodnie z którym gmina Otwock zobowiązała się wykonywać powierzone jej zadanie na obszarze gminy Karczew poprzez OPWiK. Nie wydawano decyzji zezwalających, odmawiających udzielenia zezwolenia i cofających zezwolenia.

Poddana badaniu decyzja zmieniająca wydana została przez właściwy organ oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa². Prezydent Miasta Otwocka, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 18b ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków³ prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w przedmiotowym zakresie.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewskazaniu w poddanej badaniu decyzji zmieniającej – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności obejmować „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”.

Ponadto stwierdzono, że za wydanie powyższej decyzji uiszczona została opłata skarbową w wysokości 10 zł. Przedmiotowa decyzja została wydana na podstawie art. 155 kpa, tj. w trybie szczególnym – zgodnie z przepisem pkt 53 ppkt 1 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁴ decyzje takie są zwolnione z opłaty skarbowej.

W związku z powyższym informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu oraz terminowości wydania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji oraz obowiązku pobrania opłaty skarbowej za jej wydanie – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139).

⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014, poz. 1628, z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do wskazywania uzasadnienia prawnego w decyzjach zmieniających zezwolenie, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność stosowania przepisu pkt 53 ppkt 1 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej w przypadku decyzji wydawanych na podstawie art. 155 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosku pokontrolnego lub przyczynach jego niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).